



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.266/1
van 24 april 2020

avis 67.266/1
du 24 avril 2020

over

sur

een ontwerp van
‘bijzonderemachtenbesluit
nr. 2020/003 van het Verenigd
College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie tot
wijziging van het besluit
nr. 2020/02 tot vrijwaring van
de werking van de openbare
centra voor maatschappelijk
welzijn in het kader van de
COVID-19-gezondheids crisis’

un projet d’ ‘arrêté de pouvoirs
spéciaux n° 2020/003 du
Collège réuni de la
Commission communautaire
commune modifiant l’arrêté
n° 2020/02 visant à assurer le
fonctionnement des Centres
publics d’action sociale durant
la période de la crise sanitaire
COVID-19’

Op 17 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ‘bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/003 van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het besluit nr. 2020/02 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de COVID-19-gezondheids crisis’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Wouter PAS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2020.

*

Le 17 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d' 'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/003 du Collège réuni de la Commission communautaire commune modifiant l'arrêté n° 2020/02 visant à assurer le fonctionnement des Centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Wouter PAS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“En date du 16 avril 2020, le Collège réuni de la Commission communautaire commune a approuvé en 1^{ère} lecture l’avant-projet d’arrêté de pouvoirs spéciaux modifiant l’arrêté n° 2020/02 visant [à] assurer le fonctionnement des Centres publics d’action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19, pour lequel un avis 67.172 a été rendu.

En raison de la situation de crise actuelle lié à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pourvoir assurer la continuité du service public, je vous remercie de bien vouloir me communiquer votre avis en urgence dans un délai de 5 jours, en application de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d’Etat.”

In artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt voorgeschreven dat, wanneer met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten, om een spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisende karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen. In het voorliggende ontwerp wordt de in de adviesaanvraag aangehaalde motivering niet hernomen in de aanhef van het nemen besluit, zoals wordt voorgeschreven in artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Bijgevolg dient de aanhef dienovereenkomstig te worden aangevuld.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt tot wijziging van het ‘Bijzonderemachtenbesluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n° 2020/02 van 6 april 2020 tot vrijwaring [lees: vrijwaring] van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de COVID-19 gezondheidscrisis’.

De ontworpen wijzigingen strekken er in hoofdzaak toe om de mogelijkheid die aan de raad voor maatschappelijk welzijn en aan het vast bureau zijn toegekend om virtueel te vergaderen, uit te breiden tot het bijzonder comité voor de sociale dienst.

4.1. Volgens de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheids crisis COVID-19’.

4.2. Artikel 2, § 1, van deze ordonnantie luidt als volgt:

“Teneinde de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie kan het Verenigd College, binnen de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie.”

Gelet op deze bepaling zijn de bijzondere machten die aan het Verenigd College worden toegekend beperkt tot het nemen van maatregelen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie.

4.3. Rekening houdend met hetgeen in het kader van de adviesaanvraag over het ontwerp dat heeft geleid tot het te wijzigen bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 door de gemachtigde werd verklaard in verband met de voorwaarde dat de te nemen maatregelen, zoals voorgeschreven door artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020¹, moeten passen “binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie”, kan worden aangenomen dat voor het te nemen besluit eveneens een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in voornoemde bepaling.

5. Een besluit genomen op grond van artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 dient, overeenkomstig artikel 4 van die ordonnantie, te worden “bevestigd” (lees: bekrachtigd) “binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door deze ordonnantie worden georganiseerd”, bij gebreke waarvan het besluit wordt “verondersteld nooit effecten te hebben gesorteerd”. Het besluit dient ook “aan de Voorzitter en aan de griffier van het Parlement” te worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

¹ Adv.RvS 67.172/1 van 2 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ‘bijzonderemachtenbesluit van het verenigd college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n° 2020/02 van 6 april 2020 tot vrijwaring van de werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in het kader van de COVID-19 gezondheids crisis’, 4.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

6. Overeenkomstig artikel 3bis, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden koninklijke besluiten “die de van kracht zijnde wettelijke bepalingen kunnen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen” samen met het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en een verslag aan de Koning bekendgemaakt.

Deze bepaling is niet van toepassing op besluiten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Toch is het zinvol om het te nemen besluit vergezeld te laten gaan van een verslag aan het Verenigd College, waarin de draagwijdte en de concrete gevolgen van de erin vervatte regeling nader worden toegelicht. Een dergelijke verduidelijking zal zowel de burger als de diensten van de uitvoerende macht en de OCMW's ten goede komen, alsook de Verenigde Vergadering wanneer het overeenkomstig artikel 4 van de ordonnantie van 19 maart 2020 moet overgaan tot de bekrachtiging ervan.

In het bijzonder kan in een dergelijk verslag worden ingegaan op hetgeen in dit advies wordt opgemerkt. Ook bepaalde overwegingen die nu in de aanhef van het ontwerp voorkomen kunnen in het verslag worden opgenomen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. De aanhef dient te worden aangepast in het licht van hetgeen is opgemerkt onder randnummer 1.

Bovendien dient een nieuw lid in de aanhef te worden ingevoegd met een verwijzing naar het advies van de Raad van State, dat als volgt wordt geredigeerd:

“Gelet op advies 67.266 van de Raad van State, gegeven op ... met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”

Artikel 2

8. Anders dan uit de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp blijkt, lijkt het de bedoeling dat het volledige artikel 3 van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02 wordt vervangen door hetgeen volgt, en niet enkel het eerste en het tweede lid. De redactie van de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dient dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 4

9. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit “uitwerking [heeft] vanaf 16 maart 2020, voor een periode van 60 dagen”.

Hoewel deze bepaling op het eerste gezicht lijkt aan te sluiten bij het temporeel toepassingsgebied van het te wijzigen besluit, geven zowel de terugwerkende kracht als de beperking van de toepassing in de tijd aanleiding tot de hiernavolgende opmerkingen.

9.1. In advies 67.172/1 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, er aan herinnerd dat “het verlenen van terugwerkende kracht enkel kan worden verantwoord wanneer de retroactiviteit onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.² Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscollages te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.³⁻⁴”

Het voorliggende ontwerp voert in hoofdzaak de mogelijkheid in voor het bijzonder comité voor de sociale dienst om op virtuele wijze te vergaderen. Het ligt niet zonder meer voor de hand dat de terugwerkende kracht van die mogelijkheid onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

Bovendien beperkt de ontworpen regeling de actueel geldende mogelijkheid voor het vast bureau om de bevoegdheden uit te oefenen die door de raad voor maatschappelijk welzijn aan het bijzonder comité voor de sociale dienst zijn gedelegeerd, zoals voorzien in artikel 1, § 2, eerste lid, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02. Waar die mogelijkheid op heden geldt “voor zover het Bijzonder comité voor de sociale dienst zich in de onmogelijkheid bevindt om op fysieke wijze te vergaderen”, beperkt het voorliggende ontwerp die mogelijkheid tot de gevallen waarin het bijzonder comité op fysieke, noch op virtuele wijze kan vergaderen. De terugwerkende kracht dreigt de wettigheid van beslissingen die door het vast bureau op grond van deze regeling zijn genomen aan te tasten, indien blijkt dat het bijzonder comité wel degelijk in de mogelijkheid was om virtueel te vergaderen.

² Voetnoot 6 in het aangehaalde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

³ Voetnoot 7 in het aangehaalde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

⁴ Voetnoot 8 in het aangehaalde advies: Zie in het kader van bijzondere machten in het bijzonder: adv.RvS 67.142/AV van 25 maart 2020 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)’ en tot de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)’, 11.2.

Het verdient bijgevolg aanbeveling om de terugwerkende kracht aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen en om desgevallend hieromtrent een meer omstandige verantwoording op te nemen in het verslag aan het Verenigd College waarvan de redactie in dit advies wordt voorgesteld.

9.2. Wat de beperking in de tijd betreft dient te worden opgemerkt dat het ontwerp, met uitzondering van artikel 4, enkel uit wijzigingsbepalingen bestaat, die zodra ze in werking zijn getreden worden geacht ogenblikkelijk te zijn uitgewerkt. Het is bijgevolg zinloos om de wijzigingsbepalingen buiten werking te doen treden. Bovendien kan de beperking tot 60 dagen vanaf 16 maart 2020 twijfel doen rijzen omtrent het temporele toepassingsgebied van het in artikel 3 van het ontwerp vervatte ontworpen artikel 6, derde lid, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/02, dat de verplichting om de betrokken handeling te stellen “uiterlijk drie maanden na het einde van de periode van 60 dagen vanaf 16 maart 2020” oplegt.

In artikel 4 van het ontwerp dient bijgevolg de zinsnede “, voor een periode van 60 dagen” te worden weggelaten.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« En date du 16 avril 2020, le Collège réuni de la Commission communautaire commune a approuvé en 1^{ère} lecture l'avant-projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux modifiant l'arrêté n° 2020/02 visant [à] assurer le fonctionnement des Centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19, pour lequel un avis 67.172 a été rendu.

En raison de la situation de crise actuelle liée à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pourvoir assurer la continuité du service public, je vous remercie de bien vouloir me communiquer votre avis en urgence dans un délai de 5 jours, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ».

L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prescrit que lorsque, par application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, de ces lois, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté. Dans le projet à l'examen, la motivation invoquée dans la demande d'avis n'est pas reproduite dans le préambule de l'arrêté envisagé, comme le prescrit l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. On complètera dès lors le préambule en ce sens.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de modifier ''Arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/02 du 6 avril 2020 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire [lire : sanitaire] COVID-19'.

Les modifications en projet visent essentiellement à étendre au Comité spécial du service social la possibilité offerte au Conseil de l'action sociale et au Bureau permanent de se réunir virtuellement.

4.1. Selon le préambule du projet, le fondement juridique est recherché dans l'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19'.

4.2. L'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance dispose ce qui suit :

« Afin de permettre à la Commission communautaire commune de réagir à la pandémie de COVID-19, le Collège réuni peut, dans les matières qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune, prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 ».

Vu cette disposition, les pouvoirs spéciaux qui sont accordés au Collège réuni ont été limités à l'adoption de mesures permettant de prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19.

4.3. Compte tenu des déclarations qui ont été faites par le délégué dans le cadre de la demande d'avis sur le projet devenu l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02, dont la modification est envisagée, à propos de la condition selon laquelle les mesures à prendre, comme le prescrit l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020¹, doivent s'inscrire « dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 », on peut admettre que la disposition précitée peut également procurer un fondement juridique suffisant à l'arrêté envisagé.

5. Un arrêté pris sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 doit, conformément à l'article 4 de cette dernière, être « confirmé » (lire en néerlandais : « bekrachtigd ») « dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par la présente ordonnance », à défaut de quoi l'arrêté est « réputé[...] n'avoir jamais produit [ses] effets ». L'arrêté doit également être communiqué « au Président et au greffier du Parlement » avant sa publication au *Moniteur belge*.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Conformément à l'article 3bis, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les arrêtés royaux « qui peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur » sont publiés avec l'avis du Conseil d'État, section de législation, et un rapport au Roi.

¹ Avis 67.172/1 du 2 avril 2020 sur un projet devenu l'Arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/02 du 6 avril 2020 visant à assurer le fonctionnement des centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire [lire : sanitaire] COVID-19', observation 4.

Cette disposition n'est pas applicable aux arrêtés du Collège réuni de la Commission communautaire commune. Il est pourtant utile que l'arrêté envisagé soit accompagné d'un rapport au Collège réuni, précisant la portée et les effets concrets de la réglementation qui y est contenue. Une telle précision bénéficiera tant au citoyen qu'aux services du pouvoir exécutif et aux CPAS, ainsi qu'à l'Assemblée réunie lorsque, conformément à l'article 4 de l'ordonnance du 19 mars 2020, elle devra procéder à sa confirmation.

Plus particulièrement, un tel rapport peut répondre aux observations formulées dans le présent avis. De même, certains considérants qui figurent actuellement dans le préambule du projet, pourront y être insérés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7. On adaptera le préambule à la lumière des observations formulées au point 1.

Par ailleurs, il y a lieu d'insérer dans le préambule un nouvel alinéa visant l'avis du Conseil d'État, rédigé comme suit :

« Vu l'avis 67.266 du Conseil d'État, donné le ..., en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

Article 2

8. Contrairement à ce qu'il ressort de la phrase liminaire de l'article 2 du projet, il semble que l'intention soit de remplacer l'intégralité de l'article 3 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02 par ce qui suit, et pas uniquement les deux premiers alinéas. La phrase liminaire de l'article 2 du projet sera adaptée en ce sens.

Article 4

9. L'article 4 du projet dispose que l'arrêté envisagé « produit ses effets à compter du 16 mars 2020, pour une durée de 60 jours ».

Bien que cette disposition semble à première vue se concilier avec le champ d'application temporel de l'arrêté à modifier, tant la rétroactivité que la limitation de l'application dans le temps donnent lieu aux observations ci-après.

9.1. Dans l'avis 67.172/1, le Conseil d'État, section de législation, a rappelé que « l'attribution d'un effet rétroactif ne peut être justifiée que si la rétroactivité est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général ². S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ³⁻⁴ ».

Le projet à l'examen instaure essentiellement la possibilité pour le Comité spécial du service social de se réunir virtuellement. Il ne va pas de soi que la rétroactivité de cette possibilité est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général.

Par ailleurs, le dispositif en projet limite la possibilité actuellement en vigueur qu'a le Bureau permanent d'exercer les attributions déléguées par le Conseil de l'action sociale au Comité spécial du service social, comme le prévoit l'article 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02. Alors que cette possibilité est actuellement applicable « pour autant que le Comité spécial du service social se trouve dans l'impossibilité de se réunir physiquement », le projet à l'examen la limite cette aux cas où le Comité spécial ne peut se réunir ni physiquement, ni virtuellement. La rétroactivité risque de porter atteinte à la légalité de décisions prises par le Bureau permanent sur la base de ce dispositif s'il s'avère que le Comité spécial était bel et bien capable de se réunir virtuellement.

Par conséquent, il est recommandé de soumettre la rétroactivité à un examen complémentaire et, le cas échéant, d'inscrire sur ce point une justification plus circonstanciée dans le rapport au Collège réuni, dont la rédaction est proposée dans le présent avis.

9.2. Concernant la limitation dans le temps, il convient d'observer que le projet, à l'exception de l'article 4, est uniquement constitué de dispositions modificatives, qui sont réputées avoir produit immédiatement leurs effets dès leur entrée en vigueur. Il est dès lors inutile de mettre fin aux effets des dispositions modificatives. En outre, la limitation à 60 jours à partir du 16 mars 2020 est de nature à susciter un doute quant au champ d'application temporel de l'article 6, alinéa 3, en projet, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/02, inscrit à l'article 3 du projet, qui impose d'accomplir l'acte concerné « au plus tard trois mois après la fin de la période de 60 jours à compter du 16 mars 2020 ».

² Note 6 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir entre autres : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22 ; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2 ; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

³ Note 7 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex., C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1 ; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6 ; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

⁴ Note 8 de l'avis cité : Voir dans le cadre des pouvoirs spéciaux en particulier : avis C.E. 67.142/AG du 25 mars 2020 sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)' et la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', 11.2.

Par conséquent, on omettra, à l'article 4 du projet, le segment de phrase « , pour une durée de 60 jours ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME