



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.256/4
du 7 mai 2020

advies 67.256/4
van 7 mei 2020

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
du 18 juillet 2000 portant
règlement de son
fonctionnement et réglant la
signature des actes du
Gouvernement'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
18 juli 2000 tot regeling van
haar werkwijze, van de
ondertekening van haar akten
en van de delegaties van
bevoegdheden'

Le 15 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 7 mai 2020. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mai 2020.

*

Op 15 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze, van de ondertekening van haar akten en van de delegaties van bevoegdheden'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 7 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 mei 2020.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Articles 1^{er} et 2

En ses articles 1^{er} et 2, le projet d'arrêté n'a d'autre objet que de fixer des mesures d'organisation purement interne du Gouvernement et d'accorder des délégations de pouvoirs aux membres de celui-ci. Ces mesures ne modifient pas les règles de droit matériel applicables à l'activité du Gouvernement, pas plus qu'elles ne touchent à la situation juridique d'éventuels intéressés.

Les articles 1^{er} et 2 ne revêtent dès lors pas de caractère réglementaire au sens de l'article 3 des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', de telle sorte que la section de législation n'est pas compétente pour donner un avis à leur sujet ¹.

Article 3

L'article à l'examen tend,

« [p]ar application de l'article 5/3, § 2 des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', à autoriser le Conseil d'État 'à publier, après dissolution du Parlement de la Région de Bruxelles-capitale, les avis qui portent sur les avant-projets d'ordonnance non déposés, sur des amendements à ceux-ci et sur des projets d'arrêtés qui n'ont pas été publiés au *Moniteur belge*, ainsi que les textes de ces avant-projets, amendements et projets d'arrêtés' ».

¹ Voir déjà en ce sens l'avis n° 40.196/2 donné le 10 avril 2006 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 juin 2006 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/40196.pdf>; l'avis n° 41.477/4 donné le 17 octobre 2006 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 octobre 2006 'portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/41477.pdf>; l'avis n° 57.993/4 donné le 23 septembre 2015 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement », <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/57993.pdf> et l'avis n° 61.370/4 donné le 22 mai 2017 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 juin 2017 'portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/61370.pdf>.

Si des dispositions prévoient et règlent la dissolution de la Chambre des représentants², aucun texte ne prévoit, par contre, d'acte de « dissolution » du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article à l'examen ne peut donc faire état de la « dissolution » du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour renvoyer à une notion connue en droit, il pourrait être modifié en remplaçant les mots « la dissolution » par les mots « le renouvellement intégral »³.

Le texte en projet sera revu en conséquence.

*

² Voir spécialement l'article 46 de la Constitution.

³ Sur le renouvellement intégral des Parlements de communauté et de région, voir l'article 117 de la Constitution.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 van het ontworpen besluit strekken alleen tot het treffen van maatregelen voor de louter interne organisatie van de regering en tot het toekennen van delegaties van bevoegdheden aan de leden van de regering. Die maatregelen houden geen wijziging in van de materiële rechtsregels die gelden voor de activiteit van de regering en raken evenmin aan de aan de rechtstoestand van eventuele betrokkenen.

De artikelen 1 en 2 zijn derhalve niet reglementair van aard in de zin van artikel 3 van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, zodat de afdeling Wetgeving niet bevoegd is om over die artikelen advies uit te brengen.¹

Artikel 3

Voorliggend artikel strekt ertoe

“[m]et toepassing van artikel 5/3, § 2 van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, aan de Raad van State machtiging te verlenen om “na de ontbinding van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de adviezen bekend [te] maken aangaande voorontwerpen van ordonnantie die niet zijn ingediend. Hetzelfde geldt voor de amendementen erop, alsook voor ontwerpen van besluiten die niet zijn bekendgemaakt in

¹ Zie reeds in deze zin advies 40.196/2, gegeven op 10 april 2006, over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering d.d. 15 juni 2006 ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/40196.pdf>; advies 41.477/4, gegeven op 17 oktober 2006 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 oktober 2006 houdende wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/41477.pdf>; advies 57.993/4, gegeven op 23 september 2015 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/57993.pdf> en advies 61.370, gegeven op 22 mei 2017 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 juni 2017 ‘tot wijziging van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering’ <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/61370.pdf>.

het Belgisch Staatsblad, en voor de teksten van die voorontwerpen, amendementen en ontwerpbesluiten.”

Hoewel er artikelen bestaan waarin bepaald wordt dat en geregeld wordt hoe de Kamer van volksvertegenwoordigers ontbonden kan worden,² bestaat er daarentegen geen enkele regeling die voorziet in een handeling houdende “ontbinding” van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

In voorliggend artikel mag dan ook geen gewag gemaakt worden van de “ontbinding” van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Om met een in het recht gangbaar begrip te werken, zou men anders te werk kunnen gaan en de woorden “de ontbinding” kunnen vervangen door de woorden “de algehele vernieuwing”.³

De ontworpen tekst moet dienovereenkomstig herzien worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

² Zie in het bijzonder artikel 46 van de Grondwet.

³ In verband met de algehele vernieuwing van de Parlementen van de gemeenschappen en de gewesten, zie artikel 117 van de Grondwet.