RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.207/1
van 10 april 2020

over

een ontwerp van koninklijk besluit nr. ... ‘betreffende de verlenging van de verjaringstermijnen en de termijnen om in rechte te treden en betreffende de aanstelling van de leden van de Hoge Raad voor de Justitie’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.207/1
du 10 avril 2020

sur

un projet d’arrêté royal n° ... ‘concernant la prorogation des délais de prescription et les délais pour ester en justice et concernant la désignation des membres du Conseil supérieur de la Justice’

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡

Op 6 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit nr. ...'betreffende de verlenging van de verjaringstermijnen en de termijnen om in rechte te treden en betreffende de aanstelling van de leden van de Hoge Raad voor de Justitie'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2020.

*

Le 6 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal n° ... 'concernant la prorogation des délais de prescription et les délais pour ester en justice et concernant la désignation des membres du Conseil supérieur de la Justice'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 avril 2020.

*

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡

1. Met toepassing van artikel 4, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)', waarin verwezen wordt naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de verjaringstermijnen en de termijnen om een vordering in rechte in te stellen die verstrijken gedurende de periode van de COVID-pandemie bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 2 van 9 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken' van rechtswege te verlengen tot één maand na afloop van die periode (artikel 1). Daarnaast wordt de datum van de verkiezingen van de leden van de Hoge Raad voor de Justitie verplaatst naar een latere datum (artikelen 2 en 3). Het ontwerpbesluit heeft uitwerking met ingang van 18 maart 2020 (artikel 4).

3. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 5, § 1, 6° en 7°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)', dient de spoedeisendheid niet gemotiveerd te worden. De leden van de aanhef[1] van het ontwerp die deze motivering weergeven, dienen bijgevolg te worden weggelaten, tenzij ervoor zou worden geopteerd om de erin opgenomen motivering in de vorm van een overweging in de aanhef op te nemen, welke dan op het lid waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State zou moeten volgen.

De redactie van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State dient gelet op het voorgaande als volgt aangepast te worden:

"Gelet op advies 67.207/1 van de Raad van State, gegeven op 10 april 2020, met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I);".

[1] Zie vierde tot achtste lid van de aanhef.

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡

Artikel 1

5. In de brief waarmee de adviesaanvraag werd ingediend, merkt de Minister van Justitie het volgende op:

> "Graag wil ik eveneens opmerken dat er zal worden ingegaan op de vraag van de Raad van State, verwoord in de laatste alinea van punt 10 van het advies nr.67182. Zo zal artikel 1 van het ontwerpbesluit over de verlenging van verjaringstermijnen en termijnen om een vordering in rechte in te stellen, zijn voorwerp verliezen".

Gelet hierop heeft de Raad van State artikel 1 van het ontwerp, en artikel 4 in de mate het op artikel 1 betrekking heeft, niet verder onderzocht.

*

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡

1. En application de l'article 4, alinéa 1er, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID19 (I)', qui se réfère à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de proroger de plein droit les délais de prescription et les délais d'introduction d'une action en justice, qui expirent au cours de la période de la pandémie COVID, visée à l'article 1er de l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 'concernant la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux', d'une durée d'un mois après l'expiration de cette période (article 1er). En outre, la date des élections des membres du Conseil supérieur de la Justice est reportée à une date ultérieure (articles 2 et 3). L'arrêté en projet produit ses effets le 18 mars 2020 (article 4).

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 5, § 1er, 6° et 7°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Vu l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)', l'urgence ne doit pas être motivée. On omettra dès lors les alinéas du préambule[1] du projet qui reproduisent cette motivation, sauf si l'on choisit de faire figurer dans le préambule la motivation qu'il contient, sous la forme d'un considérant qui devrait alors suivre l'alinéa visant l'avis du Conseil d'État.

Eu égard à l'observation qui précède, la rédaction de l'alinéa du préambule visant l'avis du Conseil d'État sera adaptée comme suit :

« Vu l'avis 67.207/1 du Conseil d'État, donné le 10 avril 2020, en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I) ».

[1] Voir les alinéas 4 à 8 du préambule.

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡

Article 1er

5. Dans la lettre introduisant la demande d'avis, le Ministre de la Justice observe ce qui suit :

> « Graag wil ik eveneens opmerken dat er zal worden ingegaan op de vraag van de Raad van State, verwoord in de laatste alinea van punt 10 van het advies nr.67182. Zo zal artikel 1 van het ontwerpbesluit over de verlenging van verjaringstermijnen en termijnen om een vordering in rechte in te stellen, zijn voorwerp verliezen ».

Compte tenu de cette précision, le Conseil d'État n'a pas examiné plus avant l'article 1er et l'article 4 du projet, dans la mesure où il concerne l'article 1er.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-BGEUMCFDD-GHCAHUQ‡