



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.196/1
van 10 april 2020

avis 67.196/1
du 10 avril 2020

over

sur

een ontwerp van ‘besluit
bijzondere machten [...] van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering nr. 2020/007 betreffende
de steun tot vergoeding van
erkende sociale
inschakelingsondernemingen die
getroffen zijn door de dringende
maatregelen om de verspreiding
van het coronavirus COVID-19 te
beperken’

un projet d’ ‘arrêté de pouvoirs
spéciaux du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
n° 2020/007 relatif à une aide en
vue de l’indemnisation des
entreprises sociales d’insertion
affectées par les mesures d’urgence
pour limiter la propagation du
coronavirus COVID-19’

Op 3 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ‘besluit bijzondere machten [...] van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/007 ‘betreffende de steun tot vergoeding van erkende sociale inschakelingsondernemingen die getroffen zijn door de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2020.

*

Le 3 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d' 'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/007 relatif à une aide en vue de l'indemnisation des entreprises sociales d'insertion affectées par les mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 avril 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par les mesures promulguées par l’État fédéral le 18 mars 2020 pour endiguer la propagation du coronavirus Covid 19 et impliquant la fermeture partielle ou totale de nombreuses entreprises, le Gouvernement bruxellois a décidé en date du 19 mars 2020 de prendre des mesures pour soutenir l’économie et l’emploi. Des mesures spécifiques ont été décidées pour les entreprises sociales d’insertion. En effet, les structures relevant du secteur de l’économie sociale sont également impactées par la dégradation de la situation économique.

L’objectif est de maintenir leurs activités d’insertion de demandeurs d’emploi particulièrement éloignés du marché du travail notamment en cette période de crise qui maximise les risques pour les personnes les plus éloignées du marché du travail”.

In artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt voorgeschreven dat, wanneer met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten, om een spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen. Dit is niet gebeurd in de aanhef van het voorliggende ontwerp zodat deze laatste nog dienovereenkomstig zal moeten worden aangevuld.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om te voorzien in een regeling van steun aan bepaalde sociale ondernemingen die met toepassing van de ordonnantie van 23 juli 2018 ‘met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen’ zijn erkend en die zijn getroffen

door de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus SARS-CoV-2 te beperken.¹

4. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

In de aanhef van het ontwerp wordt tevens verwezen naar de artikelen 12 en 14 van de ordonnantie van 23 juli 2018 ‘met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen’, die betrekking hebben op de erkenning en het mandaat van sociale ondernemingen, en naar artikel 26 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 ‘houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle’, dat voorziet in de mogelijkheid voor de Regering om machtiging te verlenen “tot het vastleggen, vereffenen en betalen van uitgaven boven de limiet van de begrotingskredieten of, bij ontstentenis van kredieten, ten belope van het door de beraadslaging vastgesteld bedrag” in “dringende gevallen, veroorzaakt door uitzonderlijke of onvoorzienbare omstandigheden”. Geen van de voornoemde ordonnantie bepalingen strekt de ontworpen regeling tot rechtsgrond.

5. Gelet op artikel 4 van de ordonnantie van 19 maart 2020 moet het te nemen besluit worden “bevestigd” (lees: bekrachtigd) “binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door deze ordonnantie worden georganiseerd”, bij gebreke waarvan het besluit wordt “verondersteld nooit effecten te hebben gesorteerd”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

6. Het opschrift van het ontwerp vangt in de Nederlandse tekst aan met de woorden “Besluit bijzondere machten toe van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/007”; in de Franse tekst wordt geschreven “Arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/007”. Afgezien van de vaststelling dat de redactie van het opschrift in de Nederlandse tekst hoe dan ook dient te worden gecorrigeerd, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, er in eerdere adviezen reeds op gewezen dat, ondanks de specifieke rechtsgrond en rechtsgevolgen van besluiten zoals het voorliggende, het om “besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering” blijft gaan. Daarom verdient het aanbeveling om in het opschrift van het ontwerp te schrijven “Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/007 betreffende ...”.²

¹ De draagwijdte en de concrete gevolgen van het ontworpen besluit worden nader toegelicht in een verslag aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Het verdient aanbeveling om dat verslag samen met het tot stand te brengen besluit bekend te maken.

² Tenzij in het opschrift van voordien reeds tot stand gebrachte besluiten van die aard al stelselmatig zou worden gerefereerd aan de bijzondere machten en het alsdan, ter wille van de uniformiteit, aanbeveling verdient om in het opschrift van het voorliggende ontwerp hetzelfde te doen.

Aanhef

7. Rekening houdend met hetgeen *sub* 4 over de rechtsgrond van het ontwerp is opgemerkt, worden het tweede en het derde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar respectievelijk de artikelen 12 en 14 van de ordonnantie van 23 juli 2018, en artikel 26 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006, het best weggelaten. Daarnaast dient, om de *sub* 1 vermelde reden, de aanhef te worden aangevuld met de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag zoals die in deze laatste wordt weergegeven.

Artikel 2

8. Om een beroep te kunnen doen op de in het ontwerp bedoelde premie is onder meer vereist dat de sociale onderneming niet enkel erkend is met toepassing van de reeds genoemde ordonnantie van 23 juli 2018, maar ook dat “ze tegen 30 april 2020 bij BEW een mandaataanvraag heeft ingediend, overeenkomstig artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019 betreffende het mandaat en de compensatie van de sociale inschakelingsondernemingen” (artikel 2, eerste lid, van het ontwerp).

Het valt niet goed in te zien op welke wijze de toepassing van de termijnregeling, bedoeld in artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019, in de praktijk nog te verenigen valt met de uiterste datum van 30 april 2020 voor het indienen van de mandaataanvraag, waarvan melding wordt gemaakt in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp. Hierover om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Effectivement la condition relative au dépôt d’un dossier de mandat au 30 avril n’est pas la plus pertinente compte tenu qu’entretemps [het] besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, alsook de termijnen die vastgelegd zijn in de wetten en koninklijke besluiten en onder de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen [en de bijzondere wet van 12 januari 1989]’ a été approuvé par le Gouvernement.

Dès lors, le projet d’arrêté sera modifié en ce sens. La date du 30 avril ne sera plus mentionnée. La demande de prime devra être introduite avant le 31 mai et devra être accompagnée par la preuve de dépôt d’un dossier de demande.”

De redactie van artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, zal moeten worden aangepast in het licht van hetgeen door de gemachtigde is meegedeeld.

9. Naar analogie van de Franse tekst dient in artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, te worden geschreven: “De steun wordt verleend onder de in de verordening bedoelde voorwaarden”.

Artikel 3

10. In de inleidende zin van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, moet in de Nederlandse tekst het woord “zetel” worden geschrapt; in de Franse tekst dient te worden geschreven “sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale”.

11. Om voor steun in aanmerking te komen, moeten de erkende sociale ondernemingen overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, “gesloten [zijn] op grond van artikel 1 van het ministerieel besluit van 23 maart 2020” en actief zijn in de sectoren die in dat lid worden opgesomd. In de mate dat de opsomming in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, sectoren zou omvatten waarvan de activiteiten niet of niet volledig onder de toepassing van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 vallen, zouden de sociale ondernemingen die voor dergelijke activiteiten instaan niet voor de ontworpen steunregeling in aanmerking kunnen komen. Afgezien van de vraag of dergelijke regeling goed te verantwoorden zou vallen in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel is niet duidelijk of de stellers van het ontwerp effectief dergelijk onderscheid willen maken. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

“L’idée est de se calquer sur le champ d’application de l’AM du 23 mars 2020 et ce faisant ne viser que les structures qui sont obligés de cesser leurs activités. La décision de se référer à une liste de structures actives dans certains secteurs est avant tout politique.”

Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting lijkt de bedoeling te kunnen worden afgeleid om de in artikel 3 van het ontwerp beoogde steunregeling te laten afhangen van de regeling die inzake sluiting van de betrokken ondernemingen is uitgewerkt op grond van het ministerieel besluit van 23 maart 2020. Indien dit effectief zo is, zou evenzeer kunnen worden overwogen om in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, af te zien van een opsomming van sectoren.³

12. Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, luidt:

“De minister kan de lijst van sectoren bedoeld in het eerste lid wijzigen in functie van de evoluties in de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken”.

Het is volgens de gemachtigde de bedoeling dat de minister uitsluitend tot een uitbreiding van de lijst van sectoren zou kunnen komen. Onder voorbehoud van hetgeen *sub* 11 is opgemerkt, zou die bedoeling met zoveel woorden in artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, tot uitdrukking moeten worden gebracht.

13. In artikel 3, derde lid, van het ontwerp, wordt verwezen naar “het ministerieel besluit van 23 maart 2020, of elke andere regelgeving die het vervangt of waardoor het wordt vervangen”.

Dergelijke generieke omschrijving komt als begrijpelijk over ermee rekening houdend dat het juridisch kader met betrekking tot de maatregelen om de verspreiding van het

³ Dergelijke opsomming zou in voorkomend geval in het verslag aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kunnen worden geïntegreerd.

coronavirus tegen te gaan zeer snel wijzigt. Zo werd bijvoorbeeld het ministerieel besluit van 23 maart 2020 voorafgegaan door de ministeriële besluiten van 13 maart 2020 en 18 maart 2020 en werd dat besluit bovendien zelf reeds gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 24 maart 2020 en 3 april 2020.

Vraag is of dergelijke generieke omschrijving niet in nog andere bepalingen van het ontwerp thuishoort (zoals in bijvoorbeeld artikel 3, eerste lid, van het ontwerp).

14. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, dient aan het einde van artikel 3, vierde lid, van de ontwerp, de zinsnede “van de Minister belast met digitalisering” (“du Ministre en charge de la transition économique”) te worden weggelaten.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par les mesures promulguées par l'État fédéral le 18 mars 2020 pour endiguer la propagation du coronavirus Covid 19 et impliquant la fermeture partielle ou totale de nombreuses entreprises, le Gouvernement bruxellois a décidé en date du 19 mars 2020 de prendre des mesures pour soutenir l'économie et l'emploi. Des mesures spécifiques ont été décidées pour les entreprises sociales d'insertion. En effet, les structures relevant du secteur de l'économie sociale sont également impactées par la dégradation de la situation économique.

L'objectif est de maintenir leurs activités d'insertion de demandeurs d'emploi particulièrement éloignés du marché du travail notamment en cette période de crise qui maximise les risques pour les personnes les plus éloignées du marché du travail ».

L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prescrit que lorsque, par application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, de ces lois, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté. Tel n'a pas été le cas dans le préambule du projet à l'examen, de sorte que ce dernier devra encore être complété en ce sens.

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de pourvoir à un régime d'aide en faveur de certaines entreprises sociales, qui sont agréées en application de l'ordonnance du 23 juillet 2018 'relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales' et qui sont affectées par les mesures urgentes visant à endiguer la propagation du coronavirus SARS-CoV-2 ¹.

¹ La portée et les effets concrets de l'arrêté en projet sont précisés dans un rapport au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il est recommandé de publier ce rapport en même temps que le futur arrêté.

4. La réglementation en projet peut être réputée trouver un fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19', visé au premier alinéa du préambule du projet.

Le préambule du projet fait également référence aux articles 12 et 14 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 'relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales', qui concernent l'agrément et le mandat des entreprises sociales, et à l'article 26 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 'portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle', qui prévoit que « [d]ans les cas d'urgence amenés par des circonstances exceptionnelles ou imprévisibles », le Gouvernement peut autoriser « l'engagement, la liquidation et le paiement des dépenses au-delà de la limite des crédits budgétaires ou, en l'absence de crédits, à concurrence du montant fixé par la délibération ». Aucune des dispositions précitées de ces ordonnances ne procure un fondement juridique au dispositif.

5. Vu l'article 4 de l'ordonnance du 19 mars 2020, il y a lieu de « confirmer » (en néerlandais : « bekrachtigd ») l'arrêté envisagé « dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par la présente ordonnance », à défaut de quoi l'arrêté est « réputé[...] n'avoir jamais produit [ses] effets ».

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

6. Dans le texte français de l'intitulé, il est écrit « Arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/007 » ; le texte néerlandais commence par les mots « Besluit bijzondere machten toe van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/007 ». Outre que la rédaction du texte néerlandais de l'intitulé doit en tout état de cause être corrigée, le Conseil d'État, section de législation a, dans des avis antérieurs, déjà attiré l'attention sur le fait qu'en dépit du fondement juridique et des effets juridiques spécifiques des arrêtés de même nature que celui à l'examen, il s'agit toujours d' « arrêtés du Gouvernement de la Région du Bruxelles-Capitale ». C'est pourquoi il est recommandé d'écrire dans l'intitulé du projet « Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/007 relatif ... »².

² Sauf si l'intitulé d'arrêtés de même nature élaborés dans le passé faisait déjà systématiquement référence aux pouvoirs spéciaux, ce qui, dans un souci d'uniformité, justifierait alors de recommander de faire de même dans l'intitulé du projet à l'examen.

Préambule

7. Compte tenu de ce qui a été observé au point 4 relativement au fondement juridique du projet, mieux vaut omettre les deuxième et troisième alinéas du préambule, qui font référence respectivement aux articles 12 et 14 de l'ordonnance du 23 juillet 2018, et à l'article 26 de la loi organique du 23 février 2006. En outre, pour le motif mentionné au point 1, le préambule sera complété par la motivation du caractère urgent de la demande d'avis, telle qu'elle est mentionnée dans cette dernière.

Article 2

8. Pour pouvoir prétendre à la prime visée dans le projet, les entreprises sociales doivent non seulement être agréées en application de l'ordonnance du 23 juillet 2018 précitée, mais il faut en outre qu'« elles aient introduit une demande de mandat auprès de BEE à la date du 30 avril 2020 conformément à l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 relatif au mandat et compensation des entreprises sociales » (article 2, alinéa 1^{er}, du projet).

On aperçoit mal comment, dans la pratique, l'application des règles en matière de délais, visées à l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 peut encore se concilier avec la date ultime du 30 avril 2020 pour l'introduction de la demande de mandat, dont il est fait mention à l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Effectivement la condition relative au dépôt d'un dossier de mandat au 30 avril n'est pas la plus pertinente compte tenu qu'entretiens [het] besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, alsook de termijnen die vastgelegd zijn in de wetten en koninklijke besluiten en onder de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen [en de bijzondere wet van 12 januari 1989]' a été approuvé par le Gouvernement.

Dès lors, le projet d'arrêté sera modifié en ce sens. La date du 30 avril ne sera plus mentionnée. La demande de prime devra être introduite avant le 31 mai et devra être accompagnée par la preuve de dépôt d'un dossier de demande ».

La rédaction de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet sera adaptée au regard du commentaire du délégué.

9. Par analogie avec le texte français, le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 2, du projet sera rédigé comme suit : « De steun wordt verleend onder de in de verordening bedoelde voorwaarden ».

Article 3

10. Dans le texte français de la phrase introductive de l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale »; dans le texte néerlandais on omettra le mot « zetel ».

11. Pour pouvoir prétendre au bénéfice de l'aide, les entreprises sociales agréées doivent, conformément à l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet, « [être] fermées sur base de l'article 1^{er} de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 » et être actives dans les secteurs énumérés dans cet alinéa. Dans la mesure où l'énumération figurant à l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet comporte des secteurs dont les activités ne relèvent pas, en tout ou en partie, du champ d'application de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020, les entreprises sociales qui exercent de telles activités ne pourraient pas bénéficier du régime d'aide en projet. Indépendamment de la question de savoir si un tel régime pourrait adéquatement être justifié au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution, on n'aperçoit pas si les auteurs veulent opérer effectivement une telle distinction. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« L'idée est de se calquer sur le champ d'application de l'AM du 23 mars 2020 et ce faisant ne viser que les structures qui sont obligées de cesser leurs activités. La décision de se référer à une liste de structures actives dans certains secteurs est avant tout politique ».

Il semble pouvoir se déduire des éclaircissements fournis par le délégué que l'intention est de faire dépendre le régime d'aide prévu à l'article 3 du projet, de la réglementation qui, en ce qui concerne la fermeture des entreprises concernées, a été élaborée sur le fondement de l'arrêté ministériel du 23 mars 2020. Si tel est effectivement le cas, on pourrait également envisager de renoncer à l'énumération des secteurs à l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet ³.

12. L'article § 3, alinéa 2, du projet, est rédigé comme suit:

« Le ministre peut modifier la liste des secteurs visés à l'alinéa premier en fonction des évolutions des mesures pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 ».

Selon le délégué, l'intention est que le ministre soit uniquement autorisé à étendre la liste des secteurs. Sous réserve de ce qui a été observé au point 11, cette intention devrait être énoncée explicitement à l'article 3, alinéa 2, du projet.

13. L'article 3, alinéa 3, du projet, fait référence à « l'arrêté ministériel du 23 mars 2020, ou tout (lire : « toute ») autre réglementation qu'il remplace ou par lequel il est remplacé ».

Une telle définition générique peut se comprendre, dès lors que le cadre juridique des mesures visant à combattre la propagation du coronavirus change très rapidement. C'est ainsi, par exemple, que l'arrêté ministériel du 23 mars 2020, avait été précédé des arrêtés ministériels

³ Une telle énumération pourrait, le cas échéant, être intégrée dans le rapport au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

des 13 mars 2020 et 18 mars 2020 et que, de plus, il avait déjà lui-même été modifié par les arrêtés ministériels des 24 mars 2020 et 3 avril 2020.

Reste à savoir si une telle définition générique ne devrait pas figurer dans d'autres dispositions encore du projet (comme par exemple dans l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet).

14. Comme l'a confirmé le délégué, à la fin de l'article 3, alinéa 4, du projet, il faut omettre le membre de phrase « du Ministre en charge de la transition économique » (« van de Minister belast met digitalisering »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME