RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.172/1
van 2 april 2020

over

een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘dat ertoe strekt de werking te waarborgen van de Openbare Centra voor Maatschappelijk Optreden tijdens de COVID-19 gezondheidscrisis’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.172/1
du 2 avril 2020

sur

un projet d’arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘visant à assurer le fonctionnement des Centres publics d’action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19’

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

Op 27 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'dat ertoe strekt de werking te waarborgen van de Openbare Centra voor Maatschappelijk Optreden tijdens de COVID-19 gezondheidscrisis'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 31 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2020.

*

Le 27 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'visant assurer le fonctionnement des Centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 31 mars 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2020.

*

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd met verwijzing naar "la situation de crise actuelle lié à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pouvoir assurer la continuité du service public".

De aldus aangehaalde motivering in de adviesaanvraag wordt niet hernomen in de aanhef van het ontwerp waarin onder meer wel nog de volgende overweging voorkomt:

> "Gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door het feit dat de OCMW's hun essentiële taken moeten kunnen blijven vervullen ondanks de huidige omstandigheden die verband houden met de gezondheidscrisis van Covid-19, en dat het daarom van fundamenteel belang is om de noodzakelijke aanpassingen aan de organieke wetgeving aan te brengen die de OCMW's toelaat om snel te kunnen reageren op de situaties waarmee ze worden geconfronteerd en om de noodzakelijke beslissingen te nemen met de snelheid en flexibiliteit die nodig is om in de behoeften te voorzien".

In artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt voorgeschreven dat, wanneer met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten, om een spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen. De stellers van het ontwerp dienen er in de toekomst op toe te zien dat de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag en die welke in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, met elkaar overeenstemmen, zoals wordt voorgeschreven in artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe om, met toepassing van de bijzondere machten die aan het Verenigd College zijn toegekend bij de ordonnantie van 19 maart 2020[1], de werking te waarborgen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn tijdens de COVID-19 gezondheidscrisis.

[1] Ordonnantie van 19 maart 2020 'om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19'.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

Zoals in diverse bepalingen van het ontwerp wordt vermeld gelden de erin vervatte maatregelen gedurende "een periode van 40 dagen vanaf de dag na 19 maart 2020".

4. In het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond verwezen naar artikel 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020. Artikel 2, § 1, van de ordonnantie luidt:

> "Teneinde de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie kan het Verenigd College, binnen de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie."

De gemachtigde verstrekte in verband met de in artikel 2, § 1, vermelde voorwaarde inzake de "bedreiging van ernstig gevaar" de volgende toelichting:

> "L'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020 a été adopté afin de permettre au Collège réuni de réagir à la pandémie de COVID-19 en l'autorisant à prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences.
>
> Par ailleurs, l'article 3 de cette ordonnance vise une autre situation, à savoir la nécessité pour le Gouvernement d'adopter des textes, non spécifiquement liés à la crise COVID-19, pour garantir la continuité des fonctions législatives dans le cas où le Parlement serait dans l'impossibilité de se réunir à cause de cette crise.
>
> Aussi, il a été jugé que le fondement de l'arrêté en projet est l'article 2 de l'ordonnance, puisqu'il s'agit d'adapter en urgence les modalités de fonctionnement des CPAS dans le contexte de la crise COVID-19 et de ses conséquences, et en raison de celle-ci.
>
> Il a notamment été tenu compte des besoins urgents exprimés par les CPAS en ce qui concerne l'assouplissement de leur fonctionnement, afin de remplir avec célérité leurs missions de service public et ce, à l'adresse de publics dont la vulnérabilité est encore aggravée par la crise.
>
> Il existe bien un péril grave auquel l'arrêté en projet permet de remédier, en permettant au CPAS de continuer à prendre des décisions relatives à:
>
> - l'aide sociale, étant entendu que, selon l'article 1er de la loi organique :
>
> 'Toute personne a droit à l'aide sociale. Celle-ci a pour but de permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine.
>
> Il est créé des centres publics d'action sociale qui, dans les conditions déterminées par la présente loi, ont pour mission d'assurer cette aide.'
>
> Le péril grave qui résulterait d'un dysfonctionnement des CPAS ou d'un retard dans l'exercice de leurs missions, en raison des mesures sanitaires et d'ordre public adoptées dans le cadre de la crise du COVID (distanciation sociale, quarantaine, etc…) est ainsi directement en rapport avec la nature de la mission principale des CPAS, qui est de garantir la dignité humaine de chacun.
>
> - Plus concrètement, un grand nombre de CPAS gèrent des maisons de repos et des maisons de repos et de soin, dont il est notoire que, dans le contexte actuel, elles font face à des besoins extrêmement urgents en ressources humaines et matérielles,

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

lesquels ne peuvent être satisfaits en respectant les dispositions de la loi organique régissant le fonctionnement 'normal' des organes du CPAS, notamment les réunions 'physiques' et le respect des délais de convocation (il s'agit, par exemple, de l'engagement de personnel médical temporaire, de l'achat de matériel médical, etc…).

- Enfin, les CPAS s'attendent à une vague de demandes d'aide sociale supplémentaires (ce qui a été annoncé à l'administration de tutelle par la Fédération des Secrétaires généraux de CPAS) qui pourrait résulter directement de la crise du COVID et du ralentissement ou de l'interdiction des activités économiques. Il importe de prévoir des règles de fonctionnement des organes qui permettent de gérer ces demandes qui, pour rappel, concernent des situations dans lesquelles la dignité humaine est en jeu (*cf* article 1er de la LO).

En l'absence de mesures telles que celles qui sont portées par l'arrêté en projet, les CPAS ne seraient pas en mesure de prendre les décisions susvisées, ce qui conduirait à la réalisation du péril grave que les CPAS contribuent à prévenir dans le cadre de la pandémie. Il s'agit donc bien, ici, de 'traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie' (article 2 de l'ordonnance)."

In verband met de voorwaarde dat de te nemen maatregelen moeten passen "binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie", waarvan eveneens melding wordt gemaakt in artikel 2, § 1, van de voornoemde ordonnantie van 19 maart 2020, deelde de gemachtigde het volgende mee:

"L'objectif de l'arrêté est bien de lutter contre le danger que représente la pandémie Covid 19 puisqu'il vise à permettre des réunions plus restreintes, non physiques, ce qui vise à protéger la santé des conseillers et membres du personnel des CPAS et ce, conformément aux consignes fédérales édictées. Par ailleurs, les mesures adoptées en vue d'assouplir le fonctionnement des organes du CPAS ont exclusivement pour objectif de permettre aux CPAS d'assumer les responsabilités qui leur incombent, en tant qu'acteurs majeurs dans le domaine de l'aide sociale, dans la lutte contre la pandémie (gestion des maisons de repos, des demandeurs d'aide social urgente, etc…).

Ce sont dès lors les conséquences immédiates de la crise sanitaire qui imposent de revoir temporairement les règles de fonctionnement des CPAS. Sauf à considérer que seules des mesures dans le domaine médical pourraient être adoptées par le Collège réuni dans le cadre des pouvoirs spéciaux, il faut donc constater que les mesures proposées sont exclusivement destinées à adapter le fonctionnement des CPAS à la crise sanitaire, et restent donc 'dans le cadre strict de la pandémie et de ses conséquences'. […]"

Mede in het licht van de door de gemachtigde verstrekte toelichting kan worden aangenomen dat voor het ontworpen besluit een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 2, § 1, van de ordonnantie. Teneinde daarover geen twijfel te laten bestaan, verdient het aanbeveling om de door de gemachtigde verstrekte toelichting te integreren in een verslag aan het Verenigd College waarvan de redactie *sub* 5 in dit advies wordt voorgesteld.

Overeenkomstig artikel 4 van de ordonnantie van 19 maart 2020 zal het te nemen besluit moeten worden "bevestigd" (lees: bekrachtigd) "binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door deze ordonnantie worden georganiseerd".

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Het om advies voorgelegde ontwerp betreft een bijzonderemachtenbesluit van het Verenigd College op grond van de ordonnantie van 19 maart 2020. Hieromtrent heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 67.147/1 van 27 maart 2020[2] het volgende opgemerkt:

> "[…] Wel verdient het aanbeveling de gewoonte te volgen om bijzonderemachtenbesluiten te nummeren. Als de bedoelde besluiten worden genummerd, volstaat de loutere vermelding van het nummer en de datum ervan immers om ze met grote zekerheid te kunnen identificeren, in het bijzonder wanneer verschillende bijzonderemachtenbesluiten op dezelfde datum zouden worden uitgevaardigd. Overigens is de impliciete informatie die de nummering van het besluit inhoudt, namelijk dat het gaat om een tekst die ordonnanties onmiddellijk kan wijzigen maar die zelf later bij ordonnantie moet worden bekrachtigd, van groot nut voor de rechtssubjecten, die aldus weten binnen welke grenzen de wettigheid van het dispositief ervan voor de rechtbanken kan worden betwist.[3-4]
>
> 7. Overeenkomstig artikel 3*bis*, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden koninklijke besluiten 'die de van kracht zijnde wettelijke bepalingen kunnen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen' samen met het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en een verslag aan de Koning bekendgemaakt.
>
> Deze bepaling is niet van toepassing op besluiten van het Verenigd College. Toch is het zinvol om het te nemen besluit vergezeld te laten gaan van een verslag aan het Verenigd College, waarin de draagwijdte en de concrete gevolgen van de erin vervatte regeling nader worden toegelicht. Een dergelijke verduidelijking zal zowel de burger als de diensten van de uitvoerende macht ten goede komen, alsook de Verenigde Vergadering wanneer ze overeenkomstig artikel 4, § 2, van de ordonnantie van 19 maart 2020 moet overgaan tot de bekrachtiging ervan.
>
> In het bijzonder kan in een dergelijk verslag worden ingegaan op hetgeen hierna wordt opgemerkt. Ook bepaalde overwegingen die nu in de aanhef van het ontwerp voorkomen kunnen in het verslag worden opgenomen."

Deze opmerkingen gelden eveneens ten aanzien van de heden om advies voorgelegde regeling. Wat specifiek de suggestie betreft om het te nemen besluit vergezeld te laten gaan van een verslag aan het Verenigd College kan erop worden gewezen dat de bij de

---

[2] Adv.RvS 67.147/1 van 27 maart 2020 over een ontwerp van 'volmachtbesluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de wetgeving en reglementering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of die op grond daarvan zijn ingevoerd, alsook de termijnen die vastgelegd zijn in de wetten en koninklijke besluiten en onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vallen krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989'.

[3] *Voetnoot in de geciteerde tekst: Cfr.* adv.RvS 25.670/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 houdende financiële en diverse bepalingen met betrekking tot het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van titel VI van de wet van 26 juli 1996 houdende modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3 van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie'.

[4] *Voetnoot in de geciteerde tekst:* Er kan worden opgemerkt dat de Waalse Regering de besluiten die zij reeds heeft genomen op grond van het decreet van 17 maart 2020 'octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement wallon dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19' genummerd heeft. Zie de besluiten van de Waalse Regering van 18 maart 2020 die zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 maart 2020 (tweede editie).

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

adviesaanvraag gevoegde nota aan de leden van het Verenigd College een goede basis kan vormen voor een dergelijk verslag aan het Verenigd College. Daarbij zal er dan wel moeten worden op toegezien dat het voornoemde verslag inhoudelijk volledig aansluit bij de in het ontwerp opgenomen maatregelen. Nu is dat niet het geval met de nota aan de leden van het Verenigd College die onvoldoende afgestemd lijkt op de ontworpen regeling.[5]

6. Het ontwerp bestaat voornamelijk uit autonome bepalingen die inhoudelijke afwijkingen bevatten van bepalingen van de organieke wet van 8 juli 1976 'betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn'. Artikel 4 van het ontwerp is daarentegen een wijzigingsbepaling die, gedurende een periode van 40 dagen, twee formele wijzigingen aanbrengt in artikel 32 van de organieke wet van 8 juli 1976.

De gemachtigde verklaarde dat er geen bijzondere reden is waarom er twee verschillende werkwijzen worden gehanteerd.

Met het oog op de duidelijkheid van de regelgeving en de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om een meer uniforme werkwijze te hanteren en te opteren ofwel voor autonome bepalingen die tijdelijk gelden "in afwijking" van bestaande bepalingen ofwel voor bepalingen die tijdelijk moeten worden gelezen in de ene of de andere zin.

Bovendien mag niet uit het oog worden verloren dat een wijzigingsbepaling slechts eenmalig uitwerking heeft als gevolg waarvan de ontworpen wijziging plaatsvindt. De buitenwerkingtreding van de wijzigingsbepaling maakt de aangebrachte wijziging niet ongedaan. Artikel 4 van het ontwerp voorziet erin dat de wijziging wordt aangebracht "[g]edurende een periode van 40 dagen" en wijkt daarmee af van de gebruikelijke en daardoor voorspelbare wijze waarop wetgeving uitwerking heeft in de tijd.

7. In diverse bepalingen van het ontwerp wordt melding gemaakt van "een periode van 40 dagen vanaf de dag na 19 maart 2020". Deze formulering is wellicht ingegeven door artikel 6 van de ordonnantie van 19 maart 2020, op grond waarvan de ordonnantie in werking is getreden "de dag na de bekrachtiging ervan door het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie."

Het is echter duidelijker om melding te maken van "een periode van 40 dagen vanaf 20 maart 2020" of om meteen de einddatum te vermelden van de ontworpen maatregel.

[5] Zo wordt in de nota gewag gemaakt van de "[m]ogelijkheid om het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst op te schorten en zijn taken toe te vertrouwen aan het Vast Bureau", terwijl artikel 1, § 2, van het ontwerp bepaalt dat het aan het Vast Bureau toekomt om te beslissen over het uitoefenen van bepaalde bevoegdheden van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst. Nog in de nota wordt gesteld dat de secretaris-generaal kan overgaan tot aanwervingen via overeenkomsten van bepaalde duur, terwijl deze bevoegdheid volgens artikel 1, § 3, van het ontwerp toekomt aan het Vast Bureau. Een ander voorbeeld bestaat erin dat in de nota melding wordt gemaakt van de "[m]ogelijkheid om de vergaderingen … te houden door middel van een videoconferentie met een door de leden ondertekende geheimhoudingsverklaring", terwijl van deze laatste geen melding wordt gemaakt in het ontwerp.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

8. De gemachtigde verklaarde met betrekking tot de terugwerkende kracht die aan de ontworpen maatregelen wordt toegekend het volgende:

> "Il est possible que face à la situation de crise et de force majeure, des CPAS n'aient pas été en mesure de toujours respecter les dispositions légales en vigueur afin de pouvoir prendre les décisions nécessaires pour préserver les droits et besoins vitaux de citoyens mais nous n'avons pas la possibilité d'en être informé. Quoi qu'il en soit, la période de mesures exceptionnelles étant la justification des pouvoirs spéciaux, nous estimons devoir rétroagir."

Gelet op het zeer specifieke karakter van de ontworpen afwijkingen, waarbij in bepaalde gevallen bovendien specifieke voorwaarden worden opgelegd (zoals de voorafgaande verificatie van de ontvangst van de eerste oproeping door de secretaris-generaal in artikel 4 van het ontwerp), ligt het niet voor de hand dat de terugwerkende kracht zonder meer en ten aanzien van het gehele ontwerp noodzakelijk kan worden geacht.

Het is daarbij nuttig om op te merken dat het verlenen van terugwerkende kracht enkel kan worden verantwoord wanneer de retroactiviteit onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.[6] Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.[7-8]

Het verdient aanbeveling hieromtrent een meer omstandige verantwoording op te nemen in het verslag aan het Verenigd College waarvan de redactie in dit advies wordt voorgesteld.

In zoverre het Verenigd College van oordeel zou zijn dat de terugwerkende kracht effectief noodzakelijk is, verdient het bovendien aanbeveling om het ontwerp aan te vullen met een bepaling waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat het te nemen besluit of bepaalde onderdelen daarvan uitwerking hebben met ingang van, bijvoorbeeld, 20 maart 2020.

---

[6] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

[7] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

[8] Zie in het kader van bijzondere machten in het bijzonder: adv.RvS 67.142/AV van 25 maart 2020 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)' en tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', 11.2.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

9. Het opschrift ontbreekt in het om advies voorgelegde ontwerp. De gemachtigde verklaarde dat dit een materiële vergissing betreft en stelde voor om in de Franse tekst van het toe te voegen opschrift te schrijven "visant à assurer le fonctionnement des Centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19". In de Nederlandse tekst zou het opschrift dan kunnen luiden: "Ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie dat ertoe strekt de werking te waarborgen van de Openbare centra voor Maatschappelijk Welzijn tijdens de COVID-19 gezondheidscrisis".

Aanhef

10. De aanhef van het ontwerp moet worden aangevuld met een verwijzing naar het advies van de Raad van State.

Artikel 2

11. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp moet wellicht verwezen worden naar de "door het Vast Bureau aangenomen beslissingen, overeenkomstig artikel 1", in plaats van naar de beslissingen aangenomen "overeenkomstig artikel 2".

Artikel 3

12. Artikel 3, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat de vergaderingen van de OCMW-raad, van het Vast Bureau en van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst op virtuele wijze kunnen worden gehouden, maar enkel "indien zij niet fysiek kunnen worden gehouden overeenkomstig de door de federale, gewestelijke of gemeentelijke overheden vastgestelde gezondheids- en veiligheidsvoorschriften".

Het is mogelijk dat er bij de beoordeling van deze voorwaarde rekening moet worden gehouden met feitelijke omstandigheden, zoals bijvoorbeeld de ruimte waarin de vergadering kan worden gehouden en de afstand die daarbij al dan niet tussen de aanwezigen kan worden bewaard. Met het oog op de rechtszekerheid kan daarom overwogen worden om aan deze bepaling toe te voegen op welke wijze de bedoelde onmogelijkheid kan worden vastgesteld (bijvoorbeeld door de voorzitter of door het betrokken orgaan zelf bij aanvang van de virtuele beraadslaging, …).

13. Artikel 3, vijfde lid, van het ontwerp bepaalt dat de "bepalingen van artikel 110, § 1 en 111 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn […] van toepassing [zijn], behalve deze met betrekking tot beslissingen die onder de normale bevoegdheid van het Bijzonder comité voor de sociale dienst vallen".

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

Artikel 110, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 bepaalt dat de akten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn betreffende de in die paragraaf vermelde onderwerpen binnen twintig dagen nadat ze werden aangenomen, worden verzonden naar het Verenigd College en het college van burgemeester en schepenen.

Het lijkt de bedoeling van de stellers van het ontwerp te zijn[9] om met artikel 3, vijfde lid, van het ontwerp de verplichting op te leggen om de akten die volgen uit de virtuele vergadering eveneens te onderwerpen aan de kennisgevingsplicht voorzien in de inleidende zin van artikel 110, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976, ongeacht of het de onderwerpen betreft die worden opgesomd in die bepaling, met uitzondering van beslissingen die onder de normale bevoegdheid vallen van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst. Het verdient aanbeveling om dat dan duidelijker in de tekst van het te nemen besluit tot uitdrukking te brengen en er de vermelding van de kennisgevingsplicht uitdrukkelijk in op te nemen.

Indien artikel 3, vijfde lid, van het ontwerp er daarentegen louter zou toe strekken te bevestigen dat artikel 110, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976, ook toepassing vindt in het geval van een virtuele vergadering met inbegrip van de beperking tot de in artikel 110, § 1, opgesomde onderwerpen (en met als uitzondering daarop de beslissingen die onder de normale bevoegdheid vallen van het Bijzonder Comité, in zoverre zulks voorkomt), verdient het aanbeveling om ook die bedoeling duidelijker tot uiting te brengen in de ontworpen bepaling.

14. In de Nederlandse tekst van artikel 3 van het ontwerp wordt melding gemaakt van het "proces-verbaal van de vergadering" (artikel 3, derde lid, van het ontwerp) of van het "proces-verbaal" (artikel 3, vierde lid, van het ontwerp). Het verdient aanbeveling om beter aan te sluiten bij de terminologie die wordt gebruikt in de organieke wet van 8 juli 1976 en melding te maken van de "notulen van de vergadering" en van de "notulen".[10]

Deze opmerking geldt eveneens ten aanzien van de ontworpen bepaling onder artikel 4, § 1, van het ontwerp.

Uitvoeringsbepaling

15. Het ontwerp moet worden vervolledigd met een uitvoeringsbepaling.

*

[9] Deze bedoeling wordt afgeleid uit de beperking van het toepassingsgebied ten aanzien van beslissingen die onder de normale bevoegdheid van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst vallen, alsook uit het gegeven dat artikel 110, § 2, van de organieke wet van 8 juli 1976 niet van toepassing wordt verklaard.

[10] Zie o.m. de artikelen 33, § 6, 33*bis*, eerste lid, en 34 van de organieke wet van 8 juli 1976.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis en faisant référence à « la situation de crise actuelle lié à la pandémie de COVID-19 et au regard de la nécessité à pouvoir assurer la continuité du service public ».

La motivation précitée figurant dans la demande d'avis n'est pas reproduite dans le préambule du projet qui comporte encore, notamment, le considérant suivant :

> « Vu l'urgence motivée par le fait que les CPAS doivent pouvoir continuer à remplir leur missions essentielles malgré les circonstances actuelles liées à la crise sanitaire du Covid-19 et qu'il est donc fondamental d'apporter à la législation organique les adaptations nécessaires permettant aux CPAS de pouvoir réagir rapidement face aux situations auxquelles ils seront confrontés et de prendre les décisions indispensables avec la rapidité et la souplesse requise pour répondre aux besoins ».

L'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prescrit que, lorsque, par application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er , 3°, de ces lois, l'urgence est invoquée pour une demande d'avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis est reproduite dans le préambule de l'arrêté. Les auteurs du projet devront veiller à l'avenir à ce que la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis corresponde à celle qui est reproduite dans le préambule du projet, comme le prescrit l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet, en application des pouvoirs spéciaux qui sont accordés au Collège réuni par l'ordonnance du 19 mars 2020 [1], de garantir le fonctionnement des centres publics d'action sociale pendant la crise sanitaire du COVID-19.

Comme le mentionnent différentes dispositions du projet, les mesures qu'il comporte s'appliquent pour « une durée de 40 jours à compter du lendemain du 19 mars 2020 ».

[1] Ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

4. Le cinquième alinéa du préambule du projet fait référence, à titre de fondement juridique, à l'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020. L'article 2, § 1er, de l'ordonnance s'énonce comme suit :

> « Afin de permettre à la Commission communautaire commune de réagir à la pandémie de COVID-19, le Collège réuni peut, dans les matières qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune, prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 ».

En ce qui concerne la condition « sous peine de péril grave », mentionnée à l'article 2, § 1er, le délégué a précisé ce qui suit :

> « L'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020 a été adopté afin de permettre au Collège réuni de réagir à la pandémie de COVID-19 en l'autorisant à prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences.
>
> Par ailleurs, l'article 3 de cette ordonnance vise une autre situation, à savoir la nécessité pour le Gouvernement d'adopter des textes, non spécifiquement liés à la crise COVID-19, pour garantir la continuité des fonctions législatives dans le cas où le Parlement serait dans l'impossibilité de se réunir à cause de cette crise.
>
> Aussi, il a été jugé que le fondement de l'arrêté en projet est l'article 2 de l'ordonnance, puisqu'il s'agit d'adapter en urgence les modalités de fonctionnement des CPAS dans le contexte de la crise COVID-19 et de ses conséquences, et en raison de celle-ci.
>
> Il a notamment été tenu compte des besoins urgents exprimés par les CPAS en ce qui concerne l'assouplissement de leur fonctionnement, afin de remplir avec célérité leurs missions de service public et ce, à l'adresse de publics dont la vulnérabilité est encore aggravée par la crise.
>
> Il existe bien un péril grave auquel l'arrêté en projet permet de remédier, en permettant au CPAS de continuer à prendre des décisions relatives à:
>
> - l'aide sociale, étant entendu que, selon l'article 1er de la loi organique :
>
> 'Toute personne a droit à l'aide sociale. Celle-ci a pour but de permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine.
>
> Il est créé des centres publics d'action sociale qui, dans les conditions déterminées par la présente loi, ont pour mission d'assurer cette aide.'
>
> Le péril grave qui résulterait d'un dysfonctionnement des CPAS ou d'un retard dans l'exercice de leurs missions, en raison des mesures sanitaires et d'ordre public adoptées dans le cadre de la crise du COVID (distanciation sociale, quarantaine, etc…) est ainsi directement en rapport avec la nature de la mission principale des CPAS, qui est de garantir la dignité humaine de chacun.
>
> - Plus concrètement, un grand nombre de CPAS gèrent des maisons de repos et des maisons de repos et de soin, dont il est notoire que, dans le contexte actuel, elles font face à des besoins extrêmement urgents en ressources humaines et matérielles, lesquels ne peuvent être satisfaits en respectant les dispositions de la loi organique régissant le fonctionnement 'normal' des organes du CPAS, notamment les réunions 'physiques' et le respect des délais de convocation (il s'agit, par exemple, de l'engagement de personnel médical temporaire, de l'achat de matériel médical, etc…).

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

- Enfin, les CPAS s'attendent à une vague de demandes d'aide sociale supplémentaires (ce qui a été annoncé à l'administration de tutelle par la Fédération des Secrétaires généraux de CPAS) qui pourrait résulter directement de la crise du COVID et du ralentissement ou de l'interdiction des activités économiques. Il importe de prévoir des règles de fonctionnement des organes qui permettent de gérer ces demandes qui, pour rappel, concernent des situations dans lesquelles la dignité humaine est en jeu (*cf* article 1er de la LO).

En l'absence de mesures telles que celles qui sont portées par l'arrêté en projet, les CPAS ne seraient pas en mesure de prendre les décisions susvisées, ce qui conduirait à la réalisation du péril grave que les CPAS contribuent à prévenir dans le cadre de la pandémie. Il s'agit donc bien, ici, de 'traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie' (article 2 de l'ordonnance) ».

En ce qui concerne la condition selon laquelle la mesure envisagée doit s'inscrire « dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 », dont l'article 2, § 1er, de l'ordonnance du 19 mars 2020, précitée, fait également mention, le délégué a communiqué ce qui suit :

« L'objectif de l'arrêté est bien de lutter contre le danger que représente la pandémie Covid 19 puisqu'il vise à permettre des réunions plus restreintes, non physiques, ce qui vise à protéger la santé des conseillers et membres du personnel des CPAS et ce, conformément aux consignes fédérales édictées. Par ailleurs, les mesures adoptées en vue d'assouplir le fonctionnement des organes du CPAS ont exclusivement pour objectif de permettre aux CPAS d'assumer les responsabilités qui leur incombent, en tant qu'acteurs majeurs dans le domaine de l'aide sociale, dans la lutte contre la pandémie (gestion des maisons de repos, des demandeurs d'aide social urgente, etc…).

Ce sont dès lors les conséquences immédiates de la crise sanitaire qui imposent de revoir temporairement les règles de fonctionnement des CPAS. Sauf à considérer que seules des mesures dans le domaine médical pourraient être adoptées par le Collège réuni dans le cadre des pouvoirs spéciaux, il faut donc constater que les mesures proposées sont exclusivement destinées à adapter le fonctionnement des CPAS à la crise sanitaire, et restent donc 'dans le cadre strict de la pandémie et de ses conséquences'. […] ».

Compte tenu notamment des précisions apportées par le délégué, il peut être admis que l'arrêté en projet peut trouver un fondement juridique suffisant dans l'article 2, § 1er, de l'ordonnance. Afin de ne laisser subsister aucun doute à cet égard, il est recommandé d'intégrer les précisions données par le délégué dans un rapport au Collège réuni, dont la rédaction est proposée au point 5 du présent avis.

Conformément à l'article 4 de l'ordonnance du 19 mars 2020, l'arrêté envisagé devra être confirmé « dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par la présente ordonnance ».

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Le projet soumis pour avis concerne un arrêté de pouvoirs spéciaux du Collège réuni, pris sur le fondement de l'ordonnance du 19 mars 2020. À cet égard, dans l'avis 67.147/1 du 27 mars 2020 [2], le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

> « [...] Il est cependant recommandé de se conformer à l'usage pour numéroter les arrêtés de pouvoirs spéciaux. Lorsque les arrêtés visés sont numérotés, il suffit en effet d'en mentionner simplement le numéro et la date pour pouvoir les identifier avec une grande certitude, en particulier dans le cas où plusieurs arrêtés de pouvoirs spéciaux auraient été élaborés à la même date. Au demeurant, l'information implicite que fournit la numérotation de l'arrêté – à savoir qu'il s'agit d'un texte apte à modifier immédiatement les ordonnances et promis à une confirmation prochaine par ordonnance – est d'une grande utilité pour les justiciables, avertis ainsi des limites dans lesquelles la légalité du dispositif peut être contestée devant les juridictions [3-4].
>
> 7. Conformément à l'article 3*bis*, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les arrêtés royaux « qui peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur » sont publiés avec l'avis du Conseil d'État, section de législation, et un rapport au Roi.
>
> Cette disposition n'est pas applicable aux arrêtés du Collège réuni. Il est pourtant utile que l'arrêté envisagé soit accompagné d'un rapport au Collège réuni, précisant la portée et les effets concrets de la réglementation qui y est contenue. Une telle précision bénéficiera tant au citoyen qu'aux services du pouvoir exécutif, ainsi qu'à l'Assemblée réunie lorsque, conformément à l'article 4, § 2, de l'ordonnance du 19 mars 2020, il devra procéder à sa confirmation.
>
> Plus particulièrement, pareil rapport permettra de répondre aux observations formulées ci-après. De même, certains considérants qui figurent actuellement dans le préambule du projet, pourront y être insérés ».

Ces observations s'appliquent également à l'égard du dispositif actuellement soumis pour avis. En ce qui concerne spécifiquement la suggestion de joindre à l'arrêté envisagé un rapport au Collège réuni, on peut relever que la note aux membres du Collège réuni accompagnant la demande d'avis peut constituer une base utile pour l'établissement d'un tel rapport au Collège réuni. À cet égard, il faudra toutefois veiller à ce que le rapport précité s'accorde parfaitement sur le fond avec les mesures inscrites dans le projet. Tel n'est pour l'heure

---

[2] Avis C.E. 67.147/1 du 27 mars 2020 sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune de pouvoirs spéciaux 'relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et de la réglementation de la Commission communautaire commune ou adoptées en vertu de celle-ci ainsi que ceux fixés dans les lois et arrêtés royaux relevant des compétences de la Commission communautaire commune en vertu de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 et de la loi spéciale du 12 janvier 1989'.

[3] *Note du texte cité* : Voir l'avis C.E. 25.670/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'portant des dispositions financières et diverses concernant le statut social des travailleurs indépendants, en application du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3 de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne'.

[4] *Note du texte cité* : Il peut être observé que le Gouvernement wallon a également numéroté les arrêtés qu'il a déjà pris en vertu du décret du 17 mars 2020 'octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement wallon dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'. Voir les arrêtés du Gouvernement wallon du 18 mars 2020 qui ont été publiés au Moniteur belge du 20 mars 2020 (deuxième édition).

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

pas le cas de la note aux membres du Collège réuni qui ne paraît pas suffisamment alignée sur le dispositif en projet [5].

6. Pour l'essentiel, le projet est composé de dispositions autonomes, qui comportent des dérogations substantielles aux dispositions de la loi du 8 juillet 1976 organique 'des centres publics d'aide sociale'. L'article 4 du projet est par contre une disposition modificative qui apporte, pour une durée de 40 jours, deux modifications formelles à l'article 32 de la loi organique du 8 juillet 1976.

Le délégué a déclaré qu'aucun motif particulier ne justifie le recours à deux procédés différents.

Dans un souci de clarté de la réglementation et de sécurité juridique, il est recommandé d'utiliser un procédé plus uniforme et d'opter soit pour des dispositions autonomes qui s'appliquent temporairement « par dérogation » aux dispositions en vigueur, soit pour des dispositions qui doivent être lues temporairement dans un sens ou dans l'autre.

En outre, il ne peut pas être perdu de vue qu'une disposition modificative ne produit ses effets qu'une seule fois, ce qui se traduit par la modification en projet. La fin de vigueur de la disposition modificative n'annule pas la modification apportée. L'article 4 du projet prévoit que la modification est apportée « [p]our une durée de 40 jours » et déroge ainsi aux modalités usuelles, et dès lors prévisibles, de l'effet de la législation dans le temps.

7. Diverses dispositions du projet font mention d'« une durée de 40 jours à compter du lendemain du 19 mars 2020 ». Cette formulation est sans doute inspirée par l'article 6 de l'ordonnance du 19 mars 2020, en vertu duquel cette ordonnance est entrée en vigueur « le lendemain du jour de sa promulgation par le Collège réuni de la Commission communautaire commune ».

Il est cependant plus clair de faire mention d'« une durée de 40 jours prenant cours le 20 mars 2020 » ou de mentionner directement la date à laquelle la mesure en projet prendra fin.

8. En ce qui concerne l'effet rétroactif qui est conféré aux mesures en projet, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « Il est possible que face à la situation de crise et de force majeure, des CPAS n'aient pas été en mesure de toujours respecter les dispositions légales en vigueur afin de pouvoir prendre les décisions nécessaires pour préserver les droits et besoins vitaux de citoyens mais nous n'avons pas la possibilité d'en être informé. Quoi qu'il en soit, la

[5] C'est ainsi que la note fait état de la « [p]ossibilité de suspendre le Comité Spécial du Service Social et de confier ses attributions au Bureau Permanent », alors que l'article 1er, § 2, du projet dispose qu'il appartient au Bureau permanent de prendre une décision concernant l'exercice de certaines compétences du Comité spécial du service social. La note mentionne encore que le secrétaire général peut procéder à des engagements dans le cadre de contrats à durée déterminée, alors que l'article 1er, § 3, du projet attribue cette compétence au Bureau permanent. On peut encore citer comme exemple la mention dans la note faisant état de la « [p]ossibilité de tenir les réunions ... en vidéo-conférence avec engagement de confidentialité signé par les membres », alors que le projet ne comporte aucune mention en ce sens.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

période de mesures exceptionnelles étant la justification des pouvoirs spéciaux, nous estimons devoir rétroagir ».

Compte tenu du caractère très spécifique des dérogations en projet, qui imposent en outre des conditions particulières dans certains cas (telle la vérification préalable de la réception de la première convocation par le secrétaire général, prévue à l'article 4 du projet), il n'est pas évident que la rétroactivité puisse être considérée d'emblée comme nécessaire à l'égard de l'ensemble du projet.

Á cet égard, il est utile d'observer que l'attribution d'un effet rétroactif ne peut être justifiée que si la rétroactivité est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général[6]. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous [7-8].

Sur ce point, il est recommandé d'inscrire une justification plus circonstanciée dans le rapport au Collège réuni, dont la rédaction est proposée dans le présent avis.

Dans la mesure où le Collège réuni serait d'avis que la rétroactivité est effectivement nécessaire, il serait en outre recommandé de compléter le projet par une disposition mentionnant expressément que l'arrêté envisagé ou certains de ses éléments produisent leurs effets, par exemple, le 20 mars 2020.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

9. Le projet soumis pour avis est dépourvu d'intitulé. Le délégué a déclaré qu'il s'agit d'une erreur matérielle et a proposé d'écrire dans le texte français de l'intitulé à ajouter « visant à assurer le fonctionnement des Centres publics d'action sociale durant la période de la crise sanitaire covid-19 ». Le texte néerlandais de l'intitulé pourrait alors s'énoncer comme suit : « Ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke

[6] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir entre autres : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2 ; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

[7] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex., C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1 ; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6 ; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

[8] Voir dans le cadre des pouvoirs spéciaux en particulier : avis C.E. 67.142/AG du 25 mars 2020 sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)' et la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', 11.2.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

Gemeenschapscommissie dat ertoe strekt de werking te waarborgen van de Openbare centra voor Maatschappelijk Welzijn tijdens de COVID-19 gezondheidscrisis ».

Préambule

10. Le préambule du projet sera complété par une référence à l'avis du Conseil d'État.

Article 2

11. L'article 2, alinéa 1er, du projet doit sans doute viser « les décisions adoptées par le Bureau permanent, conformément à l'article 1er » au lieu des décisions adoptées « conformément à l'article 2 ».

Article 3

12. L'article 3, alinéa 1er, du projet, dispose que les réunions du Conseil de l'action sociale, du Bureau permanent et du Comité spécial du service social peuvent être tenues de manière virtuelle, mais seulement « si elles ne peuvent se tenir physiquement conformément aux règles sanitaires et de sécurité fixées par les autorités fédérales, régionales ou communales ».

Il est possible que l'appréciation de cette condition requière de tenir compte de circonstances de fait, telles que, par exemple, l'espace dans lequel la réunion peut être tenue et la distance qui, dans ce contexte, peut ou non être maintenue entre les personnes présentes. C'est pourquoi, dans un souci de sécurité juridique, il peut être envisagé de préciser dans cette disposition la manière dont l'impossibilité visée peut être constatée (par exemple, par le président ou par l'organe concerné lui-même au début de la délibération virtuelle, ...).

13. L'article 3, alinéa 5, du projet dispose que les « dispositions des articles 110, § 1er et 111 de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS sont applicables, sauf en ce qui concerne les décisions qui relèvent d'ordinaire de la compétence du Comité spécial du service social ».

L'article 110, § 1er, de la loi organique du 8 juillet 1976 énonce que les actes du centre public d'action sociale relatifs aux objets mentionnés dans ce paragraphe, sont transmis au Collège réuni et au collège des bourgmestre et échevins, dans les vingt jours de la date où ils ont été adoptés.

Il semble que l'intention des auteurs du projet[9] est d'imposer, en vertu de l'article 3, alinéa 5, du projet, que les actes issus de la réunion virtuelle soient également soumis à l'obligation de notification prévue dans la phrase introductive de l'article 110, § 1er, de la loi organique du 8 juillet 1976, peu importe qu'il s'agisse des sujets énumérés dans cette disposition, à l'exception des décisions qui relèvent d'ordinaire de la compétence du Comité spécial du

[9] Cette intention est déduite de la limitation du champ d'application à l'égard des décisions qui relèvent d'ordinaire de la compétence du Comité spécial du service social, ainsi que du fait que l'article 110, § 2, de la loi organique du 8 juillet 1976 n'est pas rendu applicable.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡

service social. Il est recommandé dans ce cas d'exprimer plus clairement cette intention dans le texte de l'arrêté envisagé et d'y faire expressément mention de l'obligation de notification.

Si, en revanche, l'article 3, alinéa 5, du projet visait uniquement à confirmer que l'article 110, § 1er, de la loi organique du 8 juillet 1976, trouve également à s'appliquer dans le cas d'une réunion virtuelle, en ce compris la limitation aux sujets énumérés à l'article 110, § 1er, (et à l'exclusion des décisions qui relèvent d'ordinaire de la compétence du Comité spécial du service social, dans la mesure où le cas se présente), il serait recommandé d'exprimer aussi, avec plus de clarté, cette intention dans la disposition en projet.

14. Le texte néerlandais de l'article 3 du projet fait mention du « proces-verbaal van de vergadering » (article 3, alinéa 3, du projet) ou du « proces-verbaal » (article 3, alinéa 4, du projet). Il est recommandé de se conformer davantage à la terminologie utilisée dans la loi organique du 8 juillet 1976 et de faire mention des « notulen van de vergadering » et des « notulen »[10].

La même observation s'applique à l'égard de la disposition en projet à l'article 4, § 1er, du projet.

Exécutoire

15. On complétera le projet par un exécutoire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[10] Voir notamment les articles 33, § 6, 33*bis*, alinéa 1er, et 34 de la loi organique du 8 juillet 1976.

‡LW-AIEUJCAEH-GHBHCUQ‡