67122/1/AV

DOC 55 **0158/011**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mars 2020

PROPOSITION DE LOI

visant à assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **0158/ (S.E. 2019):**
001: Proposition de loi de Mme Tillieux et consorts.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport de la première lecture.
005: Articles adoptés en première lecture.
006 et 007: Amendements.
008: Rapport de la deuxième lecture.
009: Texte adopté en deuxième lecture.
010: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 maart 2020

WETSVOORSTEL

tot versoepeling van de voorwaarden om tot een zwangerschapsafbreking over te gaan

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

CONSEIL D'ETAT
LEGISLATION
16-03-2020
RAAD VAN STATE
WETGEVING

Zie:

Doc 55 **0158/ (B.Z. 2019):**
001: Wetsvoorstel van mevrouw Tillieux c.s.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag van de eerste lezing.
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
006 en 007: Amendementen.
008: Verslag van de tweede lezing.
009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
010: Advies van de Raad van State.

01780

N°17 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Dans l'article 2 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, a), remplacer le mot "dix-huitième" **par le mot** *"douzième"*;

b) dans le 5°, remplacer le mot "dix-huit" **par le mot** *"douze"*.

JUSTIFICATION

À l'heure actuelle, aucun argument objectif ne peut justifier de porter à 18 semaines le délai d'interruption volontaire de grossesse.

Les arguments avancés en guise de justification par les auteurs de la proposition de loi, comme celui de la vulnérabilité des femmes qui souhaitent aujourd'hui avorter en dehors des délais légaux et se rendraient dans des pays voisins, comme les Pays-Bas, pour pouvoir le faire, ne reposent pas sur des données statistiques objectives. Le profil de ce groupe-cible et, partant, leurs besoins réels n'étant pas suffisamment connus, ils ne peuvent pas servir à définir la politique menée en la matière. Il ne serait pas souhaitable d'allonger arbitrairement ce délai de plusieurs semaines sans la moindre justification.

Ce qui est toutefois certain, c'est que les risques liés à une interruption de grossesse 18 semaines après la conception, et donc après vingt semaines d'aménorrhée, sont plus importants. Une interruption de grossesse à 18 semaines n'est pas une petite intervention purement médicale, mais une intervention médicale beaucoup plus invasive et plus complexe. Il ne s'agit en l'occurrence plus d'un curetage par aspiration au cours duquel un fœtus méconnaissable est aspiré, mais d'une intervention qui ressemble de plus en plus à un petit accouchement, avec tous les risques y afférents (hémorragies, inflammation de restes du fœtus ou du placenta dans l'utérus, etc.). Il s'agit de complications graves ayant de lourdes répercussions sur le bien-être de la femme. Lors des auditions organisées en 2018, la gravité d'une telle intervention, les risques accrus pour la femme et les risques accrus de complications avaient pourtant été unanimement reconnus.

Nr. 17 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, a), het woord "achttiende" **vervangen door het woord** *"twaalfde"*;

b) in de bepaling onder 5° het woord "achttien" **vervangen door het woord** *"twaalf"*.

VERANTWOORDING

Er zijn, op dit moment, geen objectieve argumenten beschikbaar die het optrekken van de termijn voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking naar achttien weken kunnen verantwoorden.

De argumenten die hiervoor worden aangehaald door de indieners van dit wetsvoorstel, zoals de kwetsbaarheid van vrouwen die vandaag buiten de wettelijke termijnen een zwangerschapsafbreking wensen en hun toevlucht zouden zoeken in buurlanden als Nederland, worden niet onderbouwd met objectieve statistische gegevens. Het profiel van deze doelgroep, en dus hun reële noden, zijn onvoldoende bekend om het beleid hier op af te stemmen. Een arbitraire verlenging met enkele weken, zonder enige onderbouwing, is niet wenselijk.

Wat wel vaststaat, is dat de risico's bij een zwangerschapsafbreking van achttien weken na de bevruchting, of dus twintig weken na de laatste menstruatie, toenemen. Een zwangerschapsafbreking op achttien weken is geen lichte, of louter medische, ingreep. De zwangerschapsafbreking is veel ingrijpender en medisch complexer uit te voeren. Het gaat hier niet meer om een zuigcurettage waarbij een onherkenbaar vruchtje wordt weggezogen. De zwangerschapsafbreking begint steeds meer te lijken op een kleine bevalling met de daaraan verboden risico's, zoals bloedingen, ontstekingen van resten van de foetus of placenta in de baarmoeder, ... Dit zijn serieuze complicaties die een enorme impact hebben op het welzijn van de vrouw. Over de zwaarte van de ingreep, het verhoogd risico voor de vrouw en het groter risico op complicaties was er tijdens de hoorzittingen van 2018 wel een consensus.

En portant le délai à 18 semaines, nous arrivons à peine à 4 semaines de la limite de viabilité, telle que déterminée par l'Organisation mondiale de la santé. La viabilité est un concept élastique et est toujours en cours d'évaluation, ce qui a également été souligné lors des auditions. Il est donc d'autant plus surprenant que cela ne soit pas pris en compte lors de la fixation du nouveau délai. De plus, le fœtus montre déjà des signes de vie dans les semaines précédentes.

Enfin, le secteur médical n'est pas non plus épargné par les divisions à propos du relèvement du délai à 18 semaines. Lors des auditions de 2018, il avait déjà été mentionné que le législateur devait tenir compte de la gravité de l'intervention et des conséquences pour la femme. L'absence d'unanimité entre les médecins sur le délai souhaitable a été récemment mise en évidence. On pouvait ainsi lire dans le quotidien *De Standaard* du 27 octobre que les médecins ne sont pas tous favorables à l'extension. Un grand nombre de médecins ne sont pas du tout disposés à procéder à une interruption de grossesse après 12 semaines si elle ne se justifie pas par une raison médicale. N'est-il pas souhaitable que ceux qui devront pratiquer l'interruption de grossesse puissent s'accorder sur le délai fixé par le législateur?

Pour les raisons susmentionnées, nous proposons de réintroduire le délai de 12 semaines dans la loi, en attendant des données objectives qui nous permettront d'identifier les besoins réels de la société et, si nécessaire, d'adapter la législation en conséquence.

Het optrekken van de termijn naar achttien weken brengt ons op amper vier weken van de grens van levensvatbaarheid, bepaald door de Wereldgezondheidsorganisatie. Levensvatbaarheid is een rekbaar begrip en nog volop aan het evalueren, dat kwam ook nadrukkelijk aan bod tijdens de hoorzittingen. Het is daarom des te verwonderlijk dat men hiermee geen rekening houdt bij het vastleggen van de nieuwe termijn. Bovendien vertoont de foetus in de weken hiervoor ook al levenstekenen.

Tot slot is er ook binnen de medische sector veel verdeeldheid over het optrekken van de termijn naar achttien weken. Tijdens de hoorzittingen in 2018 werd al aangehaald dat de wetgever rekening moet houden met de zwaarte van de ingreep en de gevolgen voor de vrouw. Het gebrek aan eensgezindheid bij de artsen over de wenselijke termijn kwam recent nog onder de aandacht. Zo lazen we op 27 oktober in *De Standaard* dat niet alle artsen voorstander zijn van de uitbreiding. Een groot deel van de artsen is helemaal niet bereid om een zwangerschapsafbreking uit te voeren na twaalf weken als er geen medische reden voor is. Is het niet wenselijk dat zij die de zwangerschapsafbreking in de praktijk zullen moeten uitvoeren, zich kunnen vinden in de termijn die de wetgever bepaalt?

Om bovenstaande redenen, stellen we voor om de termijn van twaalf weken opnieuw in de wet in te schrijven, in afwachting van objectieve gegevens die de reële noden in de samenleving in kaart kunnen brengen en waarop we de wetgeving, indien nodig, kunnen afstemmen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 18 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

(sous-amendement à l'amendement n° 17)

Art. 2

Dans l'article 2 proposé, compléter le 5° par un alinéa rédigé comme suit:

"Une interruption de grossesse au-delà du délai de 12 semaines après la conception ne peut être pratiquée que par un établissement de soins de santé tel que visé à l'article 2 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins."

JUSTIFICATION

Si le premier amendement est rejeté, nous souhaitons garantir que l'interruption de grossesse soit pratiquée dans de bonnes conditions médicales en posant des exigences supplémentaires à la réalisation des interruptions de grossesse au-delà de 12 semaines.

Lorsqu'elle est pratiquée au-delà du délai de 12 semaines après la conception, une interruption de grossesse s'accompagne d'autres risques importants que si elle est pratiquée avant ce délai.

Chez nos voisins, aux Pays-Bas, les hôpitaux ou les cliniques pratiquant des avortements doivent obtenir une autorisation pour pratiquer une interruption de grossesse. En outre, ces établissements doivent également obtenir une deuxième autorisation spéciale du ministre en charge de la Santé publique s'ils veulent pratiquer une interruption de grossesse au-delà de 13 semaines.

Actuellement, la réalisation d'interruptions de grossesse ne fait guère l'objet de contrôles de qualité en Belgique.

Par le biais du présent sous-amendement, nous inscrivons dans la loi que les interruptions de grossesse au-delà de 12 semaines après la conception ne peuvent être pratiquées que dans les établissements de soins qui satisfont à l'article 2 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 relative aux hôpitaux et à d'autres établissements de soins.

Nr. 18 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

(subamendement op amendement nr. 17)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, de bepaling onder 5° aanvullen met een lid, luidende:

"Een zwangerschapsafbreking na de termijn van twaalf weken na de bevruchting kan slechts worden uitgevoerd door een instelling van gezondheidszorg bedoeld in artikel 2 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen."

VERANTWOORDING

Voor zover het eerste amendement wordt afgewezen, wensen de indieners van dit amendement de medisch verantwoorde uitvoering van een zwangerschapsafbreking te garanderen door bijkomende eisen te stellen voor de uitvoering van de zwangerschapsafbrekingen boven de twaalf weken.

De uitvoering van een zwangerschapsafbreking boven de twaalf weken na conceptie gaat gepaard met andere en grote risico's dan onder de twaalf weken.

In buurland Nederland dienen de uitvoerende ziekenhuizen of abortusklinieken een vergunning te verkrijgen voor het uitvoeren voor een zwangerschapsafbreking. Bovendien hebben zij ook een tweede, bijzondere vergunning van de minister van Volksgezondheid nodig indien ze een zwangerschapsafbreking boven de dertien weken willen uitvoeren.

Momenteel worden er in België amper kwaliteitscontroles uitgevoerd op de uitvoering van zwangerschapsafbrekingen.

Met dit subamendement, schrijven we in de wet in dat zwangerschapsafbrekingen boven de 12 weken na conceptie enkel kunnen worden uitgevoerd in zorginstellingen die voldoen aan artikel 2 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 19 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Dans l'article 2, 1°, proposé, remplacer le b) par ce qui suit:

"b) être pratiquée, dans de bonnes conditions médicales, par un médecin, dans un établissement de soins où existe un service d'information qui accueille la femme enceinte et lui donne des informations détaillées, notamment sur les droits, aides et avantages, garantis par la loi et les décrets, aux familles, aux mères célibataires ou non, et à leurs enfants, ainsi que sur les possibilités offertes par l'adoption de l'enfant à naître et qui, à la demande soit du médecin soit de la femme, accorde à celle-ci une assistance et des conseils sur les moyens auxquels elle peut avoir recours pour résoudre les problèmes psychologiques et sociaux posés par sa situation."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préciser à nouveau les informations que le service d'information doit communiquer à la femme qui souhaite procéder à une interruption de grossesse.

De même que la femme a le droit de disposer de son corps, elle a le droit de disposer de toutes les informations qui lui sont nécessaires. Le fait de fournir ces informations ne portera pas atteinte au droit de la femme qui souhaite subir une interruption de grossesse. Elle restera libre de sa décision mais pourra dès lors faire un choix éclairé. Ces informations ne visent donc pas à culpabiliser la femme, mais bien à faire en sorte que les femmes qui ne disposent pas de ces informations et qui y ont difficilement accès, ou qui n'y ont pas accès, puissent disposer de tous les renseignements nécessaires pour faire leur choix en toute liberté.

Les informations suivantes sont jugées essentielles: informations sur les droits, aides et avantages, sur les différentes possibilités d'accueil de l'enfant à naître et sur les moyens auxquels la femme peut avoir recours pour prévenir une grossesse, à savoir la contraception. Il ne s'agit donc pas seulement d'informations sur l'existence de la contraception,

Nr. 19 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, 1°, het b) vervangen als volgt:

"b) onder medisch verantwoorde omstandigheden door een arts worden verricht in een instelling voor gezondheidszorg waaraan een voorlichtingsdienst is verbonden die de zwangere vrouw ontvangt en haar omstandig inlicht inzonderheid over de rechten, de bijstand en de voordelen, bij wet en decreet gewaarborgd aan de gezinnen, aan de al dan niet gehuwde moeders en hun kinderen, alsook over de mogelijkheden om het kind dat geboren zal worden te laten adopteren; en die, op verzoek van de arts of van de vrouw, haar hulp en raad geeft over de middelen waarop zij een beroep zal kunnen doen voor de oplossing van de psychologische en maatschappelijke problemen welke door haar toestand zijn ontstaan."

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt opnieuw te preciseren welke inlichtingen de voorlichtingsdienst moet geven aan de vrouw die wenst over te gaan tot een zwangerschapsafbreking.

Net zoals de vrouw mag beschikken over haar eigen lichaam, heeft zij eveneens het recht om over alle nodige informatie te beschikken. Het geven van inlichtingen doet geen afbreuk aan het recht van de vrouw die wenst over te gaan tot een zwangerschapsafbreking. Zij blijft vrij in haar keuze, maar kan zo wel een weloverwogen keuze maken. Deze inlichtingen zijn er dan ook niet om de vrouw te culpabiliseren, wel om aan hen die nog niet beschikken over deze informatie, en hiertoe moeilijk of geen toegang hebben, te garanderen dat zij kunnen beschikken over alle informatie om een vrije keuze te maken.

Volgende inlichtingen zijn essentieel: informatie over de rechten, bijstand en voordelen, de verschillende opvangmogelijkheden voor het ongeboren kind en informatie met betrekking tot middelen waarop zij beroep kan doen om een zwangerschap te voorkomen, namelijk anticonceptie. Het gaat dan niet enkel om informatie over het bestaan van

mais aussi d'informations sur son utilisation correcte. N'est-il pas paradoxal que le législateur s'attende à ce qu'aucune information incorrecte ne soit communiquée aux femmes concernées mais ne s'assure pas que la femme puisse faire un choix parfaitement éclairé?

Pour faire passer de douze à dix-huit semaines le délai légal pour l'interruption de grossesse, les auteurs de la proposition de loi soutiennent que les femmes qui ne peuvent pas procéder à une interruption volontaire de grossesse dans le délai légal n'avaient pas connaissance de leur grossesse, qu'elles se sont égarées dans le système ou qu'elles n'ont pas disposé des informations correctes à temps. N'est-il dès lors pas étonnant qu'ils souhaitent précisément fournir moins d'informations? Le législateur ne devrait-il pas faire plus d'efforts pour que les informations soient transmises plus rapidement afin de protéger les femmes les plus vulnérables de notre société?

C'est pour les raisons qui précèdent que nous souhaitons rétablir, dans la loi, la disposition initiale relative à la communication d'informations sur les alternatives envisageables.

anticonceptie, maar ook over het correct gebruik ervan. Is het niet paradoxaal dat we als wetgever verwachten dat er geen foutieve informatie wordt meegedeeld aan de betrokken vrouw, maar dat we haar niet garanderen dat ze een volledig geïnformeerde keuze kan maken?

Voor het optrekken van de wettelijke termijn voor een zwangerschapsafbreking van twaalf naar achttien weken, gebruiken de indieners van dit wetsvoorstel het argument dat de vrouwen die niet binnen de wettelijke termijn over kunnen gaan tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking, niet op de hoogte waren van hun zwangerschap, verloren lopen in het systeem of niet tijdig over de juiste informatie beschikken. Is het dan niet verwonderlijk dat men net minder informatie wil meedelen? Moet de wetgever dan niet juist méér inzetten op het sneller overmaken van informatie, om zo de meest kwetsbare vrouwen in onze samenleving te beschermen?

Om bovenstaande redenen, willen we de oorspronkelijke bepaling met betrekking tot de informatieverstrekking tot mogelijke alternatieven, opnieuw inschrijven in de wet.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 20 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Compléter l'article 2, 2°, proposé, par un c) rédigé comme suit:

"c) rappeler les diverses possibilités d'accueil de l'enfant à naître et faire appel, le cas échéant, au personnel du service d'information visé au 1°, b), pour accorder l'assistance et donner les conseils qui y sont visés;".

JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de loi prévoient aussi de supprimer la communication de plusieurs renseignements devant obligatoirement être fournis à la femme. Nous ne sommes absolument pas d'accord avec cette décision.

De même que la femme a le droit de disposer de son corps, elle a le droit de disposer de toutes les informations qui lui sont nécessaires. Le fait de fournir ces informations ne portera pas atteinte au droit de la femme qui souhaite subir une interruption de grossesse. Elle restera libre de sa décision mais pourra dès lors faire un choix éclairé. Ces informations ne visent donc pas à culpabiliser la femme, mais bien à faire en sorte que les femmes qui ne disposent pas de ces informations et qui y ont difficilement accès, ou qui n'y ont pas accès, puissent disposer de tous les renseignements nécessaires pour faire leur choix en toute liberté.

Les informations suivantes sont jugées essentielles: informations sur les droits, aides et avantages, sur les différentes possibilités d'accueil de l'enfant à naître et sur les moyens auxquels la femme peut avoir recours pour prévenir une grossesse, à savoir la contraception. Il ne s'agit donc pas seulement d'informations sur l'existence de la contraception, mais aussi d'informations sur son utilisation correcte. N'est-il pas paradoxal que le législateur s'attende à ce qu'aucune information incorrecte ne soit communiquée aux femmes concernées mais ne s'assure pas que la femme puisse faire un choix parfaitement éclairé?

Pour faire passer de douze à dix-huit semaines le délai légal pour l'interruption de grossesse, les auteurs de la proposition de loi soutiennent que les femmes qui ne peuvent

Nr. 20 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 2, 2°, aanvullen met een bepaling onder c), luidende:

"c) de verschillende opvangmogelijkheden voor het kind dat geboren zal worden in herinnering brengen en, in voorkomend geval, een beroep doen op het personeel van de voorlichtingsdienst bedoeld in de bepaling onder 1°, b), om de daar bepaalde hulp en raad te geven;".

VERANTWOORDING

De indieners van dit wetsvoorstel schrappen eveneens een aantal verplichte inlichtingen die aan de vrouw moeten worden gegeven. Hier gaan we absoluut niet mee akkoord.

Net zoals de vrouw over haar eigen lichaam mag beschikken, heeft zij eveneens het recht om over alle nodige informatie te beschikken. Het geven van inlichtingen doet geen afbreuk aan het recht van de vrouw die wenst over te gaan tot een zwangerschapsafbreking. Zij blijft vrij in haar keuze, maar kan zo wel een weloverwogen keuze maken. Deze inlichtingen zijn er dan ook niet om de vrouw te culpabiliseren, wel om aan hen die nog niet over deze informatie beschikken, en hiertoe moeilijk of geen toegang hebben, te garanderen dat zij over alle informatie kunnen beschikken om hun vrije keuze te maken.

Volgende inlichtingen zijn essentieel: informatie over haar rechten, bijstand en voordelen, de verschillende opvangmogelijkheden voor het ongeboren kind en informatie met betrekking tot middelen waarop zij beroep kan doen om een zwangerschap te voorkomen, namelijk anticonceptie. Het gaat dan niet enkel om informatie over het bestaan van contraceptiva, maar ook over het juist gebruik ervan. Is het niet paradoxaal dat we als wetgever verwachten dat er geen foutieve informatie wordt meegedeeld aan de betrokken vrouw, maar dat we haar niet garanderen dat ze een volledig geïnformeerde keuze kan maken?

Voor het optrekken van de wettelijke termijn voor abortus van twaalf naar achttien weken, gebruiken de indieners van dit wetsvoorstel het argument dat de vrouwen die niet binnen

pas procéder à une interruption volontaire de grossesse dans le délai légal n'avaient pas connaissance de leur grossesse, qu'elles se sont égarées dans le système ou qu'elles n'ont pas disposé des informations correctes à temps. N'est-il dès lors pas étonnant qu'ils souhaitent précisément fournir moins d'informations? Le législateur ne devrait-il pas faire plus d'efforts pour que les informations soient transmises plus rapidement afin de protéger les femmes les plus vulnérables de notre société?

C'est pour les raisons qui précèdent que nous souhaitons rétablir, dans la loi, la disposition initiale relative à la communication d'informations sur les alternatives envisageables.

de wettelijke termijn over kunnen gaan tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking niet op de hoogte waren van hun zwangerschap, verloren lopen in het systeem of niet tijdig over de juiste informatie beschikken. Is het dan niet verwonderlijk dat men net minder informatie wil meedelen? Moet de wetgever dan niet juist méér inzetten op het sneller overmaken van informatie, om zo de meest kwetsbare vrouwen in onze samenleving te beschermen?

Om bovenstaande redenen, willen we de oorspronkelijke bepaling met betrekking tot de informatieverstrekking tot mogelijke alternatieven, opnieuw inschrijven in de wet.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 21 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Dans l'article 2, 3°, proposé, remplacer chaque fois les mots "quarante-huit heures" **par les mots** *"six jours"*.

JUSTIFICATION

Le délai de réflexion de 48 heures proposé est insuffisant pour offrir la sérénité et pour éviter d'agir dans la précipitation.

Ainsi que l'indique clairement le rapport bisannuel 2010-2011 de la Commission nationale d'évaluation interruption de grossesse, les centres font état d'une grande complexité concernant à la fois les situations et les causes invoquées à l'appui d'une demande d'avortement. Ils sont notamment préoccupés par la pression exercée par la famille pour contraindre une femme à avorter et ils insistent sur l'impossibilité dans laquelle se trouvent certaines femmes de prendre une décision et d'évaluer les conséquences à long terme de leur choix (rapport d'évaluation 2012, p. 56). Dans ce rapport de 2012, la Commission indique également qu'un délai plus court ne peut pas garantir la liberté de choix des femmes, qui implique également la possibilité de résister à la pression d'avorter, et qu'il est impossible dans un délai si bref de mettre la femme en contact avec toutes les structures qui proposent une aide aux personnes en détresse.

Il est apparu lors des auditions organisées en 2018 que le secteur médical est, lui aussi, très partagé sur ce point. De nombreux orateurs ont souligné que le délai de réflexion de six jours présente effectivement un intérêt, certainement pour les interruptions médicales de grossesse.

Nos voisins appliquent des délais de réflexion variés. Ce délai est de 5 jours aux Pays-Bas, de 7 jours en France et de 3 jours en Allemagne et en Espagne. Certains autres pays ne prévoient pas de délai de réflexion. La réduction de ce délai à 48 heures sans motifs raisonnables est arbitraire. Il est préférable d'opter pour un délai de réflexion bien étayé.

Si le délai légal prévu pour l'interruption volontaire de grossesse est porté à 18 semaines, le délai de réflexion jouera un rôle encore plus important. Un délai trop court risque de compliquer le processus de deuil de la femme. De plus, il arrive certainement que des femmes changent

Nr. 21 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, 3°, de woorden "achtenveertig uur" **telkens vervangen door** *"zes dagen"*.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bedenktermijn van 48 uur is onvoldoende om rust te kunnen bieden en overhaasting te vermijden.

Zoals duidelijk in het tweejaarlijks verslag 2010-2011 van de Nationale Evaluatiecommissie Zwangerschapsafbreking staat, rapporteren de centra een enorme complexiteit aan situaties en oorzaken om abortus aan te vragen. Zij maken zich bijvoorbeeld zorgen om de familiedruk om een abortus te laten uitvoeren en benadrukken het onvermogen van sommige vrouwen om een beslissing te nemen en de gevolgen van hun keuze op de lange termijn in te schatten (evaluatierapport 2012, p.56). In dit rapport van 2012 stelt de Commissie eveneens dat een kortere termijn onmogelijk de vrije keuze van vrouwen kan waarborgen, inclusief het vermogen om weerstand te bieden aan de druk om een abortus te laten uitvoeren en dat het onmogelijk is om, binnen deze korte termijn, de vrouw in contact te brengen met alle structuren die hulp bieden aan mensen in nood.

Tijdens de hoorzittingen in 2018 bleek ook dat de medische sector zeer verdeeld is over dit punt. Vele benadrukten dat de bedenktijd van zes dagen wel degelijk zijn nut heeft, en dit vooral voor de medische zwangerschapsafbrekingen.

De bedenktijd varieert ook in onze buurlanden. Nederland heeft 5 dagen, Frankrijk 7, Duitsland 3, Spanje 3 en in nog andere landen is er geen bedenktijd. Een verlaging van de bedenktijd naar 48 uur, zonder gegronde redenen, is arbitrair. Het geniet de voorkeur te streven naar een onderbouwde bedenktermijn.

Indien de wettelijke termijn voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking reeds wordt opgetrokken naar 18 weken, is de bedenktermijn van nog belangrijker nut. Een te korte termijn kan het rouwproces van de betrokken vrouw bemoeilijken. Bovendien zijn er zeker vrouwen die gedurende de bedenktijd

d'avis pendant le délai de réflexion de 6 jours. Il est très peu probable qu'une décision si difficile, dans laquelle le temps joue un rôle essentiel, puisse être prise dans les 48 heures. Nous ne pouvons pas, en tant que législateur, imposer une telle pression aux femmes qui doivent prendre ces décisions lourdes de conséquences. La législation doit protéger les personnes les plus vulnérables de notre société.

Nous proposons dès lors d'inscrire à nouveau le délai de réflexion de six jours dans la loi.

van zes dagen van mening veranderen. Het is zeer onwaarschijnlijk dat een dergelijke moeilijke beslissing waar tijd van essentieel belang is, binnen de achtenveertig uur kan worden genomen. Als wetgever mogen we zulke druk niet leggen op een vrouw voor dergelijke ingrijpende beslissingen. Een wetgeving dient de zwaksten in onze samenleving te beschermen.

Om bovenstaande redenen, stellen we voor de bedenktermijn van zes dagen opnieuw in de wet in te schrijven.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 22 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Remplacer l'article 2, 6°, proposé, par ce qui suit:

"6°Le médecin ou toute autre personne qualifiée de l'établissement de soins où l'intervention a été pratiquée doit assurer l'information de la femme en matière de contraception et lui proposer un accompagnement médico-psychosocial."

JUSTIFICATION

La proposition de loi fait un pas dans la bonne direction en imposant au médecin d'informer la femme au sujet de l'accompagnement médico-psychosocial. Il est cependant regrettable que l'information en matière de contraception soit supprimée. Le débat relatif à l'avortement ne peut être mené sans y associer les mesures préventives, telles que la contraception.

Les chiffres font apparaître qu'il est nécessaire d'informer en matière de contraception. En dépit de la forte augmentation de son utilisation, de 52 % de la population en 1978 à 82 % en 2004, le nombre d'avortements n'a pas baissé. Selon le dernier rapport de la Commission d'évaluation, 44,24 % des femmes recourant à l'avortement n'utilisent pas de contraceptifs et 30,29 % des avortements sont dus à une utilisation incorrecte des méthodes de contraception. L'âge moyen des femmes qui recourent à l'interruption volontaire de grossesse est de 28,5 ans. Pour une femme sur trois recourant à l'avortement, il ne s'agit pas d'une première. Aux Pays-Bas aussi, les chiffres sont de plus d'une femme sur trois sur quelque 30 000 avortements par an. Il ressort de l'étude des médecins néerlandais pratiquant l'IVG que certaines femmes font pratiquer jusqu'à 13 avortements.

Lorsqu'on sait qu'un pourcentage important des interruptions volontaires de grossesse sont dues à une contraception défaillante, le législateur a le devoir de miser davantage sur la prévention. L'information, l'accès et l'accessibilité financière de la contraception doivent être garantis.

Lorsqu'on sait en outre que la contraception est remboursée jusqu'à l'âge de 25 ans, il semble y avoir un lien potentiel entre le manque de prévention et le choix d'une interruption volontaire de grossesse. Il semble dès lors indispensable

Nr. 22 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 2, 6°, vervangen als volgt:

"6° De arts of een andere bevoegde persoon van de instelling voor gezondheidszorg waar de ingreep is verricht, moet aan de vrouw de nodige voorlichting verstrekken inzake contraceptiva, en haar voorstellen zich medisch-psychosociaal te laten begeleiden."

VERANTWOORDING

Het is een stap in de goede richting dat dit wetsvoorstel de arts verplicht de betrokken vrouw in te lichten over medisch psychosociale begeleiding. Het is echter betreurenswaardig dat de informatieverstrekking rond anticonceptie wordt opgeheven. Het abortusdebat kan niet worden gevoerd zonder de preventieve maatregelen, zoals anticonceptie, in dit debat te betrekken.

De cijfers tonen aan dat de informatieverstrekking over anticonceptie nodig is. Ondanks de sterke toename van het gebruik ervan, van 52 % van de bevolking in 1978 tot 82 % in 2004, is het aantal abortussen niet gedaald. Volgens het laatste rapport van de Evaluatiecommissie had 44,24 % van de vrouwen die overgaan tot een abortus geen anticonceptie gebruikt en 30,29 % van de abortussen betrekking op onjuist gebruik van de anticonceptiemethoden. De gemiddelde leeftijd van de vrouwen die een zwangerschapsafbreking laten uitvoeren is 28,5 jaar. Voor 1 op 3 vrouwen die een abortus laat uitvoeren, was dit niet de eerste keer. Ook in Nederland gaat het om meer dan 1 op 3 van ongeveer 30 000 abortussen per jaar. De studie van de Nederlandse abortusartsen toont aan dat sommige vrouwen tot 13 keer een abortus laten uitvoeren.

Als je weet dat een groot percentage van de zwangerschapsafbrekingen te wijten is aan falende anticonceptie, is het de plicht van de wetgever om sterker in te zetten op preventie. De informatieverstrekking, de laagdrempeligheid en betaalbaarheid van anticonceptie moet worden verzekerd.

Als je bovendien weet dat anticonceptie wordt terugbetaald tot de leeftijd van 25 jaar, lijkt hier toch een mogelijke link te bestaan tussen het gebrek aan preventie en de keuze voor een zwangerschapsafbreking. Het lijkt dan ook onontbeerlijk om

d'examiner comment le législateur peut éviter que ces femmes se retrouvent dans cette situation.

L'importance de l'information a également été rappelée à plusieurs reprises lors des auditions organisées en 2018 et une nouvelle fois dans les différents rapports de la commission nationale d'évaluation, tout comme lors de l'audition organisée en commission de la Santé publique en février 2020.

Pour ces raisons, nous souhaitons rétablir l'obligation d'information en matière de contraception.

óók te onderzoeken hoe we als wetgever kunnen vermijden dat deze vrouwen in deze situatie terecht komen.

Het belang van de informatieverstrekking werd ook meermaals herhaald tijdens de hoorzittingen georganiseerd in 2018 en nogmaals in de verschillende rapporten van de Nationale Evaluatiecommissie, alsook tijdens de hoorzitting van februari 2020 in de Commissie Volksgezondheid

Om deze redenen wensen we de verplichte informatieverstrekking omtrent anticonceptie te herstellen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 23 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 3

Dans l'article 2/1 proposé, supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Aucun médecin ne peut être contraint de pratiquer un avortement. L'établissement au sein duquel ce médecin exerce est libre de définir sa propre politique. La liberté de conscience et de religion et de conviction est garantie par l'article 19 de la Constitution, l'article 9 de la CEDH et l'article 18 du PIDCP.

L'alinéa 2 de l'article 2/1 assure au médecin la même liberté de choix que celle qui est déjà garantie par l'article 32 de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé. L'alinéa 2 proposé semble dès lors superflu.

Nr. 23 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 2/1 het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Geen enkele arts kan worden gedwongen om een abortus uit te voeren. De instelling waar deze arts is te werk gesteld beschikt over een vrijheid om een eigen beleid uit te werken. De vrijheid van geweten en van godsdienst en levensbeschouwing worden gewaarborgd door artikel 9 van de Grondwet, artikel 9 EVRM en artikel 18 IVBPR.

Het tweede lid van artikel 2/1 schrijft dezelfde keuzevrijheid in voor de arts die reeds wordt gegarandeerd door artikel 32 van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Het voorgestelde tweede lid lijkt dan ook overbodig te zijn.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 24 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 3/1 *(nouveau)*

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

"Dans le chapitre 2 de la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit:

"Art. 2/2. Lorsqu'une femme souhaite recourir à plusieurs reprises à une interruption volontaire de grossesse qui ne répond pas aux conditions prévues à l'article 2, 5°, alinéa 1er, le médecin concerné doit la renvoyer vers un service d'accompagnement prévu par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres."."

JUSTIFICATION

Il ressort des rapports de la Commission nationale d'évaluation, tout comme de l'audition du 11 février 2019, que le nombre d'interruptions volontaires de grossesse répétées préoccupent les praticiens. Nous partageons ces préoccupations.

Dans le rapport bisannuel de 2012, les centres francophones soulignaient déjà "qu'1/3 de leur patientèle a déjà pratiqué une interruption de grossesse, ce qui infère une approche de la contraception non purement informative mais également de faire tomber les résistances de la femme afin d'aborder les aspects parfois inconscients qui sous-tendent sa démarche (éléments relationnels, l'âge, la fertilité, le vécu familial, ...).".

Le dernier rapport de 2018 pointe à nouveau ce problème: quelques centres font état d'interruptions volontaires de grossesse récurrentes (un centre fait état d'un cas dans lequel plusieurs interruptions de grossesse (21) ont été pratiquées dans différents centres). Pas moins de 21 IVG! Les hôpitaux évoquent eux aussi le problème des interruptions volontaires de grossesse répétées. Quelques hôpitaux indiquent que certaines femmes recourent à une interruption volontaire de grossesse après avoir déjà subi plusieurs (jusqu'à six) interruptions volontaires de grossesse: il est indispensable de lutter contre ces grossesses non désirées répétées.

Nr. 24 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 3/1 *(nieuw)*

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

"In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 2/2. Wanneer de vrouw herhaaldelijk een zwangerschapsafbreking laat uitvoeren, die niet valt onder de omschrijving in artikel 2, 5°, eerste lid, dient de betrokken arts de vrouw door te verwijzen naar een begeleidingsdienst bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad."."

VERANTWOORDING

Uit de verslagen van de Nationale Evaluatiecommissie Zwangerschapsafbreking, alsook uit de hoorzitting van 11 februari 2019, blijkt dat het aantal herhaalde zwangerschapsafbrekingen de praktijk grote zorgen baart. Wij sluiten ons hierbij aan.

Reeds in het tweejaarlijks verslag van 2012 wezen de Franstalige centra op het feit "dat 1 op 3 van hun patiënten herhaalde abortus ondergaat, waardoor het noodzakelijk is om niet alleen een puur informatieve aanpak betreffende anticonceptie te hanteren, maar ook om de tegenkanting van de vrouw om te praten over de soms onbewuste aspecten die aan de basis liggen van haar manier van handelen (relationele elementen, leeftijd, vruchtbaarheid, vroegere gezinservaringen, ...) tegen te gaan.".

Ook in het meest recente verslag van 2018 wordt dit punt nogmaals aangehaald: "Enkele centra melden gevallen van terugkerende zwangerschapsafbrekingen (één centrum meldt een geval waarin meerdere afbrekingen van zwangerschappen (21) werden uitgevoerd in verscheidene centra)." Maar liefst 21 keer! Ook de ziekenhuizen kaarten de problematiek omtrent de herhaalde zwangerschapsafbrekingen aan: "Enkele ziekenhuizen melden dat sommige vrouwen een zwangerschapsafbreking laten uitvoeren nadat ze al meerdere zwangerschapsafbrekingen (tot zes) hebben doorstaan: het is noodzakelijk om tegen deze herhaaldelijke ongewenste zwangerschappen te strijden."

En tant que législateur, nous avons le devoir de soutenir ces femmes dans leur recherche de l'accompagnement adéquat. Elles méritent d'être sorties du cercle vicieux des grossesses non désirées répétées. Dans le cas d'interruptions volontaires de grossesse répétées, nous proposons dès lors de renvoyer les femmes vers un service d'accompagnement prévu dans un arrêté royal à délibérer en Conseil des ministres. En l'occurrence, il s'agira de veiller à ce que les interruptions médicales de grossesse en soient exclues.

Het is onze plicht als wetgever ook deze vrouwen te ondersteunen in hun zoektocht naar de juiste begeleiding. Ze verdienen het om uit de vicieuze cirkel van herhaalde ongewenste zwangerschappen te geraken. Wij stellen dan ook voor om bij herhaalde zwangerschapsafbrekingen door te verwijzen naar een begeleidingsdienst omschreven in een koninklijk besluit dat in Ministerraad dient te worden overlegd. Hierbij dient men er wel rekening mee te houden dat de medische zwangerschapsafbrekingen worden uitgesloten.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 25 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Compléter l'article 3 proposé par les alinéas suivants:

"Celui qui aura fait avorter une femme qui y a consenti en dehors des conditions prévues à l'article 2 sera condamné à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent à cinq cents euros.

Lorsque les moyens employés dans le but de faire avorter la femme auront causé la mort, celui qui les aura administrés ou indiqués dans ce but sera condamné à la réclusion de cinq à dix ans, si la femme a consenti à l'avortement, mais que l'intervention a été pratiquée en dehors des conditions prévues à l'article 2."

JUSTIFICATION

En l'absence de sanction pénale contraignante univoque, l'enfant à naître ne sera pas suffisamment protégé conformément à l'article 2 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). La Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) ne s'est pas prononcée sur la question du moment auquel le droit à la vie commence effectivement car il n'existe ni consensus européen, ni définition scientifique à ce sujet. La fixation de ce moment relève de la marge d'appréciation des États membres.

Comme le reconnaît le Conseil d'État dans son avis (pp. 11 et 29), la CEDH a souligné "que, si les États disposent d'une ample marge d'appréciation pour définir les circonstances dans lesquelles ils autorisent l'interruption volontaire de grossesse, une fois la décision prise, le cadre juridique correspondant doit présenter une certaine cohérence et permettre de réaliser un juste équilibre entre les droits de la femme et l'intérêt de l'enfant à naître comme le conçoit la Cour européenne des droits de l'homme."

Nr. 25 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 3 aanvullen met de volgende leden:

"Hij die een vruchtafdrijving veroorzaakt bij een vrouw die daarmee heeft toegestemd, buiten de voorwaarden bedoeld in artikel 2, wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro.

Wanneer de middelen gebruikt met het oogmerk om vruchtafdrijving te verwekken de dood tot gevolg hebben, wordt hij die ze met dat oogmerk heeft aangewend of aangewezen, veroordeeld tot opsluiting van vijf jaar tot tien jaar indien de vrouw daarin weliswaar heeft toegestemd doch de ingreep werd verricht buiten de voorwaarden bedoeld in artikel 2."

VERANTWOORDING

Zonder eenduidig afdwingbare strafsanctie, wordt het ongeboren leven onvoldoende beschermd in het licht van artikel 2 EVRM. Over het vraagstuk wanneer dit recht op leven juist start, neemt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) geen standpunt in. De reden hiervoor is het uitblijven van een Europese consensus of een wetenschappelijke definitie. Het bepalen van het vertrekpunt valt onder de beoordelingsmarge van de lidstaten.

Zoals het advies van de Raad van State erkent (zie blz. 11 en 29) dat het EHRM er op heeft gewezen "dat de staten weliswaar een ruime beoordelingsmarge hebben om te bepalen in welke omstandigheden ze vrijwillige zwangerschapsafbreking toestaan, maar dat, eenmaal de beslissing genomen, het daarmee overeenstemmende juridische kader een zekere samenhang moet vertonen en het mogelijk moet maken te zorgen voor een billijk evenwicht tussen de rechten van de vrouw en het belang van het ongeboren kind, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat opvat."

Les auteurs de la proposition de loi établissent ce commencement à 18 semaines, et prévoient donc qu'à partir de 18 semaines, le fœtus sera digne de protection en vertu de l'article 2 de la CEDH.

Il ressort de la jurisprudence de la CEDH que le législateur belge a certaines obligations positives qui lui imposent de concrétiser cette protection[1], en prévoyant notamment des incriminations.[2] À défaut de sanctions pénales spécifiques, le législateur belge ne protégera donc pas suffisamment la vie digne de protection, à partir de 18 semaines après la conception, durée qu'il a lui-même définie, en vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme.

Les auteurs de la proposition de loi renvoient constamment à la possibilité d'invoquer des dispositions pénales de droit commun, comme des coups et blessures involontaires, pour sanctionner les médecins agissant en dehors des conditions.[3]

1 Cf. CEDH, *Guide sur l'article 2 de la CEDH: Droit à la vie*, mis à jour le 31 décembre 2019: "L'article 2 § 1 astreint l'État non seulement à s'abstenir de provoquer la mort de manière volontaire et irrégulière, mais aussi à prendre les mesures nécessaires à la protection de la vie des personnes relevant de sa juridiction. Généralement parlant, cette obligation positive a deux volets: a) mettre en place un cadre réglementaire, et b), prendre préventivement des mesures d'ordre pratique."

2 Voir Calvelli et Ciglio, § 51; Lazzarini et Ghiacci v. Italie (dec.), no. 53749/00, 7 novembre 2002; et Mastromatteo v. Italie [GC], no. *37703/97*, § 90, CEDH 2002-VIII. *"Although the right to have third parties prosecuted or sentenced for a criminal offence cannot be asserted independently (see Perez v. France [GC], no. 47287/99, § 70, ECHR 2004-I), the Court has stated on a number of occasions that an effective judicial system, as required by Article 2, may, and under certain circumstances must, include recourse to the criminal law. However, if the infringement of the right to life or to physical integrity is not caused intentionally, the positive obligation imposed by Article 2 to set up an effective judicial system does not necessarily require the provision of a criminal-law remedy in every case. In the specific sphere of medical negligence, "the obligation may for instance also be satisfied if the legal system affords victims a remedy in the civil courts, either alone or in conjunction with a remedy in the criminal courts, enabling any liability of the doctors concerned to be established and any appropriate civil redress, such as an order for damages and for the publication of the decision, to be obtained. Disciplinary measures may also be envisaged".*

3 Seul ECOLO-Groen voulait conserver l'incrimination et, mieux encore, la réinscrire dans le Code pénal et la sanctionner plus lourdement, à savoir un emprisonnement de cinq à dix ans (DOC 55 0614/001, p. 13 art. 7). Apparemment, ils ont diamétralement changé d'avis dans l'intervalle. Le sp.a voulait, lui aussi, conserver l'incrimination (DOC 55 0676/001, p. 11 art. 3).

De indieners van het wetsvoorstel leggen het vertrekpunt op 18 weken, en bepalen zo dat de foetus vanaf 18 weken beschermingswaardig is in het licht van artikel 2 EVRM.

Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat de federale wetgever wel degelijk bepaalde positieve verplichtingen heeft om die bescherming vorm te geven[1], zoals het voorzien in strafbaarstellingen.[2] Bij gebrek aan specifieke strafsancties zal de federale wetgever dus het beschermingswaardig leven, vanaf 18 weken na conceptie zoals hij dit zelf heeft vastgelegd, onvoldoende beschermen in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De indieners van het wetsvoorstel verwijzen steeds naar de mogelijkheid om gemeenrechtelijke strafbepalingen zoals het onopzettelijk toebrengen van slagen in te roepen om artsen die buiten de voorwaarden handelen, te bestraffen.[3]

1 Zie EHRM "Guide on Article 2 of the ECHR: Right to Life", updated 31 December 2019: *"Article 2 § 1er enjoins the State not only to refrain from the intentional and unlawful taking of life but also to take appropriate steps to safeguard the lives of those within its jurisdiction. In broad terms, this positive obligation has two aspects: (a) the duty to provide a regulatory framework; and (b) the obligation to take preventive operational measures."*

2 Zie Calvelli and Ciglio, § 51; Lazzarini and Ghiacci v. Italy (dec.), no. 53749/00, 7 November 2002; and Mastromatteo v. Italy [GC], no. *37703/97*, § 90, ECHR 2002-VIII. *"Although the right to have third parties prosecuted or sentenced for a criminal offence cannot be asserted independently (see Perez v. France [GC], no. 47287/99, § 70, ECHR 2004-I), the Court has stated on a number of occasions that an effective judicial system, as required by Article 2, may, and under certain circumstances must, include recourse to the criminal law. However, if the infringement of the right to life or to physical integrity is not caused intentionally, the positive obligation imposed by Article 2 to set up an effective judicial system does not necessarily require the provision of a criminal-law remedy in every case. In the specific sphere of medical negligence, "the obligation may for instance also be satisfied if the legal system affords victims a remedy in the civil courts, either alone or in conjunction with a remedy in the criminal courts, enabling any liability of the doctors concerned to be established and any appropriate civil redress, such as an order for damages and for the publication of the decision, to be obtained. Disciplinary measures may also be envisaged".*

3 Enkel ECOLO-Groen wilde de strafbaarstelling behouden en meer nog, deze opnieuw in het Strafwetboek schrijven en bestraffen met strengere straf, namelijk de opsluiting van vijf jaar tot tien jaar (DOC 55 0614/001, p. 13 art. 7). Blijkbaar zijn zij intussen toch fundamenteel van mening veranderd. Ook spa wilde de strafbaarstelling behouden (DOC 55 0676/001, p. 11 art. 3).

Dans son avis, le Conseil d'État indique, au point 8.2., que "le médecin qui pratique une interruption de grossesse en dehors des conditions prescrites par la loi pourrait se voir infliger une sanction en vertu, notamment, de l'article 398 du Code pénal ou des articles 122 et suivants de la loi "relative à l'exercice des professions de soin de santé", coordonnée le 10 mai 2015, lorsque les conditions prescrites pour leur application sont remplies.".

Cette dernière phrase ajoute une nuance essentielle, qui doit être clarifiée. Lorsque le médecin qui pratique une interruption de grossesse, en dehors des conditions légales, possède le diplôme requis et que la femme y a consenti, le respect de ces conditions est tout sauf évident.

(a) Chapitre 12 "Dispositions pénales et disciplinaires" de la loi sur les professions des soins de santé

Les articles 122 et suivants de la loi sur les professions des soins de santé prévoient l'incrimination des interventions médicales qui ont été pratiquées par des personnes ne possédant pas les diplômes requis, ou qui ont été pratiquées sans respecter les conditions spécifiques stipulées dans la loi sur les professions des soins de santé.

Les conditions prévues par la loi sur l'avortement, en particulier le délai dans lequel l'avortement doit être pratiqué, ne sont pas reprises dans la loi sur les professions des soins de santé. Lorsqu'un médecin diplômé pratique un avortement en dehors des conditions fixées par la loi sur l'avortement, cela ne relève donc pas du champ d'application de la loi sur les professions des soins de santé.

Les modifications apportées par la proposition de loi à la loi sur les professions des soins de santé ne fournissent d'ailleurs pas de base non plus pour des poursuites pénales dans ce cas. La première modification[4], à l'article 2 de la loi sur les professions des soins de santé, fait de l'interruption volontaire de grossesse un "soin de santé pratiqué par un médecin" sans aucune référence aux conditions légales fixées

[4] L'article 2, 3°, est rédigé actuellement comme suit: "soins de santé ": services dispensés par un praticien professionnel au sens de la présente loi coordonnée, en vue de promouvoir, de déterminer, de conserver, de restaurer ou d'améliorer l'état de santé d'un patient, de modifier son apparence corporelle à des fins principalement esthétiques ou de l'accompagner en fin de vie. La proposition de loi vise à remplacer les mots "ou de l'accompagner en fin de vie" par les mots ", de l'accompagner en fin de vie ou de pratiquer une interruption volontaire de grossesse"."

Het advies van de Raad van State stelt onder randnummer 8.2. dat de arts die een vrijwillige zwangerschapsafbreking uitvoert zonder de wettelijke voorwaarden na te leven, een strafrechtelijke sanctie zou kunnen worden opgelegd krachtens artikel 398 van het Strafwetboek of de artikelen 122 en volgende van de wet "betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen", gecoördineerd op 10 mei 2015, wanneer is voldaan aan de voorwaarden gesteld voor de toepassing van die artikelen.

Die laatste zin voegt een belangrijkste nuance toe, die verder moet worden verduidelijkt. Wanneer de arts die een zwangerschapsafbreking uitvoert, buiten de wettelijke voorwaarden, beschikt over het vereiste diploma, en de vrouw heeft hiermee toegestemd, is de vervulling van deze voorwaarden allesbehalve evident.

(a) Hoofdstuk 12 "strafbepalingen en tuchtmaatregelen" van de wet gezondheidszorgberoepen

Artikel 122 en volgende van de wet gezondheidszorgberoepen omvatten de strafbaarstellingen van medische ingrepen die, ofwel, werden uitgevoerd door personen die niet beschikken over de vereiste diploma's, ofwel, werden uitgevoerd zonder naleving van specifieke voorwaarden bepaald in de wet gezondheidszorgberoepen.

De voorwaarden die worden gesteld in de abortuswet, in het bijzonder de termijn waarbinnen de abortus moet worden verricht, worden niet overgenomen in de wet gezondheidszorgberoepen. Wanneer een gediplomeerde arts een abortus verricht buiten de voorwaarden gesteld in de abortuswet, valt dit dus buiten het toepassingsgebied van de wet gezondheidszorgberoepen.

De wijzigingen die het wetsvoorstel aanbrengt in de wet gezondheidszorgberoepen bieden in dat geval trouwens ook geen aanknopingspunt voor een strafrechtelijke vervolging. De eerste wijziging[4], in artikel 2 van de wet gezondheidszorgberoepen, maakt van de vrijwillige zwangerschapsafbreking een "gezondheidszorgdienst, verstrekt door een arts" zonder dat hierbij wordt verwezen naar de wettelijke voorwaarden

[4] Artikel 2, 3°, luidt momenteel: "gezondheidszorg": diensten verstrekt door een beroepsbeoefenaar in de zin van deze gecoördineerde wet, met het oog op het bevorderen, vaststellen, behouden, herstellen of verbeteren van de gezondheidstoestand van een patiënt, om het uiterlijk van een patiënt om voornamelijk esthetische redenen te veranderen of om de patiënt bij het sterven te begeleiden. Het wetvoorstel beoogt de woorden "of om de patiënt bij het sterven te begeleiden;" te vervangen door de woorden ", om de patiënt bij het sterven te begeleiden of om een vrijwillige zwangerschapsafbreking te verrichten;".

dans la loi sur l'avortement. La deuxième modification[5] définit comme exercice illégal de la médecine "l'accomplissement habituel par une personne ne réunissant pas l'ensemble des conditions visées à l'alinéa 1er, de la pratique d'une interruption volontaire de grossesse". Les conditions énoncées dans cet alinéa 1er[6] ne comprennent, là encore, que la possession du diplôme requis.

(b) Articles 398 et 418 du Code pénal: coups et blessures (in)volontaires

Pour pouvoir recourir aux articles 398 ou 418 du Code pénal, il faut démontrer que la pratique d'un avortement au-delà de 18 semaines, y compris avec le consentement de la femme, correspond à des "coups et blessures (in)volontaires" à l'encontre de celle-ci.

Les éléments constitutifs de cette infraction sont fondamentalement différents de ceux des dispositions pénales particulières figurant dans la loi actuelle.[7]

Quoi qu'il en soit, une lésion corporelle doit être constatée. Il se peut toutefois qu'un avortement pratiqué durant la vingt-deuxième semaine de grossesse n'entraîne aucune complication. Dans ce cas, peut-il être question de coups et blessures?

L'infraction de "coups et blessures volontaires" requiert comme élément moral un dol général, à savoir le fait de porter sciemment et volontairement atteinte à l'intégrité physique de la personne à qui les coups et blessures sont portés. La doctrine a toutefois développé une certaine immunité pour les médecins. Les médecins peuvent par exemple accomplir des actes pouvant être analysés comme des coups et blessures

5 La proposition de loi vise à compléter l'article 3, § 1e,r par un alinéa, rédigé comme suit: "Il relève également de l'exercice illégal de l'art médical, l'accomplissement habituel par une personne ne réunissant pas l'ensemble des conditions visées à l'alinéa 1er, de la pratique d'une interruption volontaire de grossesse.".

6 L'article 3, § 1er, alinéa 1er, est rédigé comme suit: "Nul ne peut exercer l'art médical s'il n'est porteur du diplôme légal de docteur en médecine, chirurgie et accouchements, obtenu conformément à la législation sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires ou s'il n'en est légalement dispensé, et s'il ne réunit pas, en outre, les conditions imposées par l'article 25.".

7 Chambre des mises en accusation d'Anvers 12 novembre 2009. Un médecin ne peut être reconnu coupable d'avoir porté des coups et blessures involontaires (art. 418-420 du Code pénal) à un patient que si le lien de causalité entre le défaut de prévoyance ou de précaution et les coups et blessures qui en résultent est établi.

gesteld in de abortuswet. De tweede wijziging[5] omschrijft als onwettige uitoefening van de geneeskunde "het gewoonlijk verrichten van een vrijwillige zwangerschapsafbreking door een persoon die niet aan alle in het eerste lid bedoelde voorwaarden beantwoordt." De voorwaarden in dat eerste lid[6] omvatten opnieuw slechts het beschikken over het vereiste diploma.

(b) Artikel 398 en 418 Strafwetboek: (on)opzettelijke slagen en verwondingen

Om beroep te doen op artikel 398 of 418 SW, moet worden aangetoond dat het uitvoeren van een abortus na 18 weken, ook met toestemming van de vrouw, onder het toepassingsgebied valt van "(on)opzettelijke slagen en verwondingen" ten aanzien van de vrouw.

De constitutieve bestanddelen van deze misdrijven zijn fundamenteel anders dan deze van de bijzondere strafbepalingen die nu in de wet staan.[7]

Zo moet er in ieder geval een lichamelijk letsel worden vastgesteld. Het is echter mogelijk dat een abortus op 22 weken wordt uitgevoerd zonder dat er zich complicaties stellen. Is er dan wel sprake van slagen of verwondingen?

Het misdrijf "opzettelijke slagen of verwondingen" vereist als moreel bestanddeel een algemeen opzet, dit is het wetens en willens aantasten van de fysieke integriteit van de persoon aan wie de verwondingen of slagen worden toegebracht. Door de rechtsleer is er echter een zekere immuniteit voor artsen ontwikkeld. Zo kan de arts handelingen te stellen die kunnen worden geanalyseerd als opzettelijke slagen en verwondingen

5 Het wetsvoorstel beoogt artikel 3, § 1, aan te vullen met een lid, luidende: "Als onwettige uitoefening van de geneeskunde wordt tevens beschouwd het gewoonlijk verrichten van een vrijwillige zwangerschapsafbreking door een persoon die niet aan alle in het eerste lid bedoelde voorwaarden beantwoordt.".

6 Artikel 3 § 1er, eerste lid luidt: "Niemand mag de geneeskunde uitoefenen die niet het wettelijk diploma bezit van doctor in de genees-, heel- en verloskunde, dat werd behaald in overeenstemming met de wetgeving op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, of die niet wettelijk ervan vrijgesteld is, en die bovendien de voorwaarden gesteld bij artikel 25, niet vervult."

7 Kl Antwerpen 12 november 2009. Een geneesheer kan slechts schuldig worden verklaard aan het onopzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen (art. 418–420 Sw) aan zijn patiënt, wanneer het oorzakelijk verband tussen een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg en de hierdoor veroorzaakte slagen of verwondingen vaststaat.

volontaires à condition qu'ils poursuivent un objectif thérapeutique, qu'ils aient obtenu le consentement libre et informé préalable du patient, qu'ils veillent à la proportionnalité entre les risques liés à leurs actes et leurs résultats et, enfin, qu'ils respectent les règles de l'art. Peut-il cependant être question de coups et blessures dans le chef d'un médecin qui pratique un avortement en dehors du délai légaux *mais* avec le consentement de la femme et dans le respect des règles de l'art? La charge de la preuve de cette cause de justification n'incombe en tout cas pas à l'accusé lorsque ses affirmations ne sont pas totalement dénuées de fondement. Lorsque de telles affirmations sont formulées, la partie civile et le ministère public doivent dès lors démontrer, à la lumière des critères susmentionnés, que cette cause de justification n'existe pas.[8]

Un médecin ne peut être reconnu coupable d'avoir commis l'infraction "de coups et blessures involontaires" que si un défaut de prévoyance ou de précaution est établi. Il convient également d'établir un lien de causalité entre ce défaut de prévoyance ou de précaution et la lésion corporelle. Dans ce cas aussi, il est extrêmement difficile de fournir les preuves nécessaires et d'obtenir une condamnation.

Enfin, dans la pratique, le parquet ne commencera à poursuivre l'un de ces deux infractions qu'une fois que la femme – qui avait préalablement consenti à l'avortement – l'aura saisi de l'action publique en personne.

En l'absence de disposition pénale univoque pour l'avortement pratiqué en dehors des conditions légales, le ministère public devrait donc recourir au droit pénal commun pour pouvoir encore engager et imposer des poursuites pénales pour violation d'une condition médicale prescrite par la loi.

Il est donc clair que la suppression pure et simple de cette disposition pénale laisserait un vide, si bien qu'il deviendrait difficile d'encore engager des poursuites pénales à l'égard du médecin qui pratique un avortement en dehors des conditions légales. En outre, dans une telle situation, la femme qui subit un préjudice à la suite d'un avortement pratiqué en dehors des conditions légales ne pourra quasiment plus obtenir une indemnisation. Sans condamnation pénale, la femme devra en effet suivre la voie civile pour obtenir réparation, sans qu'une condamnation pénale du médecin ait valeur de preuve pour la faute civile. Elle devra donc se charger elle-même de fournir la preuve, et devra démontrer elle-même l'existence d'un lien causal entre la "faute" commise et le préjudice subi.

[8] Bruxelles (corr.) (14e c.) 12 février 2014

mits naleving van een therapeutisch doel, de vrije en geïnformeerde toestemming van de patiënt, de evenredigheid tussen de risico's en de resultaten en tot slot de naleving van de regels van de kunst. Is er wel sprake van slagen en verwondingen in hoofde van de arts indien hij, weliswaar buiten de wettelijke termijn, een abortus uitvoert mét toestemming van de vrouw en volgens de regels van de kunst? De bewijslast van die rechtvaardigingsgrond rust in ieder geval niet op de beklaagde wanneer zijn beweringen niet volledig ongeloofwaardig zijn. Wanneer dergelijke beweringen worden aangevoerd, moeten de burgerlijke partij en het openbaar ministerie dus aantonen dat deze rechtvaardigingsgrond gelet op de bovenstaande criteria niét bestaat.[8]

Een arts kan slechts schuldig zijn aan het misdrijf "onopzettelijke slagen en verwondingen" indien "een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg" wordt aangetoond. Er moet eveneens een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen dat gebrek en de lichamelijke schade. Ook hier ligt de drempel om het nodige bewijs te leveren en een veroordeling te bekomen heel erg hoog.

Tot slot zal het parket in de praktijk pas overgaan tot vervolging van één van beide misdrijven nadat de vrouw – die eerder toestemming heeft gegeven tot de abortus – zelf de strafvordering aanhangig heeft gemaakt.

Bij gebrek aan een eenduidige strafbepaling voor een abortus buiten de wettelijke voorwaarden, zou het openbaar ministerie dus het gemeen strafrecht moeten aanwenden om een schending van een wettelijk voorgeschreven medische voorwaarde nog strafrechtelijk te kunnen vervolgen en af te dwingen.

Het is dus duidelijk dat het eenvoudigweg schrappen van deze strafbepaling een vacuüm zou nalaten, waarbij men moeilijk nog strafrechtelijke stappen meer kan zetten ten aanzien van de arts die buiten de wettelijke voorwaarden een abortus uitvoert. Daarnaast zal de vrouw die schade leidt ten gevolge van een abortus die buiten de voorwaarden is uitgevoerd, in dergelijke situatie quasi onmogelijk nog een schadevergoeding kunnen bekomen. Zonder strafrechtelijke veroordeling zal de vrouw namelijk de burgerlijke weg moeten bewandelen om een schadevergoeding te bekomen, zonder dat er een strafrechtelijke veroordeling van de arts geldt als bewijs voor de burgerrechtelijke fout. Ze zal dus zelf moeten instaan voor het bewijs, en zelf moeten aantonen dat er een causaal verband is tussen de gemaakte "fout" en de geleden schade.

[8] Brussel (corr.) (14e k.) 12 februari 2014

Pour éviter cette situation, il serait souhaitable de prévoir des dispositions pénales particulières, destinées spécifiquement à assurer le respect des conditions légales prévues par la loi sur l'avortement.

Le présent amendement vise à rétablir l'incrimination qui figurait initialement dans la proposition de loi et qui sanctionne le médecin qui ne respecte pas les conditions légales à la réalisation d'une interruption de grossesse. En outre, cette incrimination s'applique également aux non-médecins qui pratiquent un avortement. Le médecin qui pratique une interruption de grossesse en dehors des conditions légales, entraînant la mort de la femme, est condamné à une peine plus lourde, eu égard à la conséquence grave de l'infraction. De plus, le juge doit avoir la possibilité d'appliquer les dispositions du livre premier du Code pénal, en ce compris le chapitre VII et l'article 85.

Om dit te vermijden, is het wenselijk om specifieke strafbepalingen in te voeren die er specifiek op gericht zijn de naleving van de wettelijke voorwaarden van de abortuswet te verzekeren.

Dit amendement beoogt de strafbaarstelling die oorspronkelijk in het wetsvoorstel stond en die een bestraffing voorziet voor de arts die de wettelijke voorwaarden voor het uitvoeren van een vruchtafdrijving niet naleeft, te herstellen. Bovendien is deze strafbaarstelling ook van toepassing op niet-artsen die een abortus uitvoeren. De arts die buiten de voorwaarden een zwangerschapsafbreking uitvoert, en die de dood van de vrouw tot gevolg heeft, wordt veroordeeld met een zwaardere straf gelet op het ernstig gevolg van het misdrijf. Daarenboven dient de rechter te beschikken over de mogelijkheid om de bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, toe te passen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 26 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Compléter l'article 3 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

"Celui qui tente d'empêcher une femme d'accéder librement à un établissement de soins pratiquant des interruptions volontaires de grossesse sera condamné à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent euros à cinq cents euros."

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objectif de rétablir la disposition pénale initialement prévue dans la loi.

Nous nous étonnons de l'extension des dispositions pénales à l'égard de tiers. Cette extension semble diamétralement opposée à l'abrogation des dispositions pénales à l'égard, notamment, du médecin. Il est par ailleurs frappant de constater que dans les propositions de loi initiales de presque tous les partis, cette disposition a été supprimée (pour le PS, voir DOC 55 0158/001, p. 7 art. 3, pour le PVDA-PTB, voir DOC 55 0458/001, p. 11 art. 7), ou est restée inchangée (pour ECOLO-Groen, voir DOC 55 0614/001, p. 12 art. 3, et pour le sp.a, voir DOC 55 0676/001, p. 12 art. 3).[9] Les raisons qui ont poussé les auteurs à réintroduire ainsi qu'à élargir cette disposition pénale ne nous apparaissent pas clairement.

Indépendamment de nos interrogations quant aux intentions des auteurs de la proposition de loi, il existe par ailleurs de nombreuses objections juridiques qui nécessitent que ce texte soit amendé.

Tout d'abord, il est apparu, lors des discussions en commission de la Justice, que la notion de "tenter d'empêcher, physiquement ou de quelque manière que ce soit" était pour le moins obscure. Dans les développements, il était indiqué qu'il pouvait par exemple s'agir de la diffusion

[9] DéFI formule cette disposition de la manière suivante: "Aucune patiente ne peut être empêchée de se rendre dans un établissement de soins hospitaliers ou un centre extrahospitalier agréé en vue de réaliser une interruption volontaire de grossesse." (DOC 55 0385/001, p. 18 art. 2, 11°, *in fine*). L'OpenVld et le MR l'avaient déjà modifiée dans leur proposition.

Nr. 26 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 3 aanvullen met een lid, luidende:

"Hij die verhindert of probeert te verhinderen dat een vrouw vrije toegang heeft tot een instelling voor gezondheidszorg die vrijwillige zwangerschapsafbrekingen uitvoert, wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro."

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de strafbaarstelling die oorspronkelijk in de wettekst stond, te herstellen.

Wij verwonderen ons over de voorgestelde uitbreiding van de strafbepalingen ten aanzien van derden. Deze uitbreiding lijkt haaks te staan op de schrapping van de strafbepalingen ten aanzien van onder meer de arts. Daarnaast is het opmerkelijk dat deze strafbaarstelling in de initiële wetsvoorstellen van quasi alle indienende partijen werd weggelaten (zie voor PS DOC 55 0158/001, p. 7 art. 3, voor PVDA-PTB DOC 55 0458/001, p. 11 art. 7) of ongewijzigd bleef (zie voor ECOLO-Groen DOC 55 0614/001, p. 12 art. 3, en voor spa DOC 55 0676/001, p. 12 art. 3).[9] Waar de nieuwe inzichten van de indieners om deze strafbepaling alsnog opnieuw in te voeren én uit te breiden vandaan komen, is onduidelijk.

Los van de bedenkingen die wij ons bij de intenties van de indieners van dit wetsvoorstel maken, zijn er ook heel wat juridische bezwaren die de amendering van de tekst noodzakelijk maken.

Eerst en vooral bleek tijdens de besprekingen in de Commissie Justitie dat het allerminst duidelijk is wat onder de huidige term "fysiek of op enigerlei wijze proberen te verhinderen" wordt begrepen. In de toelichting bij deze tekst werd aangehaald dat het bijvoorbeeld kon gaan om het

[9] DéFI formuleert het als volgt: "Geen enkele patiënte mag worden belet zich naar een ziekenhuisinstelling of naar een erkend centrum buiten het ziekenhuis te begeven om haar zwangerschap vrijwillig te doen afbreken" (DOC 55 0385/001, p. 18 art. 2, 11°, *in fine*). VLD en MR wijzigden al in hun voorstel.

d'informations fausses ou de dissimulation d'informations (*cf.* DOC 55 0158/003, p. 11). Plus tard, il a été précisé que ces exemples devaient se trouver non pas dans l'article même, mais dans les commentaires. Nous ne voyons pas clairement ce que cela signifie, ni si les auteurs sont conscients qu'une telle disposition est contraire à la liberté d'expression. À ce propos, dans un amendement présenté ultérieurement, les auteurs de la proposition de loi déclaraient ne vouloir nullement toucher à la liberté d'expression (DOC 55 0158/006, pp. 3 et 4). Il ressort pourtant du droit des patients qu'il est bel et bien permis d'omettre certaines informations, sans que, du point de vue de la loi relative aux droits du patient, il puisse être question d'une violation du droit à l'information.[10] À vrai dire, cette loi précise même qu'il est interdit de donner trop d'informations. De plus, le texte n'indique pas clairement si un médecin est obligé de donner des informations concernant des risques graves mais rares.[11] L'articulation entre cette obligation et l'obligation pénale de ne pas dissimuler des informations n'est pas claire.

Lors de la première lecture en commission de la Justice, outre la formulation peu claire de l'expression "tenter d'empêcher, physiquement ou de toute autre manière", d'autres exemples ont été cités, tels que la diffusion, à l'entrée d'un centre, d'illustrations de fœtus découpés (DOC 55 0158/004, p. 68), ou le fait de ne pas fournir toutes les informations nécessaires concernant un avortement (DOC 55 0158/004, p. 70). Si le premier exemple devait correspondre à la définition de "tenter d'empêcher, physiquement ou de toute autre manière", il s'agirait alors d'une violation flagrante de la liberté d'expression. La recherche scientifique a en effet montré que le fœtus est effectivement déchiré en cas d'avortement par dilatation et évacuation. Par ailleurs, le deuxième exemple montre que les auteurs de la proposition de loi n'ont aucune idée du difficile exercice d'équilibre qui se joue en droit de la

[10] E. Verjans, "Het recht op informatie en toestemming van de patiënt herbekeken", T. Gez 2019-20, 4-29. L'auteur évoque dans ce contexte les risques qui peuvent être évités lorsque l'intervention est pratiquée avec soin, ainsi que certains éléments à caractère personnel (par exemple, le manque d'expérience du médecin) qui feraient en sorte qu'il ne peut pas pratiquer l'intervention. Bien que du point de vue de la responsabilité, le fait de donner ces informations ne puisse dégager le médecin de sa responsabilité, il pourrait éventuellement être considéré comme une forme de rétention d'informations au sens de cet article.

[11] Dans un arrêt du 26 juin 2009, la Cour de cassation a jugé que le fait qu'un risque important et connu par un médecin normalement prudent et diligent lié à l'intervention ne se réalise que dans des cas exceptionnels ne dispense pas le médecin diligent du devoir de porter ce risque à la connaissance du patient. On ne peut toutefois déduire de cet arrêt que le médecin est obligé d'informer le patient de tout risque grave mais exceptionnel.

verspreiden van verkeerde informatie of het achterhouden van informatie (DOC 55 0158/003, p. 11). Nadien werd daaraan toegevoegd dat die voorbeelden niet in het artikel zelf, maar in de toelichting dienen te staan. Het is onduidelijk wat men daarmee bedoelt en of men er zich van bewust is dat dit ingaat tegen de vrije meningsuiting, waarover de indieners van het wetsvoorstel in een later amendement beweren dat ze hier geenszins aan willen raken (DOC 55 0158/006, p. 3 en 4). Nochtans blijkt uit het patiëntenrecht dat wel degelijk mag worden nagelaten bepaalde informatie te vermelden, zonder dat daarbij vanuit het oogpunt van de patiëntenrechtenwet sprake is van een inbreuk op het recht op informatie.[10] Meer nog, deze wetgeving stelt dat het tegelijk verboden is om te veel informatie te verstrekken. Bovendien is het niet duidelijk of een arts verplicht is informatie te verstrekken over ernstige, maar zeldzame risico's.[11] Hoe deze verplichting zich verhoudt ten opzichte van de strafrechtelijke verplichting om geen informatie achter te houden, is onduidelijk.

Tijdens de eerste lezing in de Commissie Justitie werden, naast de onduidelijke formulering van het "fysiek of op enigerlei wijze proberen te verhinderen", bijkomende voorbeelden aangehaald, zoals het verspreiden van illustraties van versneden foetussen bij de ingang van een centrum (DOC 55 0158/004, p. 68), of het verstrekken van alle nodige informatie omtrent een abortus (DOC 55 0158/004, p. 70). Indien het eerste voorbeeld onder de omschrijving van "fysiek of op enigerlei wijze proberen te verhinderen" valt, zou dit een faliekante inbreuk zijn op de vrijheid van meningsuiting. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt immers dat de foetus effectief uiteen wordt gerukt bij een abortus via dilatatie en evacuatie. Bovendien blijkt uit het tweede voorbeeld dat de indieners van het wetsvoorstel geen weet hebben van de evenwichtsoefening die hieromtrent in het gezondheidsrecht

[10] E. Verjans, "Het recht op informatie en toestemming van de patiënt herbekeken", T. Gez 2019-20, 4-29. Verjans verwijst in dat verband naar risico's die vermijdbaar zijn bij een zorgvuldige uitvoering van de ingreep, en bepaalde persoonlijke eigenschappen (bv. zijn gebrek aan ervaring) die maken dat hij de ingreep niet mag uitvoeren. Hoewel vanuit aansprakelijkheidsoogpunt het verstrekken van dergelijke informatie de arts niet kan ontslaan van aansprakelijkheid, kan dit eventueel wel gezien worden als het achterhouden van informatie in de zin van dit artikel.

[11] Het Hof van Cassatie oordeelde in een arrest van 26 juni 2009 dat de omstandigheid dat een door de modale arts gekend en belangrijk risico verbonden aan de tussenkomst zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet, de zorgvuldige arts niet ontslaat van de verplichting dit risico aan de patiënt ter kennis te brengen. Hieruit kan evenwel niet afgeleid worden dat de arts verplicht is om elk ernstig, maar uitzonderlijk risico aan de patiënt te melden.

santé à cet égard. Dans le septième amendement à la proposition de loi initiale, plusieurs autres exemples de comportements susceptibles d'entraver l'accès à un établissement de soins où sont pratiqués des avortements ont été évoqués. Lors de la deuxième lecture en commission, il s'est avéré que les auteurs de l'amendement ne pouvaient pas répondre à la question de savoir si le refus du partenaire d'accepter la décision de sa partenaire enceinte de se faire avorter ou le fait d'exprimer sa tristesse, suite à cette décision, sur les réseaux sociaux tomberait également sous le coup de cette disposition pénale (DOC 55 0158/008, p. 29 et suivantes).

Il est évident que la formulation utilisée dans l'actuelle proposition de loi manque de précision et est, par conséquent, source d'insécurité juridique. Au point 11.4 de son avis, le Conseil d'État fait lui-même observer ce qui suit: "Ainsi que le constate la justification de l'amendement n° 7, la liste des comportements répréhensibles qu'elle dresse n'est qu'exemplative. À elle seule, cette circonstance n'est pas de nature à conduire ipso jure à une méconnaissance du principe de la légalité en matière criminelle, la Cour européenne des droits de l'Homme et la Cour constitutionnelle admettant que celui-ci ne peut requérir une certitude absolue de la loi pénale, et peut donc s'accommoder d'une co-détermination du prescrit pénal par une interprétation jurisprudentielle. Il importe cependant que cette incertitude soit réduite au maximum envisageable par le législateur lui-même, et que n'apparaissent pas d'emblée, dans les travaux parlementaires eux-mêmes, des angles morts, des contradictions ou des controverses non résolues au sujet du caractère pénalement répréhensible de certains comportements. La Section de législation estime, sur ce point, que certaines clarifications pourraient encore être apportées quant à la question de savoir si, et à partir de quel moment, l'expression de sa désapprobation de l'interruption volontaire de grossesse envisagée, lorsqu'elle émane du partenaire de vie de la femme concernée, sera punissable."

Le Conseil d'État se prononce aussi dans son observation 11.5 sur la question de la diffusion d'informations qui a été abordée lors de l'examen en commission de la Justice: "Les exemples fournis par la justification de l'amendement n° 7 ne permettent pas de déterminer clairement si l'on entend seulement sanctionner la diffusion volontaire d'informations erronées (*fake news*) ou également des opinions. Cette

geldt. In het zevende amendement bij het initiële wetsvoorstel werden nog een aantal andere voorbeelden aangehaald van gedragingen die een belemmering zouden kunnen uitmaken van de toegang tot een zorginstelling waar zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd. Tijdens de tweede lezing in de commissievergadering bleek dat de indieners van het amendement niet konden antwoorden op de vraag of het niet-instemmen van de partner met de beslissing van zijn zwangere partner om een abortus te laten uitvoeren, of het uiten van droefenis over deze beslissing via sociale media, ook onder die strafbepaling zou vallen (DOC 55 0158/008, p. 29 e.v.).

Het hoeft geen betoog dat de formulering, zoals vervat in het huidige wetsvoorstel, aanleiding geeft tot onduidelijkheid, en bijgevolg rechtsonzekerheid. Ook de Raad van State werpt in opmerking nr. 11.4 het volgende op: "Zoals vastgesteld wordt in de verantwoording van amendement nr. 7, is de lijst met laakbare gedragingen slechts illustratief. Op zich betekent dat niet dat het legaliteitsbeginsel in strafzaken hier ipso jure geschonden wordt, aangezien het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof toegeven dat dit beginsel niet onderstelt dat de strafwet absolute zekerheid biedt, maar ervan uitgegaan mag worden dat wat strafrechtelijk voorgeschreven is, medebepaald kan worden door interpretatie in de rechtspraak. Het is echter belangrijk dat die onzekerheid door de wetgever zelf zo veel als mogelijk beperkt wordt en dat in de parlementaire voorbereiding zelf niet onmiddellijk niet-uitgeklaarde blinde vlekken, contradicties of controverses opduiken in verband met de strafrechtelijke strafbaarheid van bepaalde gedragingen. De afdeling Wetgeving is op dat punt van oordeel dat nog enige verheldering aangebracht kan worden met betrekking tot de vraag of en vanaf wanneer de partner van de zwangere vrouw die zijn afkeuring laat blijken in verband met de geplande vrijwillige zwangerschapsafbreking, strafbaar zal zijn."

Ook met betrekking tot de vraag die tijdens de bespreking in de Commissie Justitie aan bod kwam over het ronddelen van informatie, spreekt de Raad van State zich uit in opmerking nr. 11.5.: "Uit de voorbeelden die gegeven worden in de verantwoording van amendement nr. 7, blijkt niet duidelijk of men enkel doelbewust gegeven foute informatie (fake news) wil bestraffen of ook meningen. Nochtans is dat onderscheid

distinction est cependant importante pour l'appréciation de la proportionnalité.[12] La Cour européenne des droits de l'homme souligne en tout cas que l'on doit tolérer un certain degré d'exagération dans un tract militant, de sorte que l'interdiction de l'utilisation de représentations exagérées, grotesques est en soi disproportionnée. Il s'indiquerait que les travaux préparatoires approfondissent cette question.

La section de législation constate, par ailleurs, que les peines encourues en cas de commission de l'un des comportements visés par la nouvelle incrimination incluent une possibilité de privation de liberté de trois mois à un an. Or, selon la Cour européenne des droits de l'Homme, l'exercice de la liberté d'expression ne peut entrainer de privation de liberté que dans des "circonstances exceptionnelles, notamment lorsque d'autres droits fondamentaux ont été gravement atteints, comme dans l'hypothèse, par exemple, de la diffusion d'un discours de haine ou d'incitation à la violence"[13]. Faute de l'avoir fait jusqu'à présent, il s'indiquerait que les travaux préparatoires démontrent en quoi les limitations à la liberté d'expression qu'implique l'incrimination nouvellement formulée, répondent à ces "circonstances exceptionnelles". Cette justification s'impose d'autant plus que, en raison du remplacement de l'intégralité de l'actuel article 3 de la loi du 15 octobre 2018 par l'article 4 de la proposition, les "dispositions du livre Ier du Code pénal, y compris celles du Chapitre VII et de l'article 85 du Code pénal" ne seront plus applicables à l'infraction considérée. Son auteur ne sera donc pas admissible au bénéfice des circonstances atténuantes."

La formulation vague de cet ajout et ses interprétations divergentes posent avec acuité la question de savoir si la disposition est encore en conformité avec le principe de légalité. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle est on ne peut plus claire au sujet des exigences auxquelles la législation pénale doit répondre, à savoir "l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable.". Le principe de légalité requiert en outre "que le

[12] CEDH 15 février 2005, *Steel et Morris c. Royaume-Uni*, § 87: "Dans sa pratique, la Cour distingue entre faits et jugements de valeur. Si la matérialité des premiers peut se prouver, les seconds ne se prêtent pas à une démonstration de leur exactitude. Lorsqu'une déclaration s'analyse en un jugement de valeur, la proportionnalité de l'ingérence peut être fonction de l'existence d'une base factuelle suffisante car, faute d'une telle base, un jugement de valeur peut lui aussi se révéler excessif."

[13] CEDH (GK) 17 décembre 2004, *Cumpana et Mazare c. Roumanie*, § 115; CEDH. 3 avril 2014, *Amorim Giestas et Jesus Costa Bordalo c. Portugal*, § 36.

belangrijk voor de beoordeling van de proportionaliteit.[12] Het Europees Hof voor de rechten van de Mens benadrukt alvast dat pamfletten van actievoerders ook overdrijvingen mogen bevatten, zodat het verbieden van het gebruik van overdreven, groteske afbeeldingen op zich disproportioneel is. Het is raadzaam om in de parlementaire bespreking dieper in te gaan op die kwestie.

De afdeling Wetgeving stelt voorts vast dat de straffen die kunnen worden opgelopen wanneer een gedraging wordt gesteld die valt onder de nieuwe strafbaarstelling, ook een mogelijke vrijheidsberoving van drie maanden tot een jaar omvatten. Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mag de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting echter alleen tot een vrijheidsberoving leiden "*dans des circonstances exceptionnelles, notamment lorsque d'autres droits fondamentaux ont été gravement atteints, comme dans l'hypothèse, par exemple, de la diffusion d'un discours de haine ou d'incitation à la violence*".[13] Het verdient aanbeveling dat in de parlementaire bespreking aangetoond wordt, wat tot heden niet gebeurd is, op welke wijze de beperkingen van de vrijheid van meningsuiting die voortvloeien uit de nieuw geformuleerde strafbaarstelling, beantwoorden aan die "circonstances exceptionnelles". Die verantwoording is des te meer nodig daar, vanwege de volledige vervanging van het huidige artikel 3 van de wet van 15 oktober 2018 bij artikel 4 van het voorstel, de bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85 niet langer van toepassing zullen zijn op het strafbaar feit in kwestie. Wie dat strafbaar feit begaat zal zich dus niet kunnen beroepen op verzachtende omstandigheden."

De vage formulering van deze toevoeging, en de uiteenlopende interpretaties ervan, doen ten zeerste de vraag rijzen of de bepaling nog wel in overeenstemming is met het legaliteitsbeginsel. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is glashelder over de eisen waaraan strafwetgeving moet voldoen, nl. "het idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is". Daarenboven vereist het

[12] EHRM 15 februari 2005, *Steel en Morris t. Verenigd Koninkrijk*, § 87: "Dans sa pratique, la Cour distingue entre faits et jugements de valeur. Si la matérialité des premiers peut se prouver, les seconds ne se prêtent pas à une démonstration de leur exactitude. Lorsqu'une déclaration s'analyse en un jugement de valeur, la proportionnalité de l'ingérence peut être fonction de l'existence d'une base factuelle suffisante car, faute d'une telle base, un jugement de valeur peut lui aussi se révéler excessif."

[13] EHRM (GK) 17 december 2004, *Cumpana en Mazare t. Roemenië*, § 115; EHRM. 3 april 2014, *Amorim Giestas en Jesus Costa Bordalo t. Portugal*, § 36.

législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et juridiquement sûrs, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle en sera la conséquence pénale et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation." (C.C. 7 novembre 2013 n° 146/2013, B.15.1, alinéa 2). Il apparaît clairement que le justiciable ne pourra pas déduire quels actes engageront sa responsabilité pénale à partir de l'article proposé, alors que c'est requis afin de pouvoir satisfaire au principe de légalité (C.C. 7 novembre 2013, n° 146/2013, B.15.1, alinéa 4).

Les auteurs de cet amendement souhaitent dès lors de nouveau adapter la formulation à l'aune d'un critère clair de l'entrave au libre accès, tel que formulé précédemment, sans mentionner préciser que celle-ci peut être physique ou d'une quelconque autre nature. Le juge doit aussi avoir la possibilité d'appliquer les dispositions du Livre premier du Code pénal, en ce compris celles du chapitre VII et de l'article 85.

legaliteitsbeginsel "dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten." (GWH 7 november 2016, nr. 146/2013, B.15.1, tweede alinea). Het is duidelijk dat de rechtszoekende op basis van het voorgestelde artikel niet kan uitmaken welke handelingen zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid meebrengen, terwijl dit wel wordt vereist opdat aan het legaliteitsbeginsel kan zijn voldaan (GWH 7 november 2016, nr. 146/2013, B.15.1, vierde alinea).

Wij willen daarom de verwoording opnieuw aanpassen naar een duidelijk criterium van het verhinderen van de vrije toegang, zoals voorheen geformuleerd, zonder daarbij aan te geven dat dit fysiek of op enigerlei wijze kan. Ook dient de rechter te beschikken over de mogelijkheid om de bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, toe te passen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 27 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

(sous-amendement à l'amendement n° 26)

Art. 4

Compléter l'article 3 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

"L'établissement de soins de santé où un avortement aura lieu en dehors des conditions prévues à l'article 2 sera condamné à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent euros à cinq cents euros."

JUSTIFICATION

Si le premier amendement est rejeté, nous souhaitons garantir que l'interruption de grossesse soit pratiquée dans de bonnes conditions en sanctionnant l'établissement de soins où l'interruption de grossesse a lieu si celui-ci ne respecte pas toutes les conditions légales.

Une des conditions légales consisterait à prévoir, conformément à l'amendement précédent, qu'une interruption de grossesse au-delà de 12 semaines ne peut être pratiquée que dans les établissements de soins qui satisfont à l'article 2 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 relative aux hôpitaux et à d'autres établissements de soins. À notre estime, il est particulièrement important que cette condition soit respectée pour garantir que l'interruption de grossesse soit pratiquée dans de bonnes conditions médicales.

Nr. 27 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

(subamendement op amendement nr. 26)

Art. 4

Het voorgestelde artikel 3 aanvullen met een lid, luidende:

"De instelling voor gezondheidszorg waar een vruchtafdrijving plaatsvindt, buiten de voorwaarden bedoeld in artikel 2, wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro."

VERANTWOORDING

Voor zover het eerste amendement wordt afgewezen, wensen wij de medisch verantwoorde uitvoering van een zwangerschapsafbreking te garanderen door de instelling voor gezondheidszorg, waar de zwangerschapsafbreking plaatsvindt strafbaar te stellen wanneer het zich niet aan alle wettelijke voorwaarden houdt.

Eén van deze wettelijke voorwaarden zou zijn, overeenkomstig het vorige amendement, dat een zwangerschapsafbreking boven de twaalf weken enkel uitvoerbaar is in zorginstellingen die voldoen aan artikel 2 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen. Wij vinden het bijzonder belangrijk dat deze voorwaarde wordt nageleefd, om de medische verantwoorde uitvoering van een zwangerschapsafbreking boven de twaalf weken te garanderen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 28 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Compléter l'article 3 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

"Les dispositions du livre Ier, y compris celles du chapitre VII et l'article 85 du Code pénal, sont d'application aux infractions visées par la présente loi."

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rétablir le lien avec le livre Ier du Code pénal. Les auteurs de la proposition de loi ont décidé de supprimer ce renvoi du texte de la loi. Or, cette décision s'oppose à leur objectif d'abroger les autres dispositions pénales.

Le renvoi au Livre Ier du Code pénal est pertinent dès lors que, pour les infractions définies dans les lois pénales spéciales, les principes généraux du droit pénal des circonstances atténuantes et de la participation ne sont pas automatiquement applicables. Un renvoi spécifique est nécessaire pour que ce soit le cas (cf. article 100 du Code pénal: "À défaut de dispositions contraires dans les lois et règlements particuliers, les dispositions du premier livre du présent code seront appliquées aux infractions prévues par ces lois et règlements, à l'exception du chapitre VII, et de l'article 85").

En supprimant le renvoi au Livre Ier, y compris aux circonstances atténuantes et à la participation, les auteurs introduisent donc *de facto* un alourdissement de la peine. Pour la disposition pénale conservée concernant l'entrave à l'accès, les circonstances atténuantes ne pourront donc pas être appliquées. Bien que l'on ne puisse empêcher une femme d'avoir accès à un établissement de soins, l'intention ne peut pas être que le juge pénal n'ait pas la possibilité d'examiner, au cas par cas, s'il y a des circonstances atténuantes ou non, ni d'infliger, le cas échéant, une peine moins lourde que la peine minimale prévue. C'est pourquoi nous souhaitons refondre la formulation de cet article en vue de permettre l'application de circonstances atténuantes.

Nr. 28 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 3 aanvullen met een lid, luidende:

"De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de in deze wet bedoelde misdrijven."

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de link met boek I van het Strafwetboek opnieuw van toepassing te maken. De indieners van dit wetsvoorstel kozen ervoor deze verwijzing uit de wettekst te halen. Nochtans staat dit haaks op hun oogmerk om de andere strafbepalingen op te heffen.

Een verwijzing naar Boek I van het Strafwetboek is relevant omdat, voor de misdrijven bepaald in bijzondere strafwetten, de algemene principes van het strafrecht van de verzachtende omstandigheden en de strafbare deelneming, niet automatisch van toepassing zijn. Een specifieke verwijzing is noodzakelijk vooraleer dit het geval is (artikel 100 Sw.: "Bij gebreke van andersluidende bepalingen in bijzondere wetten en verordeningen, worden de bepalingen van het eerste boek van dit wetboek toegepast op de misdrijven die bij die wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld, met uitzondering van hoofdstuk VII en van artikel 85").

Door de verwijzing naar Boek I, inclusief de verzachtende omstandigheden en de strafbare deelneming, te schrappen, voeren de indieners dus *de facto* een strafverzwaring in. Voor de behouden strafbepaling inzake de belemmering van de toegang zal aldus geen toepassing kunnen gemaakt worden van verzachtende omstandigheden. Hoewel een vrouw de toegang tot de zorginstelling niet mag worden belemmerd, kan het toch niet de bedoeling zijn dat de strafrechter niet de ruimte heeft om, geval per geval, te bekijken of er verzachtende omstandigheden zijn en desgevallend een lichtere straf dan de bepaalde minimumstraf op te leggen. Wij willen daarom de verwoording opnieuw aanpassen om de toepassing van verzachtende omstandigheden wel mogelijk te maken.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 29 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/1 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/1 rédigé comme suit:

"Art. 4/1. Dans la même loi, l'intitulé du chapitre 6 est remplacé par ce qui suit:

"Chapitre 6. Contrôle et évaluation de l'application de la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse"."

JUSTIFICATION

Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification du nouvel article 4/2.

Nr. 29 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/1 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2, een artikel 4/1 invoegen, luidende:

"Art. 4/1. In dezelfde wet, wordt het opschrift van hoofdstuk 6 vervangen als volgt:

"Hoofdstuk 6. Monitoring en evaluatie van de toepassing van de wetgeving betreffende de zwangerschapsafbreking"."

VERANTWOORDING

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de toelichting bij het nieuwe artikel 4/2.

N° 30 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/2 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/2 rédigé comme suit:

"Art. 4/2. L'article 8 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"Art. 8. Le contrôle et l'évaluation de l'application de la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse, prévue par la présente loi, sont confiés au Comité consultatif de bioéthique de Belgique, créé par l'accord de coopération du 15 janvier 1993 portant création d'un Comité consultatif de Bioéthique, conclu à Bruxelles le 15 janvier 1993 entre l'État, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune.

Le Comité établit à l'intention du Parlement et des conseils de Communauté, pour le 1er janvier 2023, et par la suite tous les deux ans:

a) un rapport statistique élaboré sur base des informations recueillies en vertu des articles 9, 9/1 et 9/2;

b) un rapport détaillant et évaluant l'application et l'évolution de l'application de la loi;

c) le cas échéant, des recommandations en vue d'une initiative législative éventuelle ou d'autres mesures susceptibles de contribuer à réduire le nombre d'interruptions de grossesse et à améliorer la guidance et l'accueil des femmes en état de détresse.

Pour l'accomplissement de cette mission, le Comité peut s'informer auprès des pouvoirs et organismes concernant le planning familial, la parenté responsable et la contraception."".

Nr. 30 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/2 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2 een artikel 4/2 invoegen, luidende:

"Art. 4/2. Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 8. De monitoring en evaluatie van de toepassing van de vrijwillige zwangerschapsafbreking, zoals bepaald door deze wet, wordt toevertrouwd aan het Belgisch Raadgevend Comité voor Bioethiek, zoals opgericht bij het samenwerkingsakkoord van 15 januari 1993 houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor bio-ethiek, gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Ten behoeve van het Parlement en de Raden van de Gemeenschappen stelt het Comité, tegen 1 januari 2023 en nadien om de twee jaar op:

a) een statistisch verslag waarin de informatie verkregen op grond van de artikelen 9, 9/1 en 9/2 werd verwerkt;

b) een verslag waarin de toepassing van de wet en de ontwikkelingen in de toepassing ervan worden aangegeven en geëvalueerd;

c) in voorkomend geval, aanbevelingen tot eventueel wetgevend initiatief of andere maatregelen die kunnen leiden tot het terugdringen van het aantal zwangerschapsafbrekingen en tot een betere begeleiding en opvang van vrouwen in een noodsituatie.

Teneinde deze opdracht te vervullen, kan het Comité inlichtingen inwinnen bij overheden en instellingen met betrekking tot het beleid inzake gezinsplanning, verantwoord ouderschap en anticonceptie.".".

JUSTIFICATION

Nous souhaitons que le contrôle et l'évaluation de l'application de la pratique de l'interruption volontaire de grossesse soient dorénavant confiés au Comité consultatif de bioéthique de Belgique, qui est plus à même de garantir un contrôle scientifique de qualité et une approche neutre des données, car il n'est pas juge et partie en matière d'avortement. Ce Comité collectera les données statistiques tous les deux ans et il créera en son sein un groupe de travail chargé d'analyser et d'évaluer ces données de façon scientifique et de rendre sur cette base un avis au Parlement et aux conseils de Communauté.

Cette mission relève de la large compétence du Comité consultatif de Bioéthique de Belgique, définie à l'article 1er de l'Accord de coopération portant création d'un Comité consultatif de bioéthique, conclu à Bruxelles le 15 janvier 1993 entre l'État, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune. L'article 1er, 1°, dispose en effet que le Comité donne son avis "sur les problèmes soulevés par la recherche et ses applications dans les domaines de la biologie, de la médecine et de la santé, que ces problèmes concernent l'homme, des groupes sociaux ou la société tout entière; ces problèmes sont examinés sous leurs aspects éthiques, sociaux et juridiques, en particulier sous ceux du respect des droits de l'homme."

Le Comité consultatif est également compétent pour donner des avis aux Conseils des Communautés. La Commission nationale d'évaluation des interruptions de grossesse est en effet seulement compétente pour transmettre son avis au Parlement fédéral, alors que les Communautés sont compétentes pour la prévention des grossesses non désirées et que l'une des tâches fondamentales de la Commission nationale d'évaluation des interruptions de grossesse est de formuler, dans ses rapports, des recommandations pour éviter les grossesses non désirées. Ce problème a été souligné à plusieurs reprises par la Commission d'évaluation elle-même dans ses rapports:

"Depuis 1992, la Commission établit tous les deux ans un rapport qui, conformément à la loi qui l'institue, est communiqué au Parlement fédéral. La ministre de la Santé publique et des Affaires sociales en reçoit également un exemplaire.

VERANTWOORDING

We willen de monitoring en evaluatie van de toepassing van de vrijwillige zwangerschapsafbreking voortaan toevertrouwen aan het Belgisch Raadgevend Comité voor Bio-ethiek. Het comité geeft meer garantie op een wetenschappelijke monitoring en een neutrale benadering van de gegevens aangezien het geen rechter en partij is inzake abortus. Dit Comité zal om de twee jaar de statistische gegevens verzamelen en een werkgroep oprichten om deze gegevens te onderzoeken op een wetenschappelijke manier en te evalueren en van hieruit een advies uit te brengen aan het federaal Parlement en de parlementen van de gemeenschappen.

Dit valt onder de ruime bevoegdheid van het Belgisch Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, bepaald in artikel 1 van samenwerkingsakkoord van 15 januari 1993 houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor bio-ethiek, gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Artikel 1, 1°, van het samenwerkingsakkoord bepaalt immers dat het Comité advies geeft over "de problemen die rijzen ten gevolge van het onderzoek en de toepassingen ervan op het gebied van de biologie, de geneeskunde en de gezondheidszorg, of deze problemen nu betrekking hebben op de mens, op groepen uit de maatschappij of op de gehele maatschappij; deze problemen worden onderzocht op hun ethische, sociale en juridische aspecten, meer bepaald betreffende de eerbiediging van de rechten van de mens."

Het Raadgevend Comité is ook bevoegd om advies te geven aan de parlementen van de gemeenschappen. De Nationale Evaluatiecommissie Zwangerschapsafbreking is immers enkel bevoegd om haar advies over te maken aan het federale Parlement. Dit terwijl de gemeenschappen bevoegd zijn voor de preventie van ongewenste zwangerschappen en het een van de kerntaken is van de verslagen van de Nationale Evaluatiecommissie Zwangerschapsafbreking aanbevelingen te formuleren om ongewenste zwangerschappen te voorkomen. Dit is een pijnpunt waar de verslagen van evaluatiecommissie zelf herhaaldelijk op wijzen:

"Sedert 1992 stelt de Commissie om de twee jaar een evaluatieverslag op dat overeenkomstig de wet die haar heeft opgericht, wordt overgemaakt aan het federaal Parlement. Ook de minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken ontvangt een exemplaar.

Or, la compétence de prendre des mesures préventives "en vue de diminuer le nombre des interruptions de grossesse" a été en grande partie attribuée aux communautés; bon nombre des suggestions qui précèdent en sont au demeurant l'illustration.

La Commission prend donc la liberté, comme elle l'a fait pour les deux rapports précédents, de communiquer aussi celui-ci aux parlements des trois communautés, à savoir de la Communauté flamande, de la Communauté germanophone et de la Fédération Wallonie-Bruxelles.[14]"

En vue de remédier à ce problème et de veiller à ce qu'un avis puisse être donné de manière correcte et non facultative aux Communautés en ce qui concerne la prévention des grossesses non désirées, il s'indique que le Comité consultatif de Bio-éthique se charge dorénavant du contrôle et de l'évaluation de l'application de l'interruption volontaire de grossesse.

[14] Commission nationale d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse. *Rapport à l'attention du parlement 1er janvier 2016 – 31 décembre 2017*, p. 97.

Nochtans werd de bevoegdheid om preventieve maatregelen te nemen "met het oog op het doen dalen van zwangerschapsafbrekingen" grotendeels toegewezen aan de gemeenschappen; vele van de hogervermelde suggesties zijn er trouwens de illustratie van.

De Commissie neemt derhalve de vrijheid om, zoals zij het heeft gedaan met de vorige twee verslagen, ook dit over te maken aan de parlementen van de drie gemeenschappen, met name de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Federatie Wallonië-Brussel.[14]"

Om aan dit pijnpunt tegemoet te komen en om ervoor te zorgen dat er op een degelijke en een niet-vrijblijvende manier advies wordt gegeven aan de gemeenschappen over de preventie van ongewenste zwangerschappen, is het aangewezen dat het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek voortaan de monitoring en evaluatie doet van de toepassing van de vrijwillige zwangerschapsafbreking.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

[14] Nationale commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking. *Verslag ten behoeve van het parlement 1 januari 2016 – 31 december 2017*, p. 97.

N° 31 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/3 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/3 rédigé comme suit:

"Art. 4/3. L'article 9 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"Art. 9. Le Comité établit un document d'enregistrement devant être complété par tout médecin qui a pratiqué une interruption de grossesse. Ce document mentionne:

1° le numéro de code de l'établissement de soins visé à l'article 2, 1°, de la présente loi, ainsi que le numéro de code du médecin;

2° la durée de la grossesse, le nombre de grossesses et d'interruptions de grossesse précédentes, le motif de l'interruption de grossesse, l'âge, le diplôme le plus élevé obtenu, la situation professionnelle, le revenu mensuel disponible, le logement, la nationalité à la naissance, l'état civil et le nombre d'enfants de la femme qui sollicite l'interruption de grossesse;

3° la province ou, si la femme habite à l'étranger, le pays où le domicile de la femme est situé;

4° la date à laquelle l'interruption de grossesse a été demandée et de la date à laquelle elle a été pratiquée;

5° si l'interruption de grossesse est pratiquée en vertu de l'article 2, 5°, de la présente loi, le péril grave qui menaçait la santé de la femme ou l'affection d'une particulière gravité et reconnue comme incurable dont l'enfant aurait été atteint au moment de sa naissance;

6° la date à laquelle la femme a été reçue par le service d'information;

Nr. 31 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/3 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2 een artikel 4/3 invoegen, luidende:

"Art. 4/3. Artikel 9 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 9. Het Comité stelt een registratiedocument op dat moet worden ingevuld door de arts die een zwangerschapsafbreking uitgevoerd heeft. Daarin worden opgenomen:

1° het codenummer van de instelling voor gezondheidszorg bedoeld in artikel 2, 1°, en het codenummer van de arts;

2° de duur van de zwangerschap, het aantal voorafgaande zwangerschappen en zwangerschapsafbrekingen, de reden voor de zwangerschapsafbreking, de leeftijd, het hoogst behaalde diploma, de arbeidssituatie, het beschikbaar maandinkomen, de huisvesting, de nationaliteit van de vrouw bij haar geboorte, de burgerlijke staat en het aantal kinderen van de vrouw die om een zwangerschapsafbreking verzoekt;

3° de provincie of, indien de vrouw in het buitenland woont, het land waarin de woonplaats van de vrouw gelegen is;

4° de datum van het verzoek tot zwangerschapsafbreking en de datum van de uitvoering ervan;

5° Indien de zwangerschapsafbreking wordt verricht op grond van artikel 2, 5°, vermeldt de arts tevens het ernstig gevaar voor de gezondheid van de vrouw of de uiterst zware en ongeneeslijke kwaal waaraan het kind bij de geboorte zou lijden;

6° de datum waarop de betrokken vrouw door de voorlichtingsdienst werd ontvangen;

7° les déclarations faites par la femme à propos des méthodes contraceptives qu'elle a utilisées et les raisons de leur inefficacité;

8° la méthode appliquée pour interrompre la grossesse et, le cas échéant, les complications qui en ont résulté.

Le médecin transmet ce document au Comité visé à l'article 8 dans les quatre mois de l'interruption de grossesse."."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à faire en sorte que le document d'enregistrement qui doit être complété par le médecin pratiquant l'avortement contienne davantage de données concernant le profil des femmes qui demandent une interruption de grossesse. Dans ce cadre, plusieurs éléments permettant d'avoir une idée du profil socioéconomique des femmes sont enregistrés. À cet effet, plusieurs éléments sont repris des indicateurs enregistrés par *Kind en Gezin* pour évaluer le degré de précarité.

Outre l'âge, l'état civil et le nombre d'enfants, doivent être communiqués la durée de la grossesse, le nombre de grossesses et d'interruptions de grossesse, le motif de l'interruption de grossesse, le diplôme le plus élevé obtenu, la situation professionnelle, le revenu mensuel disponible, le logement et la nationalité de la femme à sa naissance.

7° de vermelding van de verklaringen van de vrouw over de voorbehoedsmiddelen die zij heeft gebruikt en de reden van het falen;

8° de vermelding van de methode van zwangerschapsafbreking die werd toegepast en in voorkomend geval van de verwikkelingen die hiervan het gevolg waren.

De arts zendt dit document over aan het in artikel 8 bedoelde Comité, binnen vier maanden na de uitvoering van de zwangerschapsafbreking."."

VERANTWOORDING

Dit artikel zorgt ervoor dat het registratiedocument dat moet worden ingevuld door de arts die de zwangerschapsafbreking uitvoert, meer gegevens bevat over het profiel van de vrouwen die om de zwangerschapsafbreking verzoeken. Hierbij worden verschillende elementen geregistreerd die inzicht kunnen geven in het socio-economisch profiel van de vrouwen. Hiervoor worden verschillende elementen overgenomen uit de toetsingscriteria voor de kansarmoederegistratie door Kind en Gezin.

Naast leeftijd, burgerlijke staat en het aantal kinderen moeten ook de duur van de zwangerschap, het aantal zwangerschappen en zwangerschapsafbrekingen, de reden voor de zwangerschapsafbreking, het hoogst behaalde diploma, arbeidssituatie, het beschikbaar maandinkomen, de huisvesting en de nationaliteit van de vrouw bij haar geboorte worden meegedeeld.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 32 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/4 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/4 rédigé comme suit:

"Art. 4/4. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré un article 9/1 rédigé comme suit:

"Art. 9/1. Le Comité établit un document qui devra être complété à titre de rapport annuel par l'établissement de soins visé à l'article 2, 1°, et lui être transmis au plus tard le 30 avril de l'année suivant celle sur laquelle porte l'information.

Ce rapport mentionne:

1° le nombre de demandes d'interruption de grossesse introduites auprès de l'établissement ou des médecins attachés à l'établissement;

2° le nombre d'interruptions de grossesse pratiquées par les médecins attachés à l'établissement en application de l'article 2 de la présente loi, ainsi que, le cas échéant, les cas visés à l'article 2, 4°, de la même loi;

3° le nombre de demandes d'interruption de grossesse ayant été refusées par les médecins attachés à l'établissement.

Ce rapport est complété par un rapport du service d'information de l'établissement sur:

1° la composition et le fonctionnement du service;

2° les méthodes d'accueil et d'assistance utilisées;

3° le nombre de consultations;

4° le cas échéant, les résultats de l'accueil et de l'assistance."."

Nr. 32 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/4 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2, een artikel 4/4 invoegen, luidende:

"Art. 4/4. In dezelfde wet wordt in hoofdstuk 6 een artikel 9/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 9/1. Het Comité stelt een document op dat als jaarlijks verslag moet worden ingevuld door de instelling voor gezondheidszorg, bedoeld artikel 2, 1°, en haar moet worden overgezonden ten laatste op 30 april van het jaar, volgend op dat waarop de informatie betrekking heeft.

In dit verslag wordt melding gemaakt van:

1° het aantal verzoeken tot zwangerschapsafbreking dat werd ingediend bij de instelling of bij de geneesheren verbonden aan de instelling;

2° het aantal zwangerschapsafbrekingen dat door de aan de instelling verbonden geneesheren werd uitgevoerd op grond van artikel 2 en, in voorkomend geval, de gevallen bedoeld in artikel 2, 4°;

3° het aantal verzoeken tot zwangerschapsafbreking dat werd afgewezen door de aan de instelling verbonden geneesheren.

Aan dit verslag wordt een verslag toegevoegd van de voorlichtingsdienst van de instelling over:

1° de samenstelling en de werking van de dienst;

2° de toegepaste methoden van opvang en hulp;

3° het aantal raadplegingen;

4° in voorkomend geval, de resultaten van de opvang en de hulp."."

JUSTIFICATION

Cet article apporte les améliorations nécessaires à la base légale du document d'enregistrement ainsi que des informations à y mentionner sur les femmes qui demandent une interruption de grossesse.

VERANTWOORDING

Dit artikel brengt de nodige verbeteringen aan in de wettelijke basis voor het registratiedocument en de daarin op te nemen informatie over de vrouw die om de zwangerschapsafbreking verzoekt.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 33 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/5 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/5 rédigé comme suit:

"Art. 4/5. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré un article 9/2 rédigé comme suit:

"Art. 9/2. Le Service des soins de santé de l'Institut national de l'assurance maladie-invalidité transmet chaque année à la Commission, sous forme anonymisée, un rapport chiffré contenant un relevé du nombre de prestations facturées sur la base des différents codes de nomenclature et des codes de pseudonomenclature relatifs à l'interruption de grossesse."."

JUSTIFICATION

L'INAMI devra transmettre annuellement un rapport chiffré entièrement anonymisé au Comité consultatif de bioéthique. Ce rapport devra donner un aperçu du nombre de prestations effectuées dans le contexte de l'interruption de grossesse. Il devra obtenir, à cette fin, des chiffres concernant les prestations de prise en charge médicale, psychologique et sociale, ainsi que l'avortement et les soins ultérieurs.

Il convient de garantir l'anonymat complet des femmes qui demandent et font pratiquer une interruption de grossesse. Étant donné que les centres d'avortement conventionnés et les établissements de revalidation qui assurent un accompagnement médico-psychosocial en cas de grossesse non désirée sont déjà tenus, dans le cadre de la convention INAMI, de communiquer chaque année un rapport d'activités au Collège des médecins-directeurs du Service des soins de santé de l'INAMI, il peut être considéré que ces centres disposent de l'expertise nécessaire à cet égard, et qu'ils prennent les mesures de précaution qui s'imposent.

Nr. 33 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/5 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2 een artikel 4/5 invoegen, luidende:

"Art. 4/5. In dezelfde wet wordt in hoofdstuk 6 een artikel 9/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 9/2. De Dienst voor Geneeskundige Verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering bezorgt jaarlijks een geanonimiseerd cijferverslag aan de Commissie met daarin het overzicht van het aantal gefactureerde verstrekkingen op basis van de verschillende nomenclatuurcodes en de pseudonomenclatuurcodes die betrekking hebben op de zwangerschapsafbreking."."

VERANTWOORDING

Het RIZIV moet elk jaar een volledig geanonimiseerd cijferverslag bezorgen aan het Raadgevende Comité voor Bio-ethiek. Dit verslag moet inzicht geven in het aantal verstrekkingen in het kader van zwangerschapsafbrekingen. Het moet hierbij zowel cijfers krijgen over het aantal verstrekkingen inzake medische, psychologische en sociale opvang, de abortus zelf alsook de nazorg.

De volledige anonimiteit van de vrouwen die een zwangerschapsafbreking verzoeken en laten uitvoeren moet worden gegarandeerd. Daar de geconventioneerde abortuscentra, de revalidatie-inrichtingen voor medisch-psycho-sociale begeleiding bij ongewenste zwangerschappen, in het kader van de RIZIV-conventie reeds jaarlijks een activiteitenverslag moeten overmaken aan het College van geneesheren-directeurs van de Dienst voor Geneeskundige Verzorging van het RIZIV, mogen we ervan uitgaan dat de centra hiervoor de nodige expertise en zorgvuldigheidsmaatregelen in acht weten te nemen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 34 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/6 *(nouveau)*

Dans le chapitre 2, insérer un article 4/6 rédigé comme suit:

"Art. 4/6. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré un article 9/3 rédigé comme suit:

"Art. 9/3. § 1er. Le 1er janvier 2021 et ensuite tous les quatre ans, le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions et le ministre qui a la Justice dans ses attributions chargent une équipe de recherche interuniversitaire et multidisciplinaire de procéder à l'évaluation de cette loi. À cet égard, les ministres doivent garantir qu'aucun des membres ou anciens membres de la Commission nationale d'évaluation de l'interruption volontaire de grossesse ne fait partie de cette équipe de recherche.

§ 2. Cette équipe interuniversitaire et multidisciplinaire procède à une analyse scientifique de qualité:

1° de la manière dont l'interruption de grossesse se pratique aujourd'hui en Belgique, de la manière dont les dispositions de cette loi sont appliquées en pratique et des problèmes et difficultés qui se posent à cet égard;

2° du contexte plus large des grossesses non planifiées et non souhaitées en Belgique;

3° de la manière dont la littérature scientifique et les données scientifiques internationales relatives aux interruptions de grossesse sont collectées en Belgique et à l'étranger, en accordant une attention particulière à l'analyse de droit comparé.

§ 3. Cette équipe de recherche interuniversitaire et multidisciplinaire rédige à l'intention de la Chambre des représentants, pour le 1er janvier 2023 et ensuite tous les quatre ans, un rapport d'évaluation dans lequel elle reprend les résultats de ses analyses scientifiques de qualité et formule des recommandations en vue de

Nr. 34 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 4/6 *(nieuw)*

In hoofdstuk 2 een artikel 4/6 invoegen, luidende:

"Art. 4/6. In dezelfde wet wordt in hoofdstuk 6 een artikel 9/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 9/3. § 1er. De minister bevoegd voor Volksgezondheid en de minister bevoegd voor Justitie geven op 1 januari 2021 en nadien om de vier jaar, de opdracht aan een interuniversitair en multidisciplinair onderzoeksteam dat overgaat tot de evaluatie van deze wet. De ministers dienen hierbij te waarborgen dat aan dit onderzoeksteam geen leden of voormalige leden van de Nationale Evaluatiecommissie voor zwangerschapsafbreking deelnemen.

§ 2. Dit interuniversitair multidisciplinair team voert een kwalitatief wetenschappelijk onderzoek naar:

1° hoe de zwangerschapsafbreking er in België in de praktijk thans uitziet, op welke wijze de bepalingen van deze wet worden toegepast in de praktijk en welke problemen en knelpunten zich daarbij voordoen;

2° de ruimere context van ongeplande en ongewenste zwangerschappen in België;

3° de verzameling van internationale wetenschappelijke literatuur en wetenschappelijke gegevens over de zwangerschapsafbrekingen in binnen- en buitenland, met aandacht voor rechtsvergelijkend onderzoek.

§ 3. Ten behoeve van de Kamer van volksvertegenwoordigers, stelt deze interuniversitaire en multidisciplinaire onderzoeksgroep een evaluatierapport op, tegen 1 januari 2023 en nadien om de 4 jaar, waarin de onderzoeksgroep de resultaten van hun kwalitatief wetenschappelijk onderzoek opneemt en aanbevelingen

l'amélioration et d'une meilleure application de cette loi.".."

JUSTIFICATION

Tous les quatre ans, le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions et le ministre qui a la Justice dans ses attributions chargent une équipe de recherche interuniversitaire et multidisciplinaire de procéder à une évaluation scientifique approfondie de la loi du 15 octobre 2018 relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives.

Cette équipe de recherche réalisera une analyse qualitative et scientifique de la manière dont l'interruption de grossesse se déroule dans la pratique, de l'application des dispositions de la loi du 15 octobre 2018 sur le terrain et des problèmes et obstacles qui se présentent à cet égard.

Il est en effet indispensable de procéder à un examen et à une évaluation scientifiques de l'application de la loi du 15 octobre 2018 relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives. Cela permettra de pointer d'éventuels problèmes liés à l'application de ladite loi de manière objective. D'éventuelles modifications ou adaptations ne peuvent être apportées à la loi que sur la base d'une telle évaluation approfondie de la législation relative à l'avortement. À l'heure actuelle, il n'est donc pas judicieux d'envisager de nouvelles modifications législatives sans avoir une connaissance de la pratique de l'avortement en Belgique basée sur des données correctes et scientifiques.

formuleert met betrekking tot de verbetering en de verbeterde toepassing van deze wet.".."

VERANTWOORDING

De minister bevoegd voor Volksgezondheid en de minister bevoegd voor Justitie geven vierjaarlijks de opdracht aan een interuniversitair en multidisciplinair team dat werk zal maken van een grondige en wetenschappelijke evaluatie van de wet van 15 oktober 2018 betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen.

Dit onderzoeksteam zal kwalitatief en wetenschappelijk onderzoeken hoe de zwangerschapsafbreking er in de praktijk uitziet, op welke wijze de bepalingen in de wet van 15 oktober 2018 in de praktijk worden toegepast en welke problemen en knelpunten zich daarbij voordoen.

Het is immers noodzakelijk dat de toepassing van de wet van 15 oktober 2018 betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen, wetenschappelijk wordt onderzocht en geëvalueerd. Zo kunnen mogelijke knelpunten bij de toepassing van deze wet op een objectieve manier aan het licht worden gebracht. Het is pas op basis van dergelijke grondige evaluatie van de abortuswetgeving dat men kan overgaan tot mogelijke wetswijzigingen of aanpassingen. Vandaag de dag is het dan ook niet zinvol om nieuwe wetswijzigingen te beogen zonder dat we op basis van correcte, objectieve en wetenschappelijke gegevens inzicht hebben in de abortuspraktijk in België.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 35 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 5. La loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code est abrogée.".

JUSTIFICATION

La Commission nationale d'évaluation ne fonctionne pas efficacement. Ce problème a été évoqué à diverses reprises au cours des auditions de mai et de juin 2018. Plusieurs orateurs ont alors indiqué que la Commission ne travaillait pas adéquatement et qu'elle devrait adopter une démarche scientifique. C'est ce qu'a également indiqué elle-même la Commission nationale d'évaluation au cours des auditions organisées en février 2020 en commission de la Santé publique. Ces problèmes ont un impact sérieux sur le suivi et l'évaluation des avortements pratiqués en Belgique. Nous ignorons comment la loi relative à l'interruption de grossesse est appliquée dans la pratique et nous n'avons aucune idée des problèmes éventuels, comme le sous-enregistrement potentiel des interruptions de grossesse par les médecins, l'accessibilité des centres et des hôpitaux pour les femmes enceintes sans l'avoir désiré qui présentent un profil vulnérable, etc.

Nous souhaitons dès lors que la Commission nationale d'évaluation soit supprimée et que le Comité consultatif de bioéhtique de Belgique soit habilité à procéder au suivi et à l'évaluation de la pratique de l'avortement en Belgique.

Nr. 35 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 5. De wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek, wordt opgeheven."

VERANTWOORDING

De Nationale evaluatiecommissie werkt niet goed. Dit werd meermaals aangehaald tijdens de hoorzittingen van mei en juni 2018. Meerdere sprekers gaven toen aan dat de Commissie niet naar behoren functioneert en moet verwetenschappelijken. De Nationale Evaluatiecommissie gaf dit zelf ook aan tijdens de hoorzittingen georganiseerd in februari 2020 in de Commissie Volksgezondheid. De problematische werking van de Nationale evaluatiecommissie heeft ernstige gevolgen voor de monitoring en evaluatie van de abortuspraktijk in België. We weten niet hoe de wet betreffende de zwangerschapsafbreking in de praktijk wordt toegepast, noch hebben we zicht op mogelijke knelpunten zoals bijvoorbeeld de al dan niet onderregistratie van zwangerschapsafbrekingen door artsen, de toegankelijkheid van de centra en ziekenhuizen voor ongewenst zwangere vrouwen met een kwetsbaar profiel...

Wij willen daarom dat de Nationale evaluatiecommissie wordt opgedoekt en het Belgisch Raadgevende Comité voor Bio-ethiek bevoegd wordt om de abortuspraktijk in België op te volgen en te evalueren.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 36 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 6, que cet amendement tend à supprimer, apporte des modifications à la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code.

Étant donné que nous avons présenté un amendement tendant à abroger intégralement cette loi du 13 août 1990, il est illogique de maintenir l'article 6 de la proposition de loi.

Nr. 36 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 6 brengt wijzigingen aan in de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek.

Aangezien we met een amendement deze wet van 13 augustus 1990 volledig opheffen, is het niet logisch dat het artikel 6 van dit wetsvoorstel behouden blijft.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 37 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous sommes quelque peu surpris de constater que les auteurs de la proposition de loi entendent faire de l'interruption de grossesse un acte purement médical.

L'intégration de l'interruption de grossesse dans la loi relative aux droits du patient et dans la définition des soins de santé a des implications importantes que les auteurs de la proposition de loi ne prennent pas suffisamment en compte.

Il est en outre incohérent de maintenir les conditions légales relatives à l'interruption volontaire de grossesse non médicale et d'inscrire en même temps cette dernière dans la définition des soins de santé. En effet, la loi relative aux droits du patient prévoit déjà des conditions. Comment compte-t-on appliquer cette réglementation en pratique? Les femmes concernées devront-elles satisfaire aux conditions prévues par les deux lois, ce qui risque de compliquer l'accès à l'avortement?

Nous estimons inacceptable qu'une interruption de grossesse non médicale soit considérée comme relevant de la définition des soins de santé. Si l'on s'entête dans cette voie, il faudra en accepter toutes les conséquences.

Nr. 37 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wij stellen met enige verbazing vast dat de indieners van het wetsvoorstel van een zwangerschapsafbreking een loutere medische handeling wensen te maken.

Een zwangerschapsafbreking onderbrengen in de patiëntenrechtenwet en de definitie van gezondheidszorg heeft belangrijke gevolgen die de indieners van het wetsvoorstel onvoldoende willen inzien.

Bovendien is het inconsequent om de wettelijke voorwaarden voor een niet-medische vrijwillige zwangerschapsafbreking te behouden indien men deze inschrijft in de definitie van gezondheidszorg. De patiëntenrechtenwet bevat immers al voorwaarden. Hoe gaat men dit in de praktijk toepassen? Dienen de betrokken vrouwen te voldoen aan de voorwaarden van beide wetten, met het risico dat men moeilijker zal kunnen overgaan tot een abortus?

Voor ons is het onaanvaardbaar om een niet-medische zwangerschapsafbreking als gezondheidszorg te regelen. Indien men dit toch doet, moet men daar alle consequenties van aanvaarden.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 38 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 8

Supprimer l'article 8.

JUSTIFICATION

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement à l'article 7.

Nr. 38 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement op artikel 7.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 39 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement à l'article 7.

Nr. 39 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement op artikel 7.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 40 DE MME **VAN HOOF** ET M. **VERHERSTRAETEN**

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement à l'article 7.

Nr. 40 VAN MEVROUW **VAN HOOF** EN DE HEER **VERHERSTRAETEN**

Art. 10

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement op artikel 7.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 41 DE MME **FONCK**

Art. 2

Au point 1°, b), ajouter les alinéas suivants:

"Lorsque l'interruption de grossesse est pratiquée au-delà de la 12e semaine de conception, celle-ci est pratiquée dans un établissement de soins agréé à cet effet.

Le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions de cet agrément, après avis du Collège visé à l'Arrêté ministériel du 30 juin 2004 fixant la composition du Collège de médecins pour la mère et le nouveau-né et du Conseil visé au Titre II de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins.".

JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de loi n'ont pas suffisamment pris en compte les conséquences pour la santé de la femme, du report de la date limite de pratique d'une IVG à 20 semaines d'aménorrhée, car il s'agit d'un acte chirurgical plus lourd.

Or, il est évident que toute femme qui souhaite interrompre sa grossesse dans les conditions légales doit pouvoir bénéficier d'une prise en charge de la meilleure qualité possible.

Pour cela, il faut que le médecin qui pratique l'interruption de grossesse soit correctement formé à la pratique de l'acte et qu'il exerce dans les meilleures conditions, c'est-à-dire dans un cadre sûr disposant des moyens humains et techniques nécessaires à la prise en charge de la patiente et prêts à intervenir et à répondre à toute éventualité.

Au niveau des exigences en termes d'infrastructure, la proposition de loi prévoit uniquement que l'interruption de grossesse doit "être pratiquée, dans de bonnes conditions médicales, par un médecin, dans un établissement de soins

Nr. 41 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 2

Bij het bepaalde onder 1°, b), de volgende leden toevoegen:

"Ingeval de zwangerschapsafbreking wordt uitgevoerd na de twaalfde week na de bevruchting, dient zij plaats te vinden in een daartoe erkende instelling voor gezondheidszorg.

Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de Koning de voorwaarden van die erkenning, na advies van het College als bedoeld in het ministerieel besluit van 30 juni 2004 tot vaststelling van de samenstelling van het College van geneesheren voor de moeder en pasgeborene, en van de Raad als bedoeld in titel II van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen."

VERANTWOORDING

De indieners van het wetsvoorstel hebben onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor de gezondheid van de vrouw mocht de uiterste dag voor het uitvoeren van een vrijwillige zwangerschapsafbreking worden opgeschoven tot de twintigste amenorroe-week, aangezien de heelkundige ingreep dan veel ingrijpender is.

Het spreekt echter vanzelf dat elke vrouw die haar zwangerschap binnen de wettelijke voorwaarden wil afbreken, dat moet kunnen doen onder een begeleiding die zo kwaliteitsvol mogelijk is.

Daartoe moet de arts die de zwangerschap afbreekt, correct zijn opgeleid in het verrichten van de handeling en moet hij dat in optimale omstandigheden kunnen doen, dat wil zeggen in een veilig kader waar de personele en technische middelen voorhanden zijn die voor de opvang van de patiënte noodzakelijk zijn en waar men op alles voorbereid is.

Wat de vereisten in verband met de infrastructuur betreft, voorziet het wetsvoorstel er louter in dat de zwangerschapsafbreking "in medisch verantwoorde omstandigheden door een arts [moet] worden verricht in een instelling voor

où existe un service d'information qui accueille la femme enceinte et lui donne des informations circonstanciées.".

La notion "dans de bonnes conditions médicales" peut conduire à des exigences différentes selon l'état d'avancement de la grossesse. En effet, la technique utilisée pour pratiquer l'interruption de grossesse est très différente selon la durée de la grossesse: la méthode médicamenteuse (par pilule abortive) n'est possible que jusqu'à 7 semaines d'aménorrhée. Jusqu'à 14 semaines d'aménorrhée, c'est la méthode chirurgicale (par aspiration) qui est utilisée. Au-delà de ce délai, la situation est encore différente: comme l'ont indiqué des gynécologues dans la carte blanche qu'ils ont publiée le 19 décembre 2019 au sujet de la modification de la loi sur l'IVG, "Après 14 semaines, avorter est médicalement et humainement beaucoup plus traumatisant. En tant que médecin, nous sommes tenus d'informer la patiente, de manière complète et compréhensive, sur l'état de la grossesse, sur la technique de curetage avec morcellation du fœtus ainsi que sur l'augmentation des risques d'hémorragie, de perforation, de lésion du col utérin, d'infection et de possibles répercussions sur la fertilité ultérieure. Où trouvera-ton cadre plus sûr que dans un hôpital disposant de moyens de transfusion immédiate, d'équipes chirurgicales entrainées et éventuellement d'une unité de réanimation?"

L'infrastructure nécessaire à la prise en charge de ces interruptions de grossesse augmente avec l'avancement de la grossesse: les interruptions de grossesse tardives nécessitent une infrastructure plus lourde en termes de compétences du médecin, de soignants et de matériel en raison des risques potentiels pour la femme et singulièrement pour ses grossesses futures.

Pour assurer la qualité de la prise en charge, l'amendement vise donc à prévoir que les interruptions de grossesse pratiquées au-delà de la 12e semaine de conception ne peuvent être pratiquées que dans un établissement de soins agréé. Il confie au Roi la mission de déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions de cet agrément (notamment en termes d'expertise médicale et paramédicale ainsi que d'équipements), après avoir reçu l'avis du Collège de médecins pour la mère et le nouveau-né et du Conseil fédéral des établissements hospitaliers.

gezondheidszorg die een voorlichtingsdienst heeft waar de zwangere vrouw wordt opgevangen en omstandig ingelicht.".

Naargelang van de voortgang van de zwangerschap kan het begrip "in medisch verantwoorde omstandigheden" leiden tot uiteenlopende vereisten. De techniek om de zwangerschap af te breken verschilt immers sterk naargelang van de duur van de zwangerschap: de methode met een geneesmiddel (de "abortuspil") is slechts mogelijk tot de zevende week amenorroe. Vanaf dan tot de veertiende week amenorroe moet gebruik worden gemaakt van een heelkundige methode (vacuümaspiratie). Na die termijn is de situatie nog anders, wat blijkt uit een *Carte Blanche* die gynaecologen hebben gepubliceerd op 19 december 2019: *"Après 14 semaines, avorter est médicalement et humainement beaucoup plus traumatisant. En tant que médecin, nous sommes tenus d'informer la patiente, de manière complète et compréhensive, sur l'état de la grossesse, sur la technique de curetage avec* morcellation *du* fœtus *ainsi que sur l'augmentation des risques d'hémorragie, de perforation, de lésion du col utérin, d'infection et de possibles répercussions sur la fertilité ultérieure. Où trouvera-ton cadre plus sûr que dans un hôpital disposant de moyens de transfusion immédiate, d'équipes chirurgicales entrainées et éventuellement d'une unité de réanimation?"*.

Naarmate een zwangerschap vordert, is er méér infrastructuur nodig om een afbreking ervan in goede banen te leiden: in een gevorderde fase zijn zwaardere voorzieningen nodig met betrekking tot de competenties van de arts, de zorgkundigen en de apparatuur, als gevolg van de mogelijke risico's voor de vrouw en in het bijzonder voor haar eventuele toekomstige zwangerschappen.

Om de kwaliteit van de begeleiding te waarborgen, strekt dit amendement er dus toe te bepalen dat een zwangerschap na de 12de week na de bevruchting slechts mag worden afgebroken in een daartoe erkende instelling voor gezondheidszorg. Het beoogt de Koning ertoe te machtigen om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de voorwaarden van die erkenning te bepalen (meer bepaald inzake medische en paramedische expertise alsook apparatuur), na het advies te hebben ingewonnen van het College van geneesheren voor de moeder en pasgeborene en van de Federale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen.

Els VAN HOOF (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

N° 42 DE MME **FONCK**

Art. 31 *(nouveau)*

Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:

"Art. 3/1. Dans le chapitre 2 de la même loi, insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

"Art 2/1. Il est interdit d'interrompre une grossesse pour des motifs liés au sexe de l'enfant à naître, sans raison médicale."."

JUSTIFICATION

Le test prénatal non invasif (DPNI) a pour objectif de déterminer les risques de malformation de la trisomie 21, 13 et 18 par analyse de l'ADN du bébé dans le sang de la mère et permet aussi de déterminer avec certitude le sexe de l'enfant à naître. Ce test est remboursé à partir de la 12e semaine de grossesse.

En choisissant d'allonger le délai dans lequel une IVG peut être pratiquée au-delà du moment à partir duquel le sexe de l'enfant à naître peut être connu avec certitude, les auteurs de la proposition rendent possibles des IVG motivées par le choix du sexe du fœtus, sans raison médicale. Des IVG motivées par un tel choix sans raison médicale ne sont pas acceptables!

Plusieurs lois belges contiennent des dispositions qui interdisent toute sélection du fœtus sur base de son sexe sans raison médicale. Ainsi, l'article 4 de la loi du 11 mai 2003 relative à la recherche sur les embryons in vitro interdit les recherches ou traitements à caractère eugénique ou axés sur la sélection du sexe, à l'exception de la sélection qui permet d'écarter les embryons atteints de maladies liées au sexe. La loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicale assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes interdit le don d'embryons surnuméraires, le don de gamètes et le diagnostic génétique préimplantatoire à caractère eugénique – c'est-à-dire axés sur la sélection ou l'amplification de caractéristiques génétiques non pathologiques de l'espèce humaine – ou axé sur la sélection du

Nr. 42 VAN MEVROUW **FONCK**

Artikel 3/1 *(nieuw)*

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

"In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt een artikel 2/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 2/1. Het is verboden een zwangerschap af te breken om redenen die te maken hebben met het geslacht van het ongeboren kind, zonder dat daar een medische reden voor is."."

VERANTWOORDING

De niet-invasieve prenatale test (NIPT) heeft tot doel vast te stellen of er sprake is van een risico van trisomie 21, 13 en 18. Dat gebeurt via de analyse van het DNA van de baby in het bloed van de moeder. Aan de hand van deze test kan ook het geslacht van het ongeboren kind met zekerheid worden vastgesteld. Deze test wordt terugbetaald vanaf de twaalfde week van de zwangerschap.

Door de termijn waarbinnen de zwangerschapsafbreking mag worden uitgevoerd te verlengen tot na het moment waarop het geslacht van het ongeboren kind met zekerheid kan worden vastgesteld, maken de indieners van het wetsvoorstel het mogelijk dat de beslissing om een zwangerschapsafbreking te laten uitvoeren wordt ingegeven door het geslacht van de foetus, hoewel er geen medische reden voor die zwangerschapsafbreking is. Zwangerschapsafbrekingen die door een dergelijke beweegreden worden ingegeven, hoewel er geen medische reden voor is, zijn onaanvaardbaar!

Meerdere Belgische wetten bevatten bepalingen die elke selectie van de foetus op basis van zijn geslacht en zonder medische reden verbieden. Zo is het op grond van artikel 5 van de wet van 11 mei 2003 betreffende het onderzoek op embryo's in vitro verboden onderzoek of behandelingen met een eugenetisch oogmerk of die gericht zijn op geslachtsselectie uit te voeren, met uitzondering van de selectie ter voorkoming van geslachtsgebonden ziekten. De wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten verbiedt de donatie van overtallige embryo's en gameten, evenals genetische pre-implantatiediagnostiek met het oog op eugenetische selectie – "dat wil zeggen gericht op de selectie of de verbetering van niet-pathologische genetische

sexe – c'est-à-dire axé sur la sélection du sexe, à l'exception de la sélection qui permet d'écarter les embryons atteints de maladies liées au sexe. (articles 23, 52 et 67). Elle prévoit que toute infraction aux dispositions de la loi "est punie d'un emprisonnement d'un à cinq ans et d'une amende de 1 000 à 1 0000 euros ou d'une de ces peines seulement" (article 73) et qu'en cas de condamnation, le juge peut en outre "prononcer l'interdiction d'exercer toute activité médicale ou de recherche pour une idée de cinq ans".

En Suisse, pour interdire toute IVG fondée sur le sexe du fœtus, une mesure a été prise: si le sexe du fœtus est déterminé pour des raisons techniques, cette information ne peut être communiquée avant la fin de la 12e semaine d'aménorrhée, date limite pour la pratique des IVG dans ce pays.

Catherine FONCK (cdH)

kenmerken van de menselijke soort" – of met het oog op geslachtsselectie – "dat wil zeggen gericht op geslachtsselectie, met uitzondering van de selectie ter voorkoming van geslachtsgebonden ziekten" (artikelen 23, 52 en 67). De wet bepaalt dat elke inbreuk op de bepalingen ervan "wordt gestraft met gevangenisstraf van één tot vijf jaar en met geldboete van 1 000 tot 10 000 euro of met een van die straffen alleen" (artikel 73) en dat, indien een veroordeling wordt uitgesproken, de rechter "bovendien het verbod uitspreken om gedurende vijf jaar enige medische of onderzoeksactiviteit uit te oefenen.".

In Zwitserland werd, teneinde elke zwangerschapsafbreking op basis van het geslacht van de foetus te verbieden, de volgende maatregel genomen: indien het geslacht van de foetus om technische redenen wordt vastgesteld, mag die informatie niet worden meegedeeld voor de twaalfde week van de amenorroe, de uiterste datum waarop de zwangerschapsafbreking in Zwitserland mag worden uitgevoerd.

N° 43 DE MME **FONCK**

Art. 3/2 *(nouveau)*

Insérer un article 3/2, rédigé comme suit:

"Art. 3/2. Dans le chapitre 2 de la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit:

"Art 2/2. Si le sexe du fœtus est déterminé par un test prénatal, cette information ne peut être communiquée ni directement ni indirectement avant la fin de la 20e semaine d'aménorrhée, date limite pour la pratique des interruptions volontaires de grossesse, sauf en cas de raison médicale."."

JUSTIFICATION

En choisissant d'allonger le délai dans lequel une IVG peut être pratiquée sensiblement au-delà du moment à partir duquel le sexe de l'enfant à naître peut être connu avec certitude, les auteurs de la proposition rendent possibles des IVG motivées par le choix du sexe du fœtus sans raison médicale.

Des IVG motivées par un tel choix sans raison médicale ne sont pas acceptables. C'est pourquoi un amendement a été déposé en vue de les interdire.

Toutefois, il importe que cette interdiction ne reste pas purement symbolique. Cette interdiction ne doit pas non plus conduire les médecins à vérifier auprès des femmes qui demandent une IVG que celle-ci n'est pas motivée par le choix du sexe de l'enfant à naître.

C'est pourquoi il est proposé d'interdire la communication de l'information relative au sexe du fœtus avant la fin de la 20e semaine d'aménorrhée, sauf en cas de raison médicale.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 43 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 3/2 *(nieuw)*

Een artikel 3/2 invoegen, luidende:

"In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 2/2. Indien het geslacht van de foetus middels een prenatale test wordt vastgesteld, mag die informatie noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks worden meegedeeld vóór het einde van de twintigste amenorroe-week, dat wil zeggen de uiterste datum voor het uitvoeren van vrijwillige zwangerschapsafbrekingen, tenzij er een medische reden voor bestaat."."

VERANTWOORDING

Door ervoor te kiezen dat een zwangerschapsafbreking kan worden uitgevoerd binnen een termijn die een aanzienlijke overschrijding inhoudt van het ogenblik waarop het geslacht van het verwachte kind met zekerheid gekend kan zijn, maken de indieners van het wetsvoorstel het mogelijk zwangerschapsafbrekingen uit te voeren op grond van het geslacht van de foetus, zonder dat daar een medische reden voor bestaat.

Zwangerschapsafbrekingen op grond van een dergelijke keuze en zonder medische reden zijn onaanvaardbaar. Derhalve werd een amendement houdende een verbod daarop ingediend.

Het is evenwel van belang dat dit verbod niet louter symbolisch blijft. Het verbod mag er evenmin toe leiden dat de artsen bij de vrouwen die een zwangerschapsafbreking vragen, moeten nagaan of de keuze van het geslacht van het verwachte kind niet de reden van de abortusaanvraag vormt.

Om die reden wordt voorgesteld te verbieden om vóór het einde van de twintigste amenorroe-week informatie over het geslacht van de foetus mee te delen, tenzij daar een medische reden voor bestaat.

N° 44 DE MME **FONCK**

Art. 4

À l'article 3 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots "de quelque manière que ce soit" **par les termes** *"par des menaces ou de l'intimidation"*;

2° ajouter un alinéa rédigé comme suit:

"Celui qui, détenant ou prétendant détenir une compétence en la matière, tente d'empêcher une femme qui envisage une interruption volontaire de grossesse en lui communicant à sa demande de fausses informations sur les conditions dans lesquelles l'IVG est pratiquée et sur ses conséquences, est puni d'une amende de cent euros à cinq cents euros."

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à tenir compte de l'avis du Conseil d'État qui estime que l'article 4 de la proposition ne rencontre pas les exigences de prévisibilité (point 11.4) et de proportionnalité (point 11.5) qu'impose l'article 10, § 2, de la Convention européenne des droits de l'homme qui consacre la liberté d'expression.

L'article 4 de la proposition prévoit, en effet, que "Celui qui tente d'empêcher, physiquement ou de quelque manière que ce soit, une femme d'accéder librement à un établissement de soins pratiquant des interruptions volontaires de grossesse sera condamné à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de cent euros à cinq cents euros.".

L'auteure de l'amendement ne conteste pas qu'il faille pouvoir sanctionner les personnes qui empêchent physiquement l'accès à un établissement de soins pratiquant des IVG, ainsi que celles qui profèrent des menaces ou des intimidations, mais considère que le libellé de cet article pose problème parce qu'il vise, via les termes "ou de quelque manière que ce soit", des situations qui ne sont pas suffisamment définies et porte atteinte de manière disproportionnée à la liberté d'expression.

Nr. 44 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 3, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden "of op enigerlei wijze" **vervangen door de woorden** *", door bedreiging of intimidatie"*;

2° een lid toevoegen, luidende:

"Hij die ter zake bevoegd is of beweert te zijn, probeert te verhinderen dat een vrouw haar zwangerschap vrijwillig afbreekt door haar op haar verzoek foute informatie te verschaffen over de omstandigheden waarin de vrijwillige zwangerschap wordt uitgevoerd en over de gevolgen ervan, wordt gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro."

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt rekening te houden met het advies van de Raad van State, die oordeelt dat artikel 4 van dit wetsvoorstel niet tegemoetkomt aan de vereisten inzake voorzienbaarheid (punt 11.4) en van evenredigheid (punt 11.5) overeenkomstig artikel 10, § 2, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat de vrijheid van meningsuiting verankert.

Artikel 4 van het wetsvoorstel bepaalt immers het volgende: "Hij die fysiek of op enigerlei wijze probeert te verhinderen dat een vrouw vrije toegang heeft tot een instelling voor gezondheidszorg die vrijwillige zwangerschapsafbrekingen uitvoert, wordt veroordeeld tot gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en tot geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro.".

Het staat buiten kijf dat de personen die fysiek de toegang beletten tot een zorginstelling die zwangerschapsafbrekingen uitvoert, moeten kunnen worden gestraft, alsook de personen die bedreigen of intimideren. In dat verband menen de indieners van dit amendement echter dat de verwoording van dit artikel problemen doet rijzen, aangezien de woorden "of op enigerlei wijze" verwijzen naar ontoereikend omschreven situaties. Aldus doet dit artikel op onevenredige wijze afbreuk aan de vrijheid van meningsuiting.

Si c'est effectivement à la femme de prendre la décision finale d'avorter ou pas, dans certaines situations, il y avait un projet parental porté par les deux membres du couple. Si la femme souhaite interrompre la grossesse, il semble légitime que son compagnon ait le droit de plaider auprès d'elle pour poursuivre le projet parental, sans risquer de sanction pénale, pour autant, bien entendu qu'il n'ait recours ni à l'intimidation ni aux menaces.

Par ailleurs, le présent amendement vise à préciser, dans le sens indiqué par le Conseil d'État sur la base de la jurisprudence du Conseil constitutionnel français, que c'est la communication d'informations fausses sur les conditions dans lesquelles se déroule une IVG et sur ses conséquences (et non la communication d'opinions), à la demande d'une femme (et non d'initiative à un public indéterminé), par une personne compétente ou qui prétend l'être (et non par une personne quelconque) qui tombe sous le coup de l'interdiction prévue.

Il vise également à rencontrer l'observation du Conseil d'État selon laquelle il est contraire à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de prévoir des peines privatives de liberté pour avoir exercé sa liberté d'expression, sauf dans des circonstances exceptionnelles, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence.

Catherine FONCK (cdH)

Hoewel het daadwerkelijk de vrouw toekomt uiteindelijk te beslissen of zij haar zwangerschap al dan niet wil afbreken, hadden in sommige gevallen de beide partners een kinderwens. Wanneer de vrouw de zwangerschap wil afbreken, lijkt het niet meer dan normaal dat haar partner het recht heeft er bij haar voor te pleiten haar zwangerschap voort te zetten, zonder daarvoor een strafrechtelijke sanctie te riskeren – uiteraard op voorwaarde dat daar geen intimidatie, noch bedreigingen aan te pas komen.

Voorts beoogt dit amendement te verduidelijken dat het in uitzicht gestelde verbod van toepassing is op de mededeling van foute informatie over de omstandigheden waarin een vrijwillige zwangerschapsafbreking verloopt en over de gevolgen ervan (dus niet de mededeling van meningen), waarom een vrouw verzoekt (dus niet op verzoek van een niet nader bepaald publiek), door een bevoegde persoon dan wel door een persoon die beweert bevoegd te zijn (dus niet door eender wie). Zulks sluit aan bij de opmerking die de Raad van State heeft geformuleerd op grond van de rechtspraak van de Franse *Conseil constitutionnel.*

Tevens strekt dit amendement ertoe tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State, met name dat het in strijd is met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens vrijheidsstraffen op te leggen omdat gebruik werd gemaakt van de vrijheid van meningsuiting, behalve in uitzonderlijke omstandigheden, en dat is hier niet het geval.

N° 45 DE MME **FONCK**

Art. 9

Dans l'alinéa proposé, supprimer le mot "habituel".

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 45 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 9

In het voorgestelde lid het woord "gewoonlijk" **weglaten.**

N° 46 DE MME **FONCK**

Art. 9/1 *(nouveau)*

Insérer un article 9/1, rédigé comme suit:

"Art. 9/1. À l'article 122 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° au 1° remplacer les mots "articles 3, § 1er" par les mots "articles 3, § 1er, alinéas 1 à 5";

2° après le 1° insérer un 1°/1, rédigé comme suit:

"1°/1 est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de cinq cents euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui, en infraction à l'article 3, § 1er, alinéa 6, accomplit une interruption volontaire de grossesse soit sans être porteur du diplôme requis, soit sans être muni du visa de la commission médicale, soit quand il y a lieu, sans être inscrit au tableau de l'Ordre."

JUSTIFICATION

L'article 9 de la proposition de loi intègre dans la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé la disposition suivante: "Il relève également de l'exercice illégal de l'art médical, l'accomplissement habituel par une personne ne réunissant pas l'ensemble des conditions visées à l'alinéa 1er, de la pratique d'une interruption volontaire de grossesse.".

Cet article prévoit donc que toute personne qui n'est pas médecin mais qui pratique de façon habituelle une IVG est passible de sanctions pénales (telles que prévues à l'article 122, § 1er, c'est-à-dire d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de cinq cents euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement). La formulation utilisée laisse donc entendre qu'une intervention unique ne relève pas de l'exercice illégal de la médecine.

Les amendements visent à prévoir que tout accomplissement d'une IVG par un non-médecin doit être considéré comme un exercice illégal de la médecine et être soumis à des

Nr. 46 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 9/1 *(nieuw)*

Een artikel 9/1 invoegen, luidende:

"Art. 9/1. In artikel 122 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het bepaalde onder 1° de woorden "de artikelen 3, § 1," vervangen door de woorden de "artikelen 3, § 1er, eerste tot vijfde lid,";

2° na het punt 1°, een punt 1°/1 invoegen, luidende:

"wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen, hij die, met overtreding van artikel 3, § 1, zesde lid, een vrijwillige zwangerschapsafbreking verricht, hetzij zonder houder te zijn van het vereiste diploma, hetzij zonder te beschikken over het visum van de geneeskundige commissie, hetzij zonder op de lijst van de Orde ingeschreven te zijn wanneer zulks vereist is."

VERANTWOORDING

Artikel 9 van het wetsvoorstel strekt ertoe in de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen de volgende bepaling op te nemen: "Als onwettige uitoefening van de geneeskunde wordt tevens beschouwd het gewoonlijk verrichten van een vrijwillige zwangerschapsafbreking door een persoon die niet aan alle in het eerste lid bedoelde voorwaarden beantwoordt.".

Dat artikel stelt dus in uitzicht dat iedereen die geen arts is maar die gewoonlijk een vrijwillige zwangerschapsafbreking verricht, strafrechtelijke sancties opgelegd kan krijgen (zoals die zijn bepaald bij artikel 122, § 1, dat wil zeggen een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en een geldboete van vijfhonderd euro tot vijfduizend euro, of een van die straffen alleen). De gehanteerde formulering laat dus uitschijnen dat een eenmalige ingreep niet onder de onwettige uitoefening van de geneeskunde ressorteert.

De amendementen nrs. 45 en 46 beogen erin te voorzien dat het verrichten van elke vrijwillige zwangerschapsafbreking door iemand die geen arts is, moet worden beschouwd als

sanctions pénales. Il ne faut pas que l'accomplissement soit "habituel", c'est-à-dire qu'il soit pratiqué à plusieurs reprises pour être sanctionné pénalement.

Catherine FONCK (cdH)

een onwettige uitoefening van de geneeskunde en aan strafrechtelijke sancties onderworpen dient te zijn. De uitvoering moet niet "gewoonlijk" plaatsvinden (dat wil zeggen dat ze meermaals wordt uitgevoerd) om strafrechtelijk te kunnen worden bestraft.

N° 47 DE MME **TILLIEUX ET CONSORTS**

Art. 4

Remplacer l'article proposé par ce qui suit:

"Art. 3. Est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de cinq cents euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement, le fait d'empêcher ou de tenter d'empêcher, de pratiquer une interruption volontaire de grossesse ou de s'informer sur celle-ci:

1° soit en perturbant, par voies de fait ou violence, l'accès libre aux établissements pratiquant l'interruption volontaire de grossesse, et la libre circulation de ces personnes à l'intérieur de ces établissements;

2° soit en exerçant des pressions morales ou psychologiques, des menaces, des actes d'intimidation, en dissimulant des informations ou en diffusant de fausses informations, par tout moyen y compris par voie électronique ou en ligne."

JUSTIFICATION:

Cet amendement vise à répondre aux demandes de précision évoquées par le Conseil d'État concernant le délit d'entrave à une interruption volontaire de grossesse.

L'article est complété afin de préciser le libellé de l'incrimination en mentionnant explicitement la diffusion de fausses informations ou la dissimulation d'informations.

Dès lors que le délit d'entrave à l'IVG restreint la liberté d'expression, il convient de préciser plus exactement le libellé de l'incrimination proposée. Ainsi, l'amendement prévoit de façon claire et distincte l'incrimination de deux types de comportements: d'une part une entrave à l'accès d'un établissement ou la circulation dans celui-ci et d'autre

Nr. 47 VAN MEVROUW **TILLIEUX c.s.**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 3 vervangen door wat volgt:

"Art. 3. De uitvoering van een vrijwillige zwangerschapsafbreking dan wel het inwinnen van inlichtingen daarover verhinderen of trachten te verhinderen,

1° hetzij door de vrije toegang tot de instellingen waar vrijwillige zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd en het vrij verkeer van die personen binnen die instellingen te verstoren door feitelijkheden of geweld,

2° hetzij door morele of psychologische druk uit te oefenen, bedreigingen te uiten, intimiderende handelingen te stellen, informatie achter te houden of verkeerde informatie te verspreiden via eender welk middel, ook elektronisch of online,

wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijfduizend euro, of met slechts één van die beide straffen."

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de door de Raad van State gevraagde preciseringen omtrent het 'misdrijf van belemmering' van vrijwillige zwangerschapsafbreking.

Het artikel wordt aangevuld teneinde de strafbaarstelling nader te omschrijven, door uitdrukkelijk melding te maken van de verspreiding van verkeerde informatie of het achterhouden van informatie.

Aangezien het misdrijf van belemmering van vrijwillige zwangerschapsafbreking de vrijheid van meningsuiting inperkt, dient de voorgestelde strafbaarstelling nader te worden omschreven. Zo voorziet het amendement duidelijk en afzonderlijk in de strafbaarstelling van twee soorten handelingen: belemmering van de toegang tot een instelling en

part les menaces, les pressions et la désinformation dans le but de persuader une ou des femmes à ne pas procéder à un avortement.

Par ce biais, nous visons notamment la diffusion ou la transmission d'allégations de nature à induire intentionnellement en erreur une femme voulant pratiquer une interruption volontaire de grossesse. Le terme "allégation" se définit comme l'affirmation, l'assertion, le plus souvent considérée comme mal fondée ou mensongère. Il s'agit, par exemple, pour un médecin, de commencer un entretien en vue d'un avortement en n'abordant que les risques, sans les mettre en perspectives, sans les relativiser par les chiffres effectifs

En outre, la peine prévue est revue à la baisse afin de se mettre en concordance avec la peine prévue pour l'entrave par voies de fait ou violences de l'exercice régulier ou normal de l'art médical ou pharmaceutique.

Comme le mentionne le CE, la jurisprudence de la Cour Européenne des Droits de l'Homme, que la liberté d'expression garantie par l'article 10, § 1er, de la CEDH, ne se limite pas à la seule diffusion de données factuellement exactes mais vise également des propos contenant une dose d'exagération, voire des jugements de valeur fondés sur des informations erronées.

Ne tombe donc pas dans le champ d'application de l'entrave à une interruption volontaire de grossesse, la diffusion ou l'expression d'opinions.

Aussi, comme le mentionne le Conseil constitutionnel français, sauf à méconnaitre ta liberté d'expression et de communication, le délit d'entrave, lorsqu'il réprime des pressions morales et psychologiques, des menaces ou tout acte d'intimidation à l'encontre des personnes cherchant à s'informer sur une interruption volontaire de grossesse, ne saurait être constitué qu'à deux conditions: d'une part, que soit sollicitée une information et non une opinion et que cette information porte sur les conditions dans lesquelles une IVG est pratiquée ou sur les conséquences de celles-ci, et d'autre part, qu'elle soit donnée par une personne détenant ou prétendant détenir une compétence en la matière.

Par exemple, l'expression de la désapprobation par un partenaire de la femme concernée au sujet de l'avortement n'est pas punissable dès lors qu'il s'agit de la communication d'une opinion non accompagnée de pressions morales ou psychologiques, de menaces ou de tout acte d'intimidation.

het vrij verkeer in dat gebouw enerzijds; bedreigingen, druk en desinformatie teneinde één of meerdere vrouwen ervan te overtuigen hun zwangerschap niet af te breken anderzijds.

De indieners denken meer bepaald aan het verspreiden of overbrengen van beweringen met de bedoeling een vrouw die haar zwangerschap wil afbreken, met opzet te misleiden. Een 'bewering' dient hier te worden begrepen als een meestal ongegronde of leugenachtige stelling of aanname, bijvoorbeeld wanneer een arts een gesprek in verband met een mogelijke zwangerschapsafbreking aanvat door louter op de risico's te wijzen, zonder die risico's in een bredere context te plaatsen of zonder die af te zetten tegen de werkelijke cijfers.

Voorts wordt de in uitzicht gestelde strafmaat verlaagd en aldus in overeenstemming gebracht met de straf waarin is voorzien voor belemmering, door feitelijkheden of geweld, van de regelmatige of normale uitoefening van de geneeskunde of de artsenijbereidkunde.

Zoals de Raad van State aangeeft, blijkt uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat het toepassingsgebied van de vrijheid van meningsuiting, die door artikel 10, § 1, van het EVRM wordt gewaarborgd, niet beperkt is tot louter de verspreiding van gegevens die als feitelijk juist worden beschouwd, maar dat die vrijheid ook betrekking kan hebben op beweringen die enige overdrijving inhouden, en zelfs op waardeoordelen die gebaseerd zijn op foutieve informatie.

De verspreiding of de uiting van een mening vallen dus niet onder het toepassingsveld van de belemmering van vrijwillige zwangerschapsafbreking.

De Franse Conseil constitutionnel stelt ter zake het volgende: "sauf à méconnaître également la liberté d'expression et de communication, le délit d'entrave, lorsqu'il réprime des pressions morales et psychologiques, des menaces ou tout acte d'intimidation à l'encontre des personnes cherchant à s'informer sur une interruption volontaire de grossesse, ne saurait être constitué qu'à deux conditions: que soit sollicitée une information, et non une opinion; que cette information porte sur les conditions dans lesquelles une interruption volontaire de grossesse est pratiquée ou sur ses conséquences et qu'elle soit donnée par une personne détenant ou prétendant détenir une compétence en la matière.".

Wanneer bijvoorbeeld de partner van een vrouw die een zwangerschapsafbreking wil laten uitvoeren daarover afkeuring laat blijken, dan kan die partner daar niet voor worden gestraft. Het gaat immers om de uiting van een mening die niet gepaard gaat met morele of psychologische druk, bedreigingen of enige vorm van intimidatie.

Le délit d'entrave se différencie de l'opinion par des moyens utilisés comme la ruse, des moyens frauduleux, sur base de fausses informations ou scientifiquement infondées, ou par le biais de menaces ou de toutes autres formes de pressions qu'elles soient morales ou psychologiques.

La manifestation d'opinions, dès lors qu'elle ne constitue pas en elle-même une pression ou une menace, ne peut être considérée comme entrant dans le champ d'application de l'incrimination. En ce sens, le délit d'entrave véhicule une information et non une opinion. Dans une démocratie, chacun doit pouvoir exprimer son opinion et ce n'est donc pas l'objet de cet amendement de s'attaquer à des personnes opposées à l'interruption volontaire de grossesse qui conservent pleinement leur liberté d'expression.

Le Conseil d'État note qu'il convient d'évaluer si les limitations à la liberté d'expression sont admissibles et "nécessaires dans une société démocratique". Il soulève également que l'exercice de la liberté d'expression ne peut entrainer des mesures privatives de liberté que dans des circonstances exceptionnelles et qu'il est dès lors indiqué de démontrer en quoi les limitations à la liberté d'expression répondent à ces "circonstances exceptionnelles".

Nous estimons que la liberté d'expression doit être mise en balance avec l'article 8 de la CEDH qui consacre le droit à la vie privée et familiale, qui implique le droit de la femme à disposer de son corps et son corollaire, le droit à l'avortement. La protection de cet autre droit fondamental légitime la limitation à la liberté d'expression et constitue une circonstance exceptionnelle justifiant d'éventuelles peines privatives de liberté.

En effet, l'ONU, a reconnu la nécessité de garantir aux femmes un droit d'accès à l'avortement, considéré comme faisant partie des droits de l'Homme. Aussi, la Convention sur l'élimination de toutes formes de discrimination à l'égard des femmes oblige les États signataires, dont fait partie la Belgique, à assurer le droit pour les femmes "de décider librement et en toute connaissance de cause du nombre et de l'espacement des naissances et d'avoir accès aux informations, à l'éducation et aux moyens nécessaires pour leur permettre d'exercer ces droits15" L'article 8 de la CEDH

[15] Article 16 de la Convention de l'ONU sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes.

Het misdrijf van belemmering verschilt van de meningsuiting door de middelen die worden aangewend: er kan sprake zijn van list, bedrieglijke middelen, valse of wetenschappelijk ongegronde informatie, bedreigingen of enige andere vorm van druk (moreel of psychologisch).

Indien het uiten van meningen op zich geen druk of bedreiging inhoudt, mag dit niet onder het toepassingsveld van de strafbaarstelling vallen. In die zin behelst het misdrijf van belemmering informatie, geen mening. In een democratie moet iedereen zijn mening kunnen uiten. Dit amendement beoogt derhalve geenszins mensen aan te pakken die tegen vrijwillige zwangerschapsafbreking zijn; zij behouden onverkort hun vrijheid van meningsuiting.

De Raad van State wijst erop dat moet worden beoordeeld of de beperkingen van de vrijheid van meningsuiting toelaatbaar zijn en «in een democratische samenleving noodzakelijk». De Raad wijst er tevens op dat de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting alleen in uitzonderlijke omstandigheden tot vrijheidsberoving mag leiden, en dat het derhalve aanbeveling verdient om aan te tonen op welke wijze de beperkingen van de vrijheid van meningsuiting beantwoorden aan die 'uitzonderlijke omstandigheden'.

De indieners vinden dat de vrijheid van meningsuiting moet worden afgewogen tegen artikel 8 van het EVRM, waarin het recht op het privé- en gezinsleven is verankerd. Zulks houdt in dat vrouwen het recht hebben over hun lichaam te beschikken en bijgevolg het recht hebben een zwangerschap af te breken. De bescherming van dat andere grondrecht rechtvaardigt de beperking van de vrijheid van meningsuiting en vormt een uitzonderlijke omstandigheid die mogelijke vrijheidsberovende straffen verantwoordt.

De Verenigde Naties hebben immers erkend dat de vrouwen het recht op toegang tot zwangerschapsafbreking moet worden gewaarborgd, want dat recht wordt beschouwd als een deel van de mensenrechten. Het Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie jegens vrouwen verplicht de Staten die het ondertekend hebben – onder meer België – te garanderen dat de vrouwen het recht hebben «to decide freely and responsibly on the number and spacing of their children and to have access to the information, education and means to enable them to exercise these rights»15.

[15] Artikel 16 van het VN-verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie jegens vrouwen.

engendre également, pour les États, une obligation positive inhérente à un respect effectif de la vie privée, notamment un cadre règlementaire destiné à protéger ce droit et la mise en œuvre de mesures spécifiques en matière d'IVG.

Les entraves tant physiques que psychologiques intimident et culpabilisent les femmes qui veulent interrompre leur grossesse et menacent donc l'effectivité du droit à avorter. Cet amendement incriminant le délit d'entrave a pour objectif de garantir l'effectivité du droit à l'avortement et de protéger la femme, des empiètements des tiers, résultant, par exemple, de l'exercice de leur liberté d'expression, dans ce droit fondamental.

De plus, l'amendement rend désormais possible le choix du juge entre la peine d'emprisonnement et la peine d'amende. Ainsi, si la peine d'emprisonnement reste possible, elle n'est cependant plus inévitable, ce qui limite donc la possibilité d'emprisonnement pour l'exercice de la liberté d'expression.

Eliane TILLIEUX (PS)
Karin JIROFLEE (sp.a)
Sofie MERCKX (PVDA-PTB)
Katja GABRIELS (Open Vld)
Sophie ROHONYI (DéFI)
Jessika SOORS (Ecolo-Groen)
Kattrin JADIN (MR)

Voorts leidt artikel 8 van het EVRM ertoe dat de Staten de inherente positieve verplichting hebben de persoonlijke levenssfeer daadwerkelijk te beschermen, onder meer via een reglementair kader ter bescherming van dat recht en via de tenuitvoerlegging van specifieke maatregelen inzake zwangerschapsafbreking.

Fysieke en psychologische belemmeringen intimideren en culpabiliseren vrouwen die hun zwangerschap willen afbreken. Die belemmeringen ondergraven aldus het recht om daadwerkelijk zwangerschapsafbreking te doen uitvoeren. Dit amendement strekt ertoe het misdrijf van belemmering strafbaar te stellen, en aldus te waarborgen dat de vrouwen daadwerkelijk het recht hebben zwangerschapsafbreking te doen uitvoeren; voorts is het de bedoeling vrouwen met betrekking tot dit grondrecht te beschermen tegen de inmenging vanwege derden, bijvoorbeeld ten gevolge van de uitoefening van hun vrijheid van meningsuiting.

Tot slot beoogt het amendement de rechter bij het bepalen van de strafmaat voortaan te laten kiezen tussen gevangenisstraf of geldboete. Aldus blijft gevangenisstraf mogelijk, maar die straf is niet langer onvermijdelijk, waardoor de mogelijkheid wordt ingeperkt om wegens de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting te worden opgesloten.

Imprimerie centrale – Centrale drukkerij