



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.117/3
van 15 april 2020

avis 67.117/3
du 15 avril 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
17 december 2015 betreffende
de promotie van groene
elektriciteit'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de BruxellesCapitale
du 17 décembre 2015 relatif à
la promotion de l'électricité
verte'

Op 16 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 betreffende de promotie van groene elektriciteit’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 31 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 april 2020.

*

Le 16 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ‘du Gouvernement de la Région de BruxellesCapitale ‘modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de BruxellesCapitale du 17 décembre 2015 relatif à la promotion de l'électricité verte’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 31 mars 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 avril 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot wijziging van artikel 21, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 ‘betreffende de promotie van groene elektriciteit’ (artikelen 1 tot 5 van het ontwerp). Met de ontworpen wijzigingen wordt beoogd de parameters voor de toekenning van groenestroomcertificaten aan te passen.

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 juni 2020 (artikel 6).

RECHTSGROND

3.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 28, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’. In die bepaling wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gemachtigd om, onder meer, de criteria, de voorwaarden en de procedure voor toekenning van groenestroomcertificaten te bepalen.

3.2. Uit het eerste en tweede lid van de aanhef blijkt dat voor het ontworpen besluit ook een beroep wordt gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de Regering) beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ en artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

Vermits artikel 28, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 voldoende rechtsgrond biedt voor alle bepalingen van het ontworpen besluit, is het evenwel niet nodig om bijkomend een beroep te doen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Regering.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4.1. Door de formule in artikel 21, § 2, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 aan te passen en door voor nieuwe installatiecategorieën waarin het ontworpen artikel 21, § 2, vierde lid, van hetzelfde besluit voorziet, de waarden van de vermenigvuldigingscoëfficiënten vast te stellen, komt het voor advies voorgelegde ontwerp in essentie tegemoet aan advies 66.760/3 van 20 december 2019, waarin de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende heeft opgemerkt:

“3.3.3. Artikel 21, § 2, zevende lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 voorziet evenwel enkel in de mogelijkheid om, wanneer de waarden van de parameters vastgesteld voor de *bestaande* installatiecategorieën in de loop van het jaar tot een verandering hoger dan of gelijk aan 20% van het aantal toe te kennen groenestroomcertificaten leidt in vergelijking met het huidig toegekende aantal, de vermenigvuldigingscoëfficiënten van elke van die bestaande categorieën aan te passen.

Die bepaling biedt daarentegen geen rechtsgrond voor het bepalen van vermenigvuldigingscoëfficiënten van *nieuwe* installatiecategorieën, zoals artikel 2 van het ontworpen besluit doet. Ten aanzien van die nieuwe categorieën kan moeilijk worden voorgehouden dat de verandering van de parameters in de loop van het jaar tot een verandering hoger dan of gelijk aan 20% van het aantal toe te kennen groenestroomcertificaten leidt in vergelijking met het huidig toegekende aantal, vermits dat een vergelijking impliceert tussen twee bestaande categorieën.

3.3.4. Daarbij komt nog dat de door Brugel voorgestelde vermenigvuldigingscoëfficiënten, die in artikel 2 van het ontworpen besluit worden overgenomen, afwijken van de resultaten die zouden worden bereikt wanneer de geactualiseerde parameters zouden worden toegepast op de formule bepaald artikel 21, § 2, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015.¹ Brugel heeft weliswaar in eerste instantie de vermenigvuldigingscoëfficiënten ‘strikt berekend volgens de formule die in dat besluit wordt beschreven’,² maar merkt vervolgens op:

‘Deze formule, die een vereenvoudiging is van de realiteit om redenen van wetgevende duidelijkheid, omvat impliciet bepaalde hypothesen die niet noodzakelijk stroken met de realiteit. Bovendien baseert de formule zich op de eenvoudige terugwintijd. Deze indicator heeft zijn waarde, maar houdt geen rekening met de eventuele financiële stromen die nadien ontstaan, en bevat geen informatie over de rentabiliteit van de investering.’³

Brugel stelt dan ook coëfficiënten voor ‘die resulteren in een eenvoudige terugwintijd van 7 jaar, door de reële rentabiliteit van de installaties te berekenen met de volgende zo volledig en realistisch mogelijke hypothesen’. Daarbij wordt evenwel afgeweken van de waarden in de formule bepaald bij artikel 21, § 2, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015⁴ en van de

¹ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: [Reguleringscommissie voor Energie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, *Voorstel betreffende de vermenigvuldigingscoëfficiënt toegepast op fotovoltaïsche installaties - Analyse van de economische parameters*, BRUGEL-Voorstel 20190904-23 van 4 september 2019], 10.

² Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: *Ibid.*, 10.

³ Voetnoot 5 van het aangehaalde advies: *Ibid.*, 11.

⁴ Voetnoot 6 van het aangehaalde advies: Zo wordt een andere waarde gehanteerd voor de productiviteit van de installatie (van 857 tot 895 kWh/kWp, in plaats van 800 kWh/kWp).

definities van de parameters⁵. Artikel 21, § 2, zevende lid, van het voormelde besluit verwijst evenwel uitdrukkelijk naar de formule in het tweede lid van die bepaling en vereist dan ook dat de geactualiseerde parameters aan de hand van die formule worden berekend.

3.3.5. Er moet dan ook worden besloten dat noch artikel 21, § 2, zevende lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015, noch enige andere bepaling van dat besluit rechtsgrond biedt voor artikel 2 van het ontworpen besluit.

Om te bereiken wat met die bepaling wordt beoogd, moet de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zelf artikel 21, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 wijzigen door de formule in het tweede lid van die bepaling aan te passen en door voor de nieuwe categorieën waarin artikel 1 van het ontworpen besluit voorziet, de vermenigvuldigingscoëfficiënten vast te stellen.^{6,7}

4.2. Uit de inleidende zin van het ontworpen artikel 21, § 2, achtste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 (artikel 5 van het ontwerp) vloeit voort dat de minister wordt gemachtigd om de waarden te wijzigen van de vermenigvuldigingscoëfficiënten waarin die bepaling voorziet.

Ofschoon die delegatie op zich kan worden aanvaard,⁸ verdient het aanbeveling dat de door de minister aangepaste vermenigvuldigingscoëfficiënten in een afzonderlijk besluit worden vastgesteld, teneinde te vermijden dat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 normen van verschillende aard zou bevatten.⁹ Om duidelijk te maken dat een afzonderlijk ministerieel besluit is vereist, en geen wijziging van artikel 21, § 2, achtste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015, wordt de inleidende zin van het ontworpen artikel 21, § 2, achtste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 het best als volgt verwoord:

“Zolang de Minister geen afwijkende waarden voor de vermenigvuldigingscoëfficiënt vaststelt, gelden de volgende waarden.”.

4.3. Het ontwerp voorziet in nieuwe installatiecategorieën en waarden van de vermenigvuldigingscoëfficiënten voor die installaties.

⁵ Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: Zo wordt een andere waarde gehanteerd voor het eigen verbruik, in afwijking van de definitie van de parameter “prijslek”: artikel 21, § 2, derde lid, 4°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 vereist dat bij de berekening van de doorverkoopprijs van elektriciteit rekening wordt gehouden met een eigen verbruik van 30%, terwijl Brugel die parameter op basis van het algemeen gemiddelde voor 2017 op 40% schat.

⁶ Voetnoot 8 van het aangehaalde advies: Die vermenigvuldigingscoëfficiënten zouden dan die bepaald in artikel 21, § 2, achtste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 vervangen.

⁷ Adv.RvS 66.760/3 van 20 december 2019 over een ontwerp van ministerieel besluit ‘houdende aanpassing van de categorieën en van de vermenigvuldigingscoëfficiënt van het aantal toegekende groenestroomcertificaten voor de gecertificeerde fotonvoltaïsche installaties’.

⁸ Adv.RvS 58.384/3 van 2 december 2015 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015, opmerking 11.2.

⁹ Zie *mutatis mutandis* adv.RvS 66.760/3 van 20 december 2019, opmerking 3.2.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt zelf niet over de vereiste gegevens en expertise om de relevantie van die categorieën en waarden te beoordelen. Het staat aan de stellers van het ontwerp om eventuele verschillen in behandeling die uit de ontworpen regeling zouden voortvloeien, afdoende te kunnen verantwoorden.

4.4. Ofschoon de in het ontworpen artikel 21, § 2, achtste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 (artikel 5 van het ontwerp) bepaalde waarden van de vermenigvuldigingscoëfficiënten overduidelijk in de plaats komen van die bepaald in het ministerieel besluit van 23 april 2013 ‘houdende aanpassing van de vermenigvuldigingscoëfficiënt van het aantal toegekende groenestroomcertificaten voor fотовoltaïsche installaties’, zou het de rechtszekerheid ten goede komen als het ontwerp werd aangevuld met een bepaling die strekt tot opheffing van dat ministerieel besluit. Om de in het voormelde advies 66.760/3 van 20 december 2019 uiteengezette redenen, moet die opheffing bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gebeuren.¹⁰

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op opmerking 3.2, moeten de eerste twee leden van de aanhef worden weggelaten.

Artikel 3

6. De inleidende zin van het ontworpen artikel 21, § 2, vierde lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2015 moet als volgt worden geredigeerd:

“De waarden van deze parameters worden door Brugel bepaald voor de volgende installatiecategorieën:”.

Artikel 6

7. In de Nederlandse tekst van artikel 6 moet het woord “de” worden weggelaten.

*

¹⁰ Adv.RvS 66.760/3 van 20 december 2019, opmerking 3.4.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 21, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 'relatif à la promotion de l'électricité verte' (articles 1^{er} à 5 du projet). Les modifications en projet visent à adapter les paramètres pour l'octroi de certificats verts.

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} juin 2020 (article 6).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale'. Cette disposition habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à arrêter, entre autres, les critères, les conditions et la procédure d'octroi des certificats verts.

3.2. Il ressort du premier et du deuxième alinéa du préambule que le pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le Gouvernement) en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' est également invoqué pour l'arrêté en projet.

Dès lors que l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 procure un fondement juridique suffisant à toutes les dispositions de l'arrêté en projet, il ne s'avère toutefois pas nécessaire de recourir en plus au pouvoir général d'exécution du Gouvernement.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4.1. En adaptant la formule inscrite dans l'article 21, § 2, alinéa 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 et en fixant les valeurs des coefficients multiplicateurs pour de nouvelles catégories d'installations prévues par l'article 21, § 2, alinéa 4, en projet, le projet soumis pour avis répond pour l'essentiel aux observations de l'avis 66.760/3 du 20 décembre 2019, dans lequel le Conseil d'État, section de législation, a relevé ce qui suit :

« 3.3.3. L'article 21, § 2, alinéa 7, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 ne prévoit toutefois que la possibilité d'adapter les coefficients multiplicateurs de chacune des catégories d'installations existantes, lorsque les valeurs des paramètres fixés pour ces catégories existantes conduisent en cours d'année à une variation du nombre de certificats verts à octroyer supérieure ou égale à 20 % par rapport au nombre octroyé actuellement.

Cette disposition ne procure en revanche pas de fondement juridique à la détermination des coefficients multiplicateurs de nouvelles catégories d'installations, comme le fait l'article 2 de l'arrêté en projet. Concernant ces nouvelles catégories, on peut difficilement soutenir que la variation des paramètres en cours d'année conduit à une variation du nombre de certificats verts à octroyer supérieure ou égale à 20 % par rapport au nombre octroyé actuellement, dès lors qu'il en résulterait une comparaison entre deux catégories existantes.

3.3.4. En outre, les coefficients multiplicateurs, proposés par Brugel et reproduits à l'article 2 de l'arrêté en projet, s'écartent des résultats qui seraient atteints si les paramètres actualisés étaient appliqués à la formule fixée à l'article 21, § 2, alinéa 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015¹. Certes, Brugel a en premier lieu 'calculé' les coefficients multiplicateurs 'en suivant strictement la formule suivante établie dans l'arrêté'², mais formule ensuite l'observation suivante :

'Cette formule, qui est une simplification de la réalité pour des raisons de clarté législative, implique de manière implicite certaines hypothèses qui ne correspondent pas nécessairement à la réalité. De plus, la formule se base sur le temps de retour simple. Cet indicateur a sa valeur, mais ne prend pas en compte les éventuels flux financiers qui interviennent par après, et ne contient pas d'informations sur la rentabilité de l'investissement'³.

Brugel propose dès lors des coefficients 'qui résultent en un temps de retour simple de 7 ans, en calculant la rentabilité réelle des installations sous les hypothèses les plus complètes et réalistes possibles suivantes'. Ce faisant, il est cependant dérogé aux valeurs de la formule fixée par l'article 21, § 2, alinéa 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015⁴ et des définitions des

¹ Note de bas de page 3 de l'avis cité : [Commission de régulation pour l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, Proposition relative au coefficient multiplicateur appliqué au photovoltaïque - Analyse des paramètres économiques, BRUGEL-Proposition 2019090423 du 4 septembre 2019], pp. 10.

² Note de bas de page 4 de l'avis cité : Ibid., p. 10.

³ Note de bas de page 5 de l'avis cité : Ibid., p. 11.

⁴ Note de bas de page 6 de l'avis cité : Une autre valeur est ainsi utilisée pour la productivité de l'installation (de 857 à 895 kWh/kWc, au lieu de 800 kWh/kWc).

paramètres⁵. L'article 21, § 2, alinéa 7, de l'arrêté précité se réfère toutefois explicitement à la formule figurant à l'alinéa 2 de cette disposition et requiert dès lors que les paramètres actualisés soient calculés sur la base de cette formule.

3.3.5. Il convient dès lors de conclure que ni l'article 21, § 2, alinéa 7, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 ni aucune autre disposition de cet arrêté ne procure de fondement juridique à l'article 2 de l'arrêté en projet.

Pour réaliser le but poursuivi par cette disposition, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit lui-même modifier l'article 21, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 en adaptant la formule figurant à l'alinéa 2 de cette disposition et en fixant les coefficients multiplicateurs pour les nouvelles catégories prévues à l'article 1er de l'arrêté en projet⁶ »⁷.

4.2. Il découle de la phrase introductive de l'article 21, § 2, alinéa 8, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 (article 5 du projet) que le ministre est habilité à modifier les valeurs des coefficients multiplicateurs prévues par cette disposition.

Bien que cette délégation puisse en soi être admise⁸, il est recommandé de fixer les coefficients multiplicateurs adaptés par le ministre dans un arrêté distinct, et ce afin d'éviter que l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 avril 2015 contienne des normes de nature différente⁹. Afin d'indiquer clairement qu'un arrêté ministériel distinct est requis, et non une modification de l'article 21, § 2, alinéa 8, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, mieux vaut formuler la phrase introductive de l'article 21, § 2, alinéa 8, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 en ces termes :

« Tant que le Ministre ne fixe pas de valeurs différentes pour le coefficient multiplicateur, les valeurs suivantes s'appliquent : ».

4.3. Le projet prévoit de nouvelles catégories d'installations ainsi que de nouvelles valeurs pour les coefficients multiplicateurs de ces installations.

⁵ *Note de bas de page 7 de l'avis cité* : Une autre valeur est ainsi utilisée pour l'autoconsommation, par dérogation à la définition du paramètre 'prixélec' : l'article 21, § 2, alinéa 3, 4°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 requiert de tenir compte d'une autoconsommation de 30 % lors du calcul du prix de vente de l'électricité, tandis que Brugel évalue ce paramètre à 40 % sur la base de la moyenne générale pour 2017.

⁶ *Note de bas de page 8 de l'avis cité* : Ces coefficients multiplicateurs remplaceraient alors ceux qui sont fixés dans l'article 21, § 2, alinéa 8, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015.

⁷ Avis C.E. 66.760/3 du 20 décembre 2019 sur un projet d'arrêté ministériel 'portant sur l'adaptation des catégories et du coefficient multiplicateur du nombre de certificats verts octroyés pour les installations photovoltaïques'.

⁸ Avis C.E. 58.384/3 du 2 décembre 2015 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015, observation 11.2.

⁹ Voir *mutatis mutandis* l'avis C.E. 66.760/3 du 20 décembre 2019, observation 3.2.

Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas lui-même des données et de l'expertise requises pour apprécier la pertinence de ces catégories et valeurs. Il appartient aux auteurs du projet de pouvoir justifier adéquatement les éventuelles différences de traitement qui découleraient du régime en projet.

4.4. Bien que les valeurs des coefficients multiplicateurs fixées à l'article 21, § 2, alinéa 8, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 (article 5 du projet) remplacent de toute évidence celles fixées dans l'arrêté ministériel du 23 avril 2013 'portant adaptation du coefficient multiplicateur du nombre de certificats verts octroyés pour les installations photovoltaïques', la sécurité juridique serait mieux assurée si le projet était complété par une disposition abrogeant cet arrêté ministériel. Pour les motifs exposés dans l'avis 66.760/3 précité du 20 décembre 2019, cette abrogation se fera par arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ¹⁰.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

5. Compte tenu de l'observation 3.2, il y a lieu d'omettre les deux premiers alinéas du préambule.

Article 3

6. On rédigera la phrase introductive de l'article 21, § 2, alinéa 4, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2015 comme suit :

« Les valeurs de ces paramètres sont fixées par BRUGEL *pour les catégories d'installations suivantes* ».

Article 6

7. Dans le texte néerlandais de l'article 6, il faut omettre le mot « de ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹⁰ Avis C.E. 66.760/3 du 20 décembre 2019, observation 3.4.