



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.092/1
van 10 april 2020

avis 67.092/1
du 10 avril 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van
het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest 'tot wijziging van de
organieke wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra
voor maatschappelijk welzijn'

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune de la
Région de Bruxelles-Capitale
'modifiant la loi du
8 juillet 1976 organique des
centres publics d'action
sociale'

Op 11 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ‘tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 april 2020. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2020.

*

Le 11 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 avril 2020. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 avril 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe het bedrag te wijzigen waarboven het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW) akten houdende beslissingen inzake werken, leveringen en diensten in het kader van het administratief toezicht binnen twintig dagen dient te verzenden naar het Verenigd College en het college van burgemeester en schepenen. Dit bedrag wordt verlaagd van 144.000 euro tot 139.000 euro, wat gelijk is aan het bedrag waaronder momenteel¹ een overheidsopdracht kan worden gegund via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Daartoe wordt het betrokken bedrag in artikel 110, § 1, 9°, van de organieke wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’, gewijzigd (artikel 1 van het ontwerp).

3. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 110, § 1, 9°, van de organieke wet van 8 juli 1976, naar luid waarvan “[h]et Verenigd College (...) dit bedrag [kan] wijzigen om het aan te passen in functie van herzieningen van de vastgelegde bedragen in toepassing van het artikel 42, § 1, 1°, a), van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten”.

VORMVEREISTEN

4. Krachtens artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 16 mei 2014 ‘houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie’ stelt elk lid van het Verenigd College, “voor elk wetgevend of reglementair ontwerp een evaluatieverslag op van de impact ervan op de respectieve situatie van vrouwen en mannen.”

Hoewel het ontwerp van besluit kennelijk geen impact heeft op de respectieve situatie van vrouwen en mannen, blijkt uit geen enkel stuk van het dossier dat aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd voorgelegd, dat een dergelijke evaluatieverslag werd opgemaakt waaruit dit zou moeten blijken.

¹ Cfr. het bij artikel 2 van het ministerieel besluit van 20 december 2019 gewijzigde artikel 11, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 ‘plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren’ genomen krachtens artikel 42, § 1, 1°, a), van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’.

Dit vormvereiste dient alsnog te worden vervuld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Volgens de beginselen inzake wetgevingstechniek moet het opschrift van een normatieve tekst duidelijk, nauwkeurig, volledig en beknopt zijn² en moet worden getracht een evenwicht te vinden tussen nauwkeurigheid, volledigheid en beknoptheid. Het verdient derhalve aanbeveling om in het opschrift aan te geven welke bepaling precies wordt gewijzigd. Volgend opschrift kan worden overwogen:

“Ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot wijziging van artikel 110, § 1, 9°, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”.

Aanhef

6. Gelet op hetgeen *sub* 3 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het eerste lid van de aanhef de rechtsgrondbepaling nauwkeuriger te worden vermeld. Men redigere het eerste lid van de aanhef als volgt:

“Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, artikel 110, § 1, 9°, vervangen bij ordonnantie van 14 maart 2019;”

7. Er dient desgevallend nog melding te worden gemaakt van het evaluatieverslag bedoeld in opmerking 4.

Artikel 1

8. De nog van kracht zijnde wijzigingen aan artikel 110, § 1, 9°, van de organieke wet van 8 juli 1976 dienen nog te worden vermeld.

Artikel 2

9. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat de ontworpen regeling in werking treedt “de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.”

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 14, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Aangezien met die termijn niet wordt afgeweken van de gewone termijn van inwerkingtreding van de verordeningen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (artikel 39 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen', dat krachtens artikel 70bis van diezelfde wet ook geldt voor de verordeningen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie), is artikel 2 overbodig en dient het derhalve te worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de modifier le montant au-delà duquel le centre public d'action sociale (ci-après : CPAS) est tenu de transmettre dans les vingt jours au Collège réuni et au collège des bourgmestre et échevins les actes portant décisions en matière de travaux, de fournitures et de services dans le cadre de la tutelle administrative. Ce montant est ramené de 144.000 euros à 139.000 euros, ce qui correspond au montant en deçà duquel, actuellement ¹, un marché public peut être passé par procédure négociée sans publication préalable.

À cet effet, le montant concerné prévu à l'article 110, § 1^{er}, 9°, de la loi du 8 juillet 1976 'organique des centres publics d'action sociale' est modifié(article 1^{er} du projet).

3. Le projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 110, § 1^{er}, 9°, de la loi organique du 8 juillet 1976, aux termes duquel « [l]e Collège réuni peut modifier ce montant pour l'adapter en fonction des révisions des montants fixés en application de l'article 42, § 1^{er}, 1°, a), de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ».

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 3, 2°, de l'ordonnance du 16 mai 2014 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune', « pour tout projet d'acte législatif ou réglementaire, chaque membre du Collège réuni établit un rapport d'évaluation de l'impact du projet sur la situation respective des femmes et des hommes ».

Même si le projet d'arrêté n'a manifestement aucun impact sur la situation respective des femmes et des hommes, il ne ressort d'aucune pièce du dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, que pareil rapport dont ledit impact devrait ressortir, a été établi.

Cette formalité doit encore être accomplie.

¹ Cf. l'article 11, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 'relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques', pris en vertu de l'article 42, § 1^{er}, 1°, a), de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics', modifié par l'article 2 de l'arrêté ministériel du 20 décembre 2019.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Selon les principes de légistique, l'intitulé d'un texte normatif doit être clair, précis, complet et concis² et il faut s'efforcer de trouver un point d'équilibre entre les exigences de précision, de complétude et de concision. Il est dès lors recommandé de mentionner dans l'intitulé quelle disposition est modifiée exactement. L'intitulé suivant peut être envisagé :

« Projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'article 110, § 1^{er}, 9°, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale ».

Préambule

6. Compte tenu des observations formulées au point 3 ci-dessus à propos du fondement juridique, le premier alinéa du préambule doit mentionner de manière plus précise la disposition procurant le fondement juridique. On rédigera le premier alinéa du préambule comme suit :

« Vu la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, l'article 110, § 1^{er}, 9°, remplacé par l'ordonnance du 14 mars 2019; ».

7. Le cas échéant, il faudra encore mentionner le rapport d'évaluation visé dans l'observation 4.

Article 1^{er}

8. Les modifications, encore en vigueur, apportées à l'article 110, § 1^{er}, 9°, de la loi organique du 8 juillet 1976 doivent encore être mentionnées.

Article 2

9. L'article 2 du projet dispose que le dispositif en projet entre en vigueur « le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* ».

² *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 14, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Dès lors que ce délai ne déroge pas au délai usuel d'entrée en vigueur des règlements de la Commission communautaire commune (article 39 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' qui, en vertu de l'article 70bis de cette même loi, s'applique également aux règlements de la Commission communautaire commune), l'article 2 est superflu et doit dès lors être omis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wilfried VAN VAERENBERGH