



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.091/3
van 9 april 2020

avis 67.091/3
du 9 avril 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
25 november 2016 betreffende
de bestrijding van infectieuze
boviene rhinotracheïtis'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
25 novembre 2016 relatif à la
lutte contre la rhinotrachéite
infectieuse bovine'

Op 11 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 2016 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 april 2020.

*

Le 11 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 2016 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 26 mars 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 avril 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 2016 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’. Met dit besluit wordt beoogd om België op termijn de status te laten bereiken van een land dat volledig vrij is van infectieuze boviene rhinotracheïtis, overeenkomstig artikel 9 en 10 van richtlijn 64/432/EEG,¹ zoals nader uitgewerkt bij beschikking 2004/558/EG.²

Artikel 1 van het ontwerp brengt een verduidelijking aan in de definitie van afmestbedrijf. Artikel 2 schrijft voor dat het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) een lijst van beslagen ter beschikking stelt van de verenigingen³. Het ophalen, behandelen of transformeren van rauwe koemelk of melkproducten van bedrijven met een I1-statuuat wordt verboden (artikel 3). De mogelijkheden van verenigingen inzake de opsporing van infecties en het uitvoeren van een epidemiologisch onderzoek worden verruimd (artikelen 4 en 6). Er wordt voorzien in een tijdelijke schorsing van het I3- of I4-statuuat in geval van ongunstige resultaten in het bewakingsprogramma, en in de mogelijkheid om dit statuut te herwinnen (artikel 5). Verdere beperkingen worden ingevoerd inzake de handel met runderen, meer bepaald voor runderen die tijdens het transport, in de handelaarsstal of op een verzamelcentrum in contact zijn geweest met dieren van een beslag met een lager statuut (artikel 7). Artikel 8 betreft een redactionele aanpassing. De bijlagen III en V van het koninklijk besluit van 25 november 2016 worden gewijzigd (artikelen 9 en 10) en er wordt een nieuwe bijlage VIII toegevoegd (artikel 11).

Het te nemen besluit treedt in werking op een niet nader bepaalde datum (artikel 12).

¹ Richtlijn 64/432/EEG van de Raad van 26 juni 1964 ‘inzake veterinairerechtelijke vraagstukken op het gebied van het intracommunautaire handelsverkeer in runderen en varkens’.

² Beschikking van de Commissie van 15 juli 2004 ‘tot uitvoering van Richtlijn 64/432/EEG van de Raad voor wat betreft aanvullende garanties voor het intracommunautaire handelsverkeer in runderen ten aanzien van infectieuze boviene rhinotracheïtis en de goedkeuring van de door sommige lidstaten ingediende uitroeiingsprogramma’s’.

³ Dit zijn de verenigingen tot bestrijding van dierenziekten bedoeld in de artikelen 3 tot 5 van de Diergezondheidswet van 24 maart 1987.

RECHTSGROND

3. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen 8, eerste lid, 1°, 9, 3° en 5°, en 15, 1°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

In zoverre bij verscheidene bepalingen van het ontworpen besluit bijkomende taken worden opgelegd aan verenigingen tot bestrijding van dierenziekten, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 4 van de Dierengezondheidswet waarin gewag wordt gemaakt van de mogelijkheid om de verenigingen en verbonden tot bestrijding van dierenziekten te verplichten deel te nemen aan de organisatie van de voorkoming en de bestrijding van besmettelijke dierenziekten.

4. In zoverre bij artikel 2 van het ontworpen besluit een opdracht wordt toegekend aan het Agentschap die een bijkomende opdracht betreft als bedoeld bij artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ en bij het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met het voormelde artikel 4, § 6, van dezelfde wet en artikel 2, d), van het voormelde koninklijk besluit.⁴

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op wat is uiteengezet in opmerking 4, moet in de aanhef ook een verwijzing worden opgenomen naar artikel 108 van de Grondwet en naar artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001.

Artikel 3

6. Bij artikel 3, 1°, van het ontwerp rijst de vraag waarom in de Franse tekst van artikel 14, § 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 de woorden “Des bovins” (niet: “des bovins”) worden vervangen door de woorden “Les bovins” (niet: “les bovins”) als ‘redactionele aanpassing’, terwijl in de Nederlandse tekst ook op onbepaalde wijze “Runderen” wordt vermeld en niet “De runderen”. De stellers van het ontwerp moeten nagaan of ook de Nederlandse tekst niet moet worden aangepast.

⁴ De vraag kan rijzen of over het voorliggende ontwerp geen overleg moest worden gepleegd in de Ministerraad gelet op het genoemde artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000. Er moet evenwel worden vastgesteld dat bij artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 aan het Agentschap de aan de controle verbonden bevoegdheden bedoeld in de dierengezondheidswet zijn toevertrouwd. Aangezien over dat besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en die heeft beslist dat alle in de dierengezondheidswet bedoelde, aan de controle verbonden bevoegdheden worden toevertrouwd aan het Agentschap, moet over een besluit waarin deze opdrachten slechts worden gespecificeerd, geen overleg meer worden gepleegd in de Ministerraad.

Artikel 4

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 15, § 1, 6°, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 (artikel 4, b), van het ontwerp) schrijve men “sporen zij” in plaats van “zij sporen”, zodat de ontworpen bepaling grammaticaal aansluit bij de inleidende zin.⁵

Artikel 5

8. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 17, § 3, tweede lid (artikel 5, 2°, van het ontwerp), moet *in fine* worden verwezen naar bijlage III, C.3, zoals in de Franse tekst.

Artikel 9

9. In de ontworpen bijlage III, C.3, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 (artikel 9, 6°, van het ontwerp) schrijve men “vrij zijn van en niet gevaccineerd tegen BoHV-1”, zoals beschreven in D.1” in plaats van “vrij van BoHV-1”, zoals beschreven in D.1”.

10. De gemachtigde bevestigde dat het verschil tussen de termijn van 30 dagen in de ontworpen bijlage III, B.3, tweede lid, tweede streepje, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 (artikel 9, 5°, van het ontwerp) en de termijn van 20 dagen in de ontworpen bijlage III, C.3, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 2016 (artikel 9, 6°, van het ontwerp) onbewust is en dat de laatstgenoemde termijn dan ook beter op 30 dagen kan worden gebracht.

In de Nederlandse tekst van de twee ontworpen bepalingen schrijve men overigens “beschouwd” in plaats van “beschouwt”.

Artikel 12

11. De datum van inwerkingtreding is nog niet ingevuld in artikel 12 van het ontwerp. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“Het is de bedoeling deze maatregelen zo snel als mogelijk in voege te laten treden; concreet betekent dit op de dag van de publicatie van het besluit.”

⁵ Die opmerking geldt trouwens ook voor het bestaande artikel 15, § 1, 5° (“interpreteren zij” in plaats van “zij interpreteren”).

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van koninklijke besluiten, namelijk tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad zoals vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, moet worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen. Daarmee moet dan ook rekening worden gehouden bij de keuze van de datum van inwerkingtreding.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 25 novembre 2016 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine'. Cet arrêté a pour objectif que la Belgique obtienne à terme le statut de pays totalement indemne de rhinotrachéite infectieuse bovine, conformément aux articles 9 et 10 de la directive 64/432/CEE ¹, mise en oeuvre par la décision 2004/558/CE ².

L'article 1^{er} du projet précise la définition d'exploitation d'engraissement. L'article 2 dispose que l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'Agence) met une liste des troupeaux à la disposition des associations ³. Il est interdit de collecter, traiter ou transformer du lait cru de vache ou des produits à base de lait d'entreprises ayant le statut I1 (article 3). Les possibilités dont disposent les associations en ce qui concerne la détection d'infections et la réalisation d'une enquête épidémiologique sont étendues (articles 4 et 6). Il est prévu une suspension temporaire du statut I3 ou I4 en cas de résultats défavorables dans le cadre du programme de surveillance, ainsi que la possibilité de récupérer ce statut (article 5). De nouvelles restrictions sont instaurées en matière de commerce des bovins, en particulier pour les bovins qui, pendant le transport, dans l'étable de négociant ou un centre de rassemblement, ont été mis en contact avec des animaux provenant d'un troupeau ayant un statut inférieur (article 7). L'article 8 concerne une adaptation rédactionnelle. Les annexes III et V de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 sont modifiées (articles 9 et 10) et une nouvelle annexe VIII est ajoutée (article 11).

L'arrêté envisagé entre en vigueur à une date non précisée (article 12).

¹ Directive 64/432/CEE du Conseil du 26 juin 1964 'relative à des problèmes de police sanitaire en matière d'échanges intracommunautaires d'animaux des espèces bovine et porcine'.

² Décision de la Commission du 15 juillet 2004 'mettant en œuvre la directive 64/432/CEE du Conseil en ce qui concerne des garanties additionnelles pour les échanges intracommunautaires de bovins en rapport avec la rhinotrachéite infectieuse bovine et l'approbation des programmes d'éradication présentés par certains États membres'.

³ Il s'agit des associations de lutte contre les maladies des animaux visées aux articles 3 à 5 de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'.

FONDEMENT JUDIRIQUE

3. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans les articles 8, alinéa 1^{er}, 1°, 9, 3° et 5°, et 15, 1°, de la loi relative à la santé des animaux du 24 mars 1987.

Dans la mesure où plusieurs de ses dispositions imposent des tâches supplémentaires aux associations de lutte contre les maladies des animaux, l'arrêté en projet peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 4 de la loi relative à la santé des animaux qui évoque la possibilité d'obliger les associations et fédérations de lutte contre les maladies des animaux à participer à l'organisation de la prévention et de la lutte contre les maladies contagieuses des animaux.

4. Dans la mesure où l'article 2 de l'arrêté en projet attribue à l'Agence une mission, qui est une mission complémentaire au sens de l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' et de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires', on peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 4, § 6, précité, de la même loi et l'article 2, d), de l'arrêté royal précité⁴.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 4, le préambule doit viser également l'article 108 de la Constitution et l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001.

Article 3

6. L'article 3, 1°, du projet soulève la question de savoir pourquoi dans le texte français de l'article 14, § 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016, les mots « Des bovins » (et non : « des bovins ») sont remplacés par les mots « Les bovins » (et non : « les bovins ») à titre d'adaptation rédactionnelle, alors que le texte néerlandais mentionne « Runderen » également d'une manière indéterminée, et non « De runderen ». Les auteurs du projet vérifieront s'il n'y a pas lieu d'adapter également le texte néerlandais.

⁴ La question peut se poser de savoir si le projet à l'examen ne devait pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres compte tenu de l'article 4, § 6, précité, de la loi du 4 février 2000. Il faut toutefois constater qu'en vertu de l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001, les compétences liées au contrôle, visées dans la loi relative à la santé des animaux, ont été confiées à l'Agence. Cet arrêté ayant fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres et ce dernier ayant décidé que toutes les compétences liées au contrôle, visées dans la loi relative à la santé des animaux, sont confiées à l'Agence, un arrêté qui spécifie uniquement ces missions ne doit plus faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Article 4

7. Dans le texte néerlandais de l'article 15, § 1^{er}, 6°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 (article 4, b), du projet), on écrira « sporen zij » au lieu de « zij sporen », afin que la disposition en projet s'accorde sur le plan grammatical avec la phrase introductive ⁵.

Article 5

8. À la fin du texte néerlandais de l'article 17, § 3, alinéa 2, en projet (article 5, 2°, du projet), on fera référence à l'annexe III, C.3, comme dans le texte français.

Article 9

9. Dans l'annexe III, C.3, alinéa 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 (article 9, 6°, du projet), on écrira « 'indemnes et non vaccinés contre le BoHV-1', au sens de D.1 » au lieu de « 'indemnes de BoHV-1', tel que décrit au point D.1 ».

10. Le délégué a confirmé que la différence entre le délai de 30 jours dans l'annexe III, B.3, alinéa 2, deuxième tiret, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 (article 9, 5°, du projet) et le délai de 20 jours dans l'annexe III, C.3, alinéa 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 2016 (article 9, 6°, du projet) est involontaire et qu'il serait dès lors préférable de porter ce dernier délai à 30 jours.

Dans le texte néerlandais des deux dispositions en projet, on écrira au demeurant « beschouwd » au lieu de « beschouwt ».

Article 12

11. La date d'entrée en vigueur n'a pas encore été complétée à l'article 12 du projet. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Het is de bedoeling deze maatregelen zo snel als mogelijk in voege te laten treden; concreet betekent dit op de dag van de publicatie van het besluit ».

⁵ Cette observation peut d'ailleurs être également formulée à l'égard de l'article 15, § 1^{er}, 5°, existant (« interpreteren zij » au lieu de « zij interpreteren »).

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, à savoir dix jours après la publication au Moniteur belge, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions. Il faut dès lors en tenir compte pour choisir la date d'entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT