



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.090/3
van 7 april 2020

avis 67.090/3
du 7 avril 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende wijziging
van het koninklijk besluit van
16 juli 2009 tot vaststelling van
de lijst van niet voor
productiedoeleinden gehouden
zoogdieren die gehouden
mogen worden'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté royal du 16 juillet 2009
fixant la liste des mammifères
non détenus à des fins de
production qui peuvent être
détenus'

Op 10 maart 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 april 2020.

*

Le 10 mars 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 26 mars 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 avril 2020.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Artikel 1 van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering brengt een aantal wijzigingen aan in bijlage I bij het koninklijk besluit van 16 juli 2009 ‘tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden’, waaronder het toevoegen van de bengaal vanaf F5¹ en het schrappen van de Aziatische gestreepte grondeekhoorn.²

Artikel 2 van het ontwerp voegt een definitie in van de term “kat” in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 ‘betreffende de identificatie en registratie van katten’, die verwijst naar alle katachtigen die voorkomen op de lijst in de voormelde bijlage I. Hierdoor worden de regels inzake de identificatie en registratie van katten ook van toepassing voor de bengaal vanaf F5.

Artikel 3 van het ontwerp voegt dezelfde definitie in het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 ‘betreffende het meerjarenplan voor de sterilisatie van huiskatten’ in, waardoor de verplichtingen inzake sterilisatie vervat in het genoemde besluit, ook van toepassing worden voor de bengaal vanaf F5.

RECHTSGROND

2.1. Artikel 1 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 3bis, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’. Luidens die bepaling is het verboden dieren te houden die niet behoren tot de soorten of categorieën vermeld op een door de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) vastgestelde lijst.

De artikelen 2 en 3 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 7, eerste zin, van dezelfde wet. Die bepaling machtigt de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) om maatregelen te treffen voor het identificeren en registreren van honden en katten, evenals voor het vermijden van overbevolking bij deze diersoorten. De ontworpen uitbreiding van het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 kan uiteraard enkel werkzaam zijn in zoverre de bengaal vanaf F5 ook daadwerkelijk bijdraagt tot de overbevolking van katten.

2.2. In het eerste lid van de aanhef wordt ook verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’³, waarmee bedoeld wordt

¹ Dit is een hybride kat die het resultaat is van de kruising tussen *Felis catus* en *Prionailurus bengalensis bengalensis* en die ten minste vier generaties verwijderd is van de wilde soort *Prionailurus bengalensis bengalensis* (artikel 1, 6°, van het ontwerp).

² Die wijzigingen werden ook doorgevoerd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 ‘houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden’. In het besluit van de Waalse Regering van 24 juli 2018 ‘fixant la liste des mammifères qui peuvent être détenus’ (dat in de plaats is gekomen van het koninklijk besluit van 16 juli 2009) werd enkel de schrapping van de Aziatische gestreepte grondeekhoorn verwerkt.

³ Deze bepaling is van toepassing voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op grond van artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“Les articles 2 et 3 de l'arrêté en projet trouvent effectivement leur fondement juridique dans l'article 7 de la même loi. Le recours à l'article 20 de la loi spéciale du 08 août 1980 nous semble opportun afin d'appuyer le fondement légal des articles 2 et 3 du texte en projet dans la mesure où le Bengal (à partir de la génération F5), s'il est considéré comme un 'chat domestique', demeure néanmoins un hybride (même si l'article 7 de la loi vise les 'chats' et non précisément 'Felis catus').”

Aangezien er in artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 gewag wordt gemaakt van “katten”, omvat dit ook de bengaal vanaf F5 en is een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid niet nodig.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. De wijzigingen bij artikel 1 van het ontwerp komen erop neer dat de bengaal vanaf F5 voortaan mag worden gehouden en de Aziatische gestreepte grondeekhoorn niet meer. Wat betreft de verenigbaarheid van die ontworpen maatregelen met het vrij verkeer van goederen in de Europese Unie in het licht van de artikelen 34 en 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, moet rekening worden gehouden met arrest C-219/07 van 19 juni 2008 van het Hof van Justitie,⁴ dat het beginsel van een positieve lijst van dieren die gehouden mogen worden verenigbaar achtte met het Europese recht, onder meer op voorwaarde dat wordt nagegaan of de wijzigingen van die lijst berusten op criteria die objectief en niet discriminerend zijn. Bij die beoordeling moeten ook Europeesrechtelijke maatregelen worden betrokken die reeds beperkingen impliceren op het aanschaffen en het houden van bepaalde dieren, zoals verordening (EG) nr. 338/97⁵ en verordening (EU) nr. 1143/2014⁶.

De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“En ce qui concerne les exigences définies par la Cour de justice dans son arrêt C-219/07 du 19 juin 2008, le retrait du *Tamias Sibiricus* de la liste et l'ajout du Bengal (à partir de la génération F5) à cette même liste relèvent effectivement de critères objectifs et non discriminatoires puisque :

Le *Tamias Sibiricus* est retiré de la liste positive compte tenu de son inscription en tant qu'espèce exotique envahissante dans le cadre du Règlement N°1143/2014 (voyez à cet égard le développement ci-dessus). Le retrait du *Tamias Sibiricus* se justifie pour la protection de l'environnement et la protection du bien-être animal. Une mesure moins attentatoire n'est pas envisageable compte tenu de l'interdiction de conservation, de commercialisation et d'élevage visée à l'article 7 du Règlement N°1143/2014. Il est à noter que tant la Flandre que la Wallonie ont déjà retiré le *Tamias Sibiricus* de la liste positive.

⁴ HvJ 19 juni 2008, C-219/07, *Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers vzw e.a.*, ECLI:EU:C:2008:353.

⁵ Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 ‘inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer’.

⁶ Verordening (EU) nr. 1143/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2014 ‘betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten’.

Le Bengal (à partir de la génération F5) est considéré par les experts scientifiques comme un 'chat domestique', au contraire des générations antérieures. Cette extension de la liste n'est pas attentatoire aux échanges communautaires, bien au contraire.

Le fait de limiter l'extension de la liste au Bengal à partir de la génération F5 est justifié scientifiquement et fait l'objet d'un avis du Conseil Bruxellois du bien-être animal qui s'est lui-même basé sur l'avis du Conseil flamand du Bien-être animal. La Flandre a d'ailleurs étendu sa liste au Bengal à partir de la génération F5.

Les passages suivants de l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal peuvent être relevés :

'Les espèces de chats sauvages et les premières générations de leurs 'races' hybrides n'ont pas un comportement adapté à la vie en captivité, ce qui entraîne un risque accru des problèmes comportementaux. Ce n'est qu'à partir de la quatrième génération que les 'races' hybrides peuvent avoir un comportement adapté, comme le démontrent les expériences de domestication contrôlées.'

'Le Bengal est dès lors aussi reconnu en tant que race par toutes les associations de chats de race belges et internationales.'

'Par analogie avec l'avis flamand, une exception est recommandée pour les Bengals à partir de la génération F5. Ceux-ci doivent être considérés comme chat domestique et repris sur la liste positive des mammifères non détenus à des fins de production.'"

(...)

Il est par ailleurs exact que l'article 1^{er}, 5° restreint la liste des mammifères qui peuvent être détenus en supprimant l'écureuil rayé de Corée (*Tamias Sibiricus*) des animaux autorisés à la détention. Il s'agit d'une espèce figurant sur la liste des espèces exotiques envahissantes en vertu du Règlement (UE) N°1143/2014 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2014 relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes.

En vertu de ce Règlement, les animaux figurant sur la liste ne peuvent notamment pas être détenus (art. 7, 1, b) du Règlement). Les articles 8 (permis) et 9 (autorisations) de ce Règlement ne sont pas applicables aux particuliers souhaitant détenir ce type d'espèce.

Dès lors, il serait contradictoire de laisser le *Tamias Sibiricus* sur la liste des animaux autorisés à la détention compte tenu de l'interdiction précitée qui a pour conséquence d'imposer la saisie de l'animal en vue de son éradication (voyez le Chapitre III du Règlement) puisque cette espèce porte atteinte à la biodiversité. Par ailleurs, cette conséquence serait contraire au bien-être du *Tamias Sibiricus* qui subirait un stress évitable et l'imposition d'une mise à mort précoce."

Wat betreft de toevoeging van de bengaal vanaf F5 is deze verantwoording in wezen gesteund op het gegeven dat vanaf de vijfde generatie na het kruisen met huiskatten de gedragsproblemen uitblijven die zich in de eraan voorafgaande generaties voordoen. Deze beoordeling, die is gesteund op de criteria vermeld in artikel 2, § 1, 1° en 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2009,⁷ lijkt niet kennelijk onredelijk te zijn.

⁷ Overigens werden die criteria objectief en niet discriminerend bevonden (in de zin van het voormelde arrest van het Hof van Justitie) door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS 24 mei 2012, nr. 219.467, vzw *Nationale Raad van Dierenliefhebbers*, overweging 6.3).

Wat betreft de schrapping van de Aziatische grondeekhoorn werd rekening gehouden met de omstandigheid dat deze eekhoorn voorkomt op de lijst van invasieve uitheemse soorten die niet gehouden mogen worden overeenkomstig artikel 7, lid 1, b), van verordening (EU) nr. 1143/2014.⁸ Met deze verantwoording, die gesteund is op het criterium vermeld in artikel 2, § 1, 3°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2009, kan worden ingestemd.

4. In het opschrift van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 en in artikel 1 ervan is sprake van huiskatten. Aangezien bij artikel 3 van het ontwerp de term “kat” wordt geïntroduceerd,⁹ is het beter om een eenvormige terminologie te hanteren en de term “huiskat” te vervangen door de term “kat”, wat door de gemachtigde wordt bevestigd.

Voor de huidige artikelen 2 en 3 van het ontwerp (die moeten worden omgewisseld, omdat wijzigingsbepalingen moeten worden geordend volgens een oplopende chronologische volgorde van de te wijzigen teksten) moeten dan ook twee nieuwe artikelen worden opgenomen waarbij het opschrift en artikel 1 van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 in die zin worden aangepast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het opschrift heeft enkel betrekking op artikel 1 van het ontwerp. Er moet eveneens melding worden gemaakt van de besluiten die worden gewijzigd bij de overige bepalingen van het ontwerp of er moet een meer algemeen gesteld opschrift worden gebruikt.

Aanhef

6. Gelet op hetgeen is uiteengezet in opmerking 2.2, moet het eerste lid van de aanhef worden weggelaten.

7. In het huidige tweede lid van de aanhef moet ook worden verwezen naar artikel 7, eerste zin, van de wet van 14 augustus 1986.

8. Na het huidige derde lid van de aanhef moeten twee leden worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 en naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 (die immers ook worden gewijzigd bij dit ontwerp).

⁸ Zie de vermelding van *Tamias sibiricus* Laxmann, 1769 (GN-code ex 0106 19 00) in de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/1141 van de Commissie van 13 juli 2016 ‘tot vaststelling van een lijst van voor de Unie zorgwekkende invasieve uitheemse soorten krachtens Verordening (EU) nr. 1143/2014 van het Europees Parlement en de Raad’.

⁹ Overigens komt de term “kat” nu reeds voor in de artikelen 2, 3, 4, 4bis en 6 van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012.

9. Het huidige vierde en vijfde lid van de aanhef moeten worden omgewisseld (omdat de vormvereisten moeten worden vermeld in oplopende chronologische volgorde) en ertussen moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het evaluatieverslag van 20 februari 2020, opgesteld overeenkomstig de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkekansentest’.

*

PORTÉE DU PROJET

1. L'article 1^{er} du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications à l'annexe I^{re} de l'arrêté royal du 16 juillet 2009 'fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus', dont l'ajout du bengal à partir de la génération F5¹ et la suppression de l'écureuil rayé de Corée².

L'article 2 du projet ajoute une définition du terme « chat » dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 'relatif à l'identification et l'enregistrement des chats', qui vise tous les félins mentionnés dans la liste figurant à l'annexe I^{re} précitée. Ce faisant, les règles relatives à l'identification et à l'enregistrement des chats deviennent également applicables au bengal à partir de la génération F5.

L'article 3 du projet insère la même définition dans l'arrêté royal du 3 août 2012 'relatif au plan pluriannuel de stérilisation des chats domestiques', les obligations en matière de stérilisation contenues dans l'arrêté précité devenant ainsi également applicables au bengal à partir de la génération F5.

FONDEMENT JURIDIQUE

2.1. L'article 1^{er} de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'. Selon cette disposition, il est interdit de détenir des animaux n'appartenant pas aux espèces ou aux catégories mentionnées sur une liste établie par le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale).

Les articles 2 et 3 de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 7, première phrase, de la même loi. Cette disposition habilite le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) à prendre des mesures pour identifier et enregistrer les chiens et les chats ainsi que pour éviter la surpopulation de ces espèces animales. L'extension, en projet, du champ d'application de l'arrêté royal du 3 août 2012 ne pourra bien entendu produire ses effets que si le bengal à partir de la génération F5 contribue effectivement à la surpopulation de chats.

¹ Il s'agit d'un chat hybride résultant du croisement entre *Felis catus* et *Prionailurus bengalensis bengalensis* et qui est éloigné d'au moins quatre générations de l'espèce sauvage *Prionailurus bengalensis bengalensis* (article 1^{er}, 6°, du projet).

² Ces modifications ont également été opérées par l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 juillet 2018 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden'. L'arrêté du Gouvernement wallon du 24 juillet 2018 'fixant la liste des mammifères qui peuvent être détenus' (qui a remplacé l'arrêté royal du 16 juillet 2009) a uniquement supprimé l'écureuil rayé de Corée.

2.2. Le premier alinéa du préambule fait également référence à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'³, visant ainsi le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les articles 2 et 3 de l'arrêté en projet trouvent effectivement leur fondement juridique dans l'article 7 de la même loi. Le recours à l'article 20 de la loi spéciale du 08 août 1980 nous semble opportun afin d'appuyer le fondement légal des articles 2 et 3 du texte en projet dans la mesure où le Bengal (à partir de la génération F5), s'il est considéré comme un 'chat domestique', demeure néanmoins un hybride (même si l'article 7 de la loi vise les 'chats' et non précisément 'Felis catus') ».

L'article 7 de la loi du 14 août 1986 faisant mention de « chats », cette notion inclut également le bengal à partir de la génération F5 et un recours au pouvoir général d'exécution n'est pas nécessaire.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Les modifications apportées par l'article 1^{er} du projet impliquent que la détention du bengal à partir de la génération F5 est désormais autorisée, alors que celle de l'écureuil rayé de Corée ne l'est plus. En ce qui concerne la compatibilité des mesures en projet avec la libre circulation des biens dans l'Union européenne au regard des articles 34 et 36 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, il faut tenir compte de l'arrêt C-219/07 de la Cour de Justice du 19 juin 2008⁴, qui a jugé compatible avec le droit européen le principe d'une liste positive d'animaux dont la détention est autorisée, notamment à condition qu'il soit vérifié si les modifications de cette liste reposent sur des critères objectifs et non discriminatoires. Cette appréciation doit également tenir compte des mesures de droit européen impliquant déjà des restrictions concernant l'acquisition et la détention de certains animaux, à l'instar du règlement (CE) n° 338/97⁵ et du règlement (UE) n° 1143/2014⁶.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« En ce qui concerne les exigences définies par la Cour de justice dans son arrêt C-219/07 du 19 juin 2008, le retrait du *Tamias Sibiricus* de la liste et l'ajout du Bengal (à partir de la génération F5) à cette même liste relèvent effectivement de critères objectifs et non discriminatoires puisque :

Le *Tamias Sibiricus* est retiré de la liste positive compte tenu de son inscription en tant qu'espèce exotique envahissante dans le cadre du Règlement N°1143/2014 (voyez à cet égard le développement ci-dessus). Le retrait du *Tamias Sibiricus* se justifie pour la protection de l'environnement et la protection du bien-être animal. Une mesure moins

³ Cette disposition est applicable au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

⁴ C.J. 19 juin 2008, C-219/07, *Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers vzw e.a.*, ECLI:EU:C:2008:353.

⁵ Règlement (CE) n° 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996 'relatif à la protection des espèces de faune et de flore sauvages par le contrôle de leur commerce'.

⁶ Règlement (UE) n° 1143/2014 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2014 'relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes'.

attentatoire n'est pas envisageable compte tenu de l'interdiction de conservation, de commercialisation et d'élevage visée à l'article 7 du Règlement N°1143/2014. Il est à noter que tant la Flandre que la Wallonie ont déjà retiré le *Tamias Sibiricus* de la liste positive.

Le Bengal (à partir de la génération F5) est considéré par les experts scientifiques comme un 'chat domestique', au contraire des générations antérieures. Cette extension de la liste n'est pas attentatoire aux échanges communautaires, bien au contraire.

Le fait de limiter l'extension de la liste au Bengal à partir de la génération F5 est justifié scientifiquement et fait l'objet d'un avis du Conseil Bruxellois du bien-être animal qui s'est lui-même basé sur l'avis du Conseil flamand du Bien-être animal. La Flandre a d'ailleurs étendu sa liste au Bengal à partir de la génération F5.

Les passages suivants de l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal peuvent être relevés :

'Les espèces de chats sauvages et les premières générations de leurs 'races' hybrides n'ont pas un comportement adapté à la vie en captivité, ce qui entraîne un risque accru des problèmes comportementaux. Ce n'est qu'à partir de la quatrième génération que les 'races' hybrides peuvent avoir un comportement adapté, comme le démontrent les expériences de domestication contrôlées.'

'Le Bengal est dès lors aussi reconnu en tant que race par toutes les associations de chats de race belges et internationales.'

'Par analogie avec l'avis flamand, une exception est recommandée pour les Bengals à partir de la génération F5. Ceux-ci doivent être considérés comme chat domestique et repris sur la liste positive des mammifères non détenus à des fins de production.'"

(...)

Il est par ailleurs exact que l'article 1^{er}, 5° restreint la liste des mammifères qui peuvent être détenus en supprimant l'écureuil rayé de Corée (*Tamias Sibiricus*) des animaux autorisés à la détention. Il s'agit d'une espèce figurant sur la liste des espèces exotiques envahissantes en vertu du Règlement (UE) N°1143/2014 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2014 relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes.

En vertu de ce Règlement, les animaux figurant sur la liste ne peuvent notamment pas être détenus (art. 7, 1, b) du Règlement). Les articles 8 (permis) et 9 (autorisations) de ce Règlement ne sont pas applicables aux particuliers souhaitant détenir ce type d'espèce.

Dès lors, il serait contradictoire de laisser le *Tamias Sibiricus* sur la liste des animaux autorisés à la détention compte tenu de l'interdiction précitée qui a pour conséquence d'imposer la saisie de l'animal en vue de son éradication (voyez le Chapitre III du Règlement) puisque cette espèce porte atteinte à la biodiversité. Par ailleurs, cette conséquence serait contraire au bien-être du *Tamias Sibiricus* qui subirait un stress évitable et l'imposition d'une mise à mort précoce ».

En ce qui concerne l'ajout du bengal à partir de la génération F5, cette justification se base en substance sur le fait qu'à partir de la cinquième génération suivant le croisement avec des chats domestiques, les problèmes comportementaux qui affectent les générations précédentes n'existent plus. Cette appréciation, qui se fonde sur les critères mentionnés à l'article 2, § 1^{er}, 1^o et 2^o, de l'arrêté royal du 16 juillet 2009 ⁷, ne paraît pas manifestement déraisonnable.

En ce qui concerne la suppression de l'écureuil rayé de Corée, il a été tenu compte du fait que cet écureuil figure sur la liste des espèces exotiques envahissantes qui ne peuvent être conservées conformément à l'article 7, paragraphe 1, b), du règlement (UE) n° 1143/2014 ⁸. Cette justification, qui est fondée sur le critère mentionné à l'article 2, § 1^{er}, 3^o, de l'arrêté royal du 16 juillet 2009, peut être accueillie.

4. Dans l'intitulé de l'arrêté royal du 3 août 2012 et dans l'article 1^{er} de ce dernier, il est question de chats domestiques. Dès lors que l'article 3 du projet introduit le terme « chat » ⁹, il serait préférable d'utiliser une terminologie uniforme et de remplacer le terme « chat domestique » par le terme « chat », comme le confirme le délégué.

Les articles 2 et 3, actuels, du projet (qui doivent permuter, dès lors que les dispositions modificatives doivent être classées dans l'ordre chronologique des textes à modifier) seront dès lors précédés de deux nouveaux articles adaptant l'intitulé et l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 3 août 2012 en ce sens.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. L'intitulé concerne uniquement l'article 1^{er} du projet. On mentionnera également les arrêtés qui sont modifiés par les autres dispositions du projet, ou on formulera l'intitulé en des termes plus généraux.

Préambule

6. Compte tenu de l'observation formulée au point 2.2, on omettra le premier alinéa du préambule.

⁷ Au demeurant, ces critères ont été jugés objectifs et non discriminatoires (au sens de l'arrêt précité de la Cour de Justice) par la section du contentieux administratif du Conseil d'État (C.E. 24 mai 2012, n° 219.467, *vzw Nationale Raad van Dierenliefhebbers*, considérant 6.3).

⁸ Voir la mention de *Tamias sibiricus* Laxmann, 1769 (code NC ex 0106 19 00) dans l'annexe du règlement d'exécution (UE) 2016/1141 de la Commission du 13 juillet 2016 'adoptant une liste des espèces exotiques envahissantes préoccupantes pour l'Union conformément au règlement (UE) n° 1143/2014 du Parlement européen et du Conseil'.

⁹ Du reste, le terme « chat » apparaît déjà actuellement dans les articles 2, 3, 4, 4bis et 6 de l'arrêté royal du 3 août 2012.

7. Au deuxième alinéa actuel du préambule, il convient de viser également l'article 7, première phrase, de la loi du 14 août 1986.

8. À la suite du troisième alinéa actuel du préambule, on insérera deux alinéas visant l'arrêté royal du 3 août 2012 et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 (qui, en effet, sont également modifiés par le projet).

9. On inversera les quatrième et cinquième alinéas actuels du préambule (dès lors que les formalités doivent être mentionnées dans l'ordre chronologique croissant) et on insérera entre eux un nouvel alinéa visant le rapport d'évaluation du 20 février 2020, établi conformément à l'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances'.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT