



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.045/4
du 18 mars 2020

advies 67.045/4
van 18 maart 2020

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'en exécution de l'article 4 de
l'arrêté royal du
6 décembre 2001 accordant des
avantages pécuniaires à
certains militaires exerçant une
fonction paramédicale'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot uitvoering van
artikel 4 van het koninklijk
besluit van 6 december 2001
betreffende het verlenen van
geldelijke voordelen aan
sommige militairen die een
paramedische functie
uitoefenen'

Le 24 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires étrangères et de la Défense à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'en exécution de l'article 4 de l'arrêté royal du 6 décembre 2001 accordant des avantages pécuniaires à certains militaires exerçant une fonction paramédicale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 18 mars 2020. La chambre qui en a délibéré électroniquement, était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, première auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mars 2020.

*

Op 24 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Buitenlandse Zaken en van Defensie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot uitvoering van artikel 4 van het koninklijk besluit van 6 december 2001 betreffende het verlenen van geldelijke voordelen aan sommige militairen die een paramedische functie uitoefenen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 18 maart 2020. De kamer, die hierover via elektronische weg heeft beraadslaagd, was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 maart 2020.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 2

L'article 2 fixe l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet « à la même date que l'arrêté royal du XXxxxXXXX modifiant l'arrêté royal du 6 décembre 2001 accordant des avantages pécuniaires à certains militaires exerçant une fonction paramédicale ».

La sécurité juridique commande que l'entrée en vigueur du texte en projet soit fixée le plus clairement possible et que sa date puisse, de préférence, être directement déduite du texte en projet. La fixation de l'entrée en vigueur à l'article 2 n'est, à cet égard, pas satisfaisante dès lors qu'il y est fait référence à la date d'entrée en vigueur d'un arrêté royal en projet ne mentionnant lui-même aucune date spécifique d'entrée en vigueur et faisant encore l'objet de la demande d'avis enrôlée sous le numéro 67.044/4 ¹.

Mieux vaut prévoir une même date spécifique d'entrée en vigueur dans le présent projet et dans le projet faisant l'objet de l'avis n° 67.044/4 donné ce jour. Si l'auteur du projet estime cependant qu'un tel procédé ne peut être suivi pour des motifs d'opportunité – une appréciation qui échappe à la compétence de la section de législation – il est, subsidiairement, envisageable de calquer la disposition d'entrée en vigueur du présent projet sur celle du projet n° 67.044/4 ². Dans ce cas, il faut veiller à ce que les deux arrêtés en projet soient publiés à la même date au *Moniteur belge* pour ainsi assurer la simultanéité des entrées en vigueur ³.

*

¹ L'article 4 de ce projet d'arrêté dispose qu'il « entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* ». Il est renvoyé à cet égard à l'observation formulée sous cet article dans l'avis n° 67.044/4 donné ce jour.

² Sous réserve de l'observation formulée sous cet article dans l'avis n° 67.044/4 donné ce jour.

³ Voir en ce sens, par exemple, l'avis n° 39.140/1 donné le 20 octobre 2005 sur un projet devenu l'arrêté royal du 13 décembre 2005 'modifiant l'article 37bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/39140.pdf>.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 2

In artikel 2 wordt de inwerkingtreding van het ontworpen besluit vastgesteld “op dezelfde dag als het koninklijk besluit van XXxxXXXX tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 december 2001 betreffende het verlenen van geldelijke voordelen aan sommige militairen die een paramedische functie uitoefenen”.

Ter wille van de rechtszekerheid moet zo duidelijk mogelijk bepaald worden wanneer de ontworpen tekst in werking treedt en moet de datum van inwerkingtreding bij voorkeur rechtstreeks uit de ontworpen tekst afgeleid kunnen worden. De bepaling van inwerkingtreding in artikel 2 voldoet wat dat betreft niet omdat erin wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van een koninklijk besluit dat, in ontwerpvorm, nog het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag met rolnummer 67.044/4, waarin ook geen specifieke datum van inwerkingtreding vermeld wordt.¹

¹ Artikel 4 van dat ontwerpbesluit bepaalt dat het in werking treedt “op de eerste dag van de maand na die waarin [het] is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad”. In dat verband wordt verwezen naar de opmerking over dat artikel in advies 67.044/4, dat heden gegeven wordt.

Het verdient aanbeveling om zowel in dit ontwerp als in dat waarover heden advies 67.044/4 gegeven wordt te voorzien in een zelfde specifieke datum van inwerkingtreding. Als de steller van het ontwerp evenwel van mening is dat het niet opportuun is een dergelijke werkwijze te volgen – een inschatting die buiten de bevoegdheid van de afdeling Wetgeving valt – kan, subsidiair, overwogen worden om de inwerkingtredingsbepaling in dit ontwerp af te stemmen op die van het ontwerp 67.044/4.² In dat geval moet erop toegezien worden dat beide ontworpen besluiten op dezelfde datum bekendgemaakt worden in het *Belgisch Staatsblad* om aldus te bewerkstelligen dat ze tegelijkertijd in werking treden.³

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

² Onder voorbehoud van de opmerking over dat artikel in advies 67.044/4, dat heden gegeven wordt.

³ Zie in die zin bijvoorbeeld advies 39.140/1, op 20 oktober 2005 verstrekt over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 13 december 2005 ‘tot wijziging van artikel 37bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/39140.pdf>.