



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.035/2
du 23 mars 2020

advies 67.035/2
van 23 maart 2020

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la permanence médicale par
les médecins généralistes et à
l'agrément des coopérations
fonctionnelles'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
medische permanentie door
huisartsen en de erkenning van
functionele
samenwerkingsverbanden'

Le 21 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la permanence médicale par les médecins généralistes et à l'agrément des coopérations fonctionnelles'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 23 mars 2020. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, et Patrick RONVAUX, conseiller d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 mars 2020.

*

Op 21 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de medische permanentie door huisartsen en de erkenning van functionele samenwerkingsverbanden'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 23 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, en Patrick RONVAUX, staatsraad, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 maart 2020.

*

RECEVABILITÉ

La section de législation est saisie d'une demande d'avis dans les trente jours sur un projet d'arrêté royal qu'elle a déjà examiné et qui a donné lieu, le 2 décembre 2019, à l'avis n° 66.690/2 ¹.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées ².

Lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles. Il en va aussi de même quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareil cas, la section de législation doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux.

Le courrier joint à la demande d'avis précise ce qui suit :

« Bijgevoegd ontwerpbesluit werd aangepast na het door de afdeling Wetgeving uitgebrachte advies nr. 66.690/2, gegeven op 2 december 2019. Aangezien er nadien nog een nieuwe bepaling werd toegevoegd in artikel 9 van het ontwerp, verzoek ik u hierover advies uit te brengen.

Het nieuwe artikel bevat een overgangsregeling voor die gebieden waar nog niet voldoende wachtposten gevormd zijn zoals vereist in artikel 3 van het besluit.

Bij wijze van overgangsmaatregel kan een eenmalige erkenning van twee jaar toegekend worden aan een samenwerkingsverband met minstens één wachtpost. Daarbij moeten alle andere voorwaarden van het besluit wel vervuld worden. Er wordt dus een afwijking voorzien op het minimumaantal wachtposten en op de erkenningstermijn van vijf jaar.

Samenwerkingsverbanden die met één wachtpost erkend willen worden, krijgen na de inwerkingtreding van het besluit dertig dagen de tijd om hun aanvraag in te dienen. Zo blijft deze erkenning van twee jaar bij wijze van overgangsmaatregel beperkt in de tijd. Nadien kan een nieuwe aanvraag ingediend worden voor een erkenning van vijf jaar mits voldaan aan de reguliere voorwaarden ».

¹ Avis n° 66.690/2 donné le 2 décembre 2019 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la permanence médicale par les médecins généralistes et à l'agrément des coopérations fonctionnelles' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/66690.pdf>).

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 232.

En l'occurrence, force est toutefois de constater que l'insertion du nouvel article 9 en projet fait suite aux observations formulées dans l'avis n° 66.690/2 précité³. Il ne s'agit donc pas d'une disposition entièrement nouvelle, à savoir dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis donné. Il en va de même pour toutes les autres modifications apportées au projet.

Eu égard à ce qui précède, il convient de constater, dans le cas d'espèce, que la section de législation a épuisé sa compétence relativement au projet qui lui est à nouveau soumis pour avis.

*

³ Elle fait suite plus précisément à l'observation n° 6 formulée sous l'article 4 du projet d'arrêté royal faisant l'objet de l'avis n° 66.690/2 précité.

ONTVANKELIJKHEID

De afdeling Wetgeving is verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit dat ze reeds heeft onderzocht en waarover ze op 2 december 2019 advies 66.690/2 gegeven heeft.¹

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en komt het haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over de reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.²

Wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies heeft geformuleerd, moet de afdeling Wetgeving opnieuw geraadpleegd worden, doch alleen over de nieuwe bepalingen. Dat geldt ook wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst nogmaals door de afdeling Wetgeving wordt onderzocht: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

In de brief die bij de adviesaanvraag gevoegd is, staat het volgende:

“Bijgevoegd ontwerpbesluit werd aangepast na het door de afdeling Wetgeving uitgebrachte advies nr. 66.690/2, gegeven op 2 december 2019. Aangezien er nadien nog een nieuwe bepaling werd toegevoegd in artikel 9 van het ontwerp, verzoek ik u hierover advies uit te brengen.

Het nieuwe artikel bevat een overgangsregeling voor die gebieden waar nog niet voldoende wachtposten gevormd zijn zoals vereist in artikel 3 van het besluit.

Bij wijze van overgangsmaatregel kan een eenmalige erkenning van twee jaar toegekend worden aan een samenwerkingsverband met minstens één wachtpost. Daarbij moeten alle andere voorwaarden van het besluit wel vervuld worden. Er wordt dus een afwijking voorzien op het minimumaantal wachtposten en op de erkenningstermijn van vijf jaar.

Samenwerkingsverbanden die met één wachtpost erkend willen worden, krijgen na de inwerkingtreding van het besluit dertig dagen de tijd om hun aanvraag in te dienen. Zo blijft deze erkenning van twee jaar bij wijze van overgangsmaatregel beperkt in de tijd. Nadien kan een nieuwe aanvraag ingediend worden voor een erkenning van vijf jaar mits voldaan aan de reguliere voorwaarden.”

¹ Advies 66.690/2, gegeven op 2 december 2019 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de medische permanentie door huisartsen en de erkenning van functionele samenwerkingsverbanden’ (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/66690.pdf>).

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 232.

In dit geval moet echter worden vastgesteld dat met de invoeging van het nieuw ontworpen artikel 9 gevolg gegeven wordt aan de opmerkingen die geformuleerd zijn in het voornoemde advies 66.690/2.³ Het gaat dus niet om een volledig nieuwe bepaling waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die in het eerste advies zijn geformuleerd. Hetzelfde geldt voor alle andere wijzigingen die aangebracht worden in het ontwerp.

Gelet op wat voorafgaat, dient in het onderhavige geval te worden vastgesteld dat de afdeling Wetgeving haar bevoegdheid heeft opgebruikt wat betreft het ontwerp dat haar opnieuw om advies is voorgelegd.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT –
DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

³ Die invoeging kwam er met name naar aanleiding van opmerking 6 over artikel 4 van het ontwerp van koninklijk besluit waarover het voornoemde advies 66.690/2 is uitgebracht.