RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.031/1
van 25 maart 2020

over

een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en de wet van 3 juni 2007 houdende diverse arbeidsbepalingen inzake digitalisering van arbeidsrechtelijke documenten’ (*Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0319/001)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.031/1
du 25 mars 2020

sur

une proposition de loi ‘modifiant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et la loi du 3 juin 2007 portant des dispositions diverses relatives au travail en ce qui concerne la numérisation des documents sociaux’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0319/001)

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

Op 20 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en de wet van 3 juni 2007 houdende diverse arbeidsbepalingen inzake digitalisering van arbeidsrechtelijke documenten' (*Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0319/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 12 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, en Chantal BAMPS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 maart 2020.

*

Le 20 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et la loi du 3 juin 2007 portant des dispositions diverses relatives au travail en ce qui concerne la numérisation des documents sociaux' (*Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0319/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 12 mars 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 mars 2020.

*

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe de verdere digitalisering van arbeidsrechtelijke documenten mogelijk te maken, door te bepalen dat de mededeling en bewaring van documenten in elektronische vorm de algemene regeling is en de mededeling en bewaring in papieren vorm een uitzondering daarop vormt. Daartoe worden artikel 3*ter* van de wet van 3 juli 1978 'betreffende de arbeidsovereenkomsten' en artikel 16 van de wet van 3 juni 2007 'houdende diverse arbeidsbepalingen' gewijzigd.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 36, lid 4, van de verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel door een regering in verband met verwerking van persoonsgegevens.

De gemachtigde heeft verklaard dat over de voorgestelde regeling het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. In de inleidende zin van artikel 2 van het voorstel schrijve men "ingevoegd bij de wet van 3 juni 2007 en gewijzigd bij de wet van 21 juli 2016".

5. In het voorgestelde artikel 3*ter*, § 2, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 is het niet duidelijk wat de draagwijdte is van de bepaling dat "de kennisgeving *minstens* geldt voor het

[1] Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder 'rechtsgrond' de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

lopende kalenderjaar". Bovendien rijst de vraag of die bepaling volkomen coherent is met het voorgestelde daaropvolgende lid, waarin sprake is van "het verstrijken van het in het vorige lid bedoelde kalenderjaar". Ter wille van de rechtszekerheid dient op dit punt duidelijkheid te worden verschaft. Er dient bovendien te worden nagegaan of in het voorgestelde eerste lid niet veeleer moet worden bepaald dat de kennisgeving geldt "voor één kalenderjaar", ter wille van de coherentie met het voorgestelde tweede lid.

6. De mogelijkheid om "eenzijdig" te kennen te geven dat één of meerdere documenten in het kader van de individuele arbeidsrelatie in papieren vorm moeten worden meegedeeld en opgeslagen, in het voorgestelde artikel *3ter*, § 2, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978, wordt enkel verleend aan de werknemer en niet aan de werkgever.[2] De toelichting bij het voorstel bevat geen elementen ter verduidelijking van die wijziging ten opzichte van de huidige regeling. In elk geval dient het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit verantwoord te kunnen worden in het licht van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel.

7. In het voorgestelde artikel 3*ter*, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978, is het niet duidelijk welke regeling (elektronisch of op papier) geldt wanneer er, na verloop van het eerste kalenderjaar, niet wordt voor geopteerd om een akkoord te sluiten of, indien dat wel het geval is, wanneer geen onderling akkoord kan worden bereikt tussen de werkgever en de werknemer. Dit dient te worden verduidelijkt. Evenmin is het duidelijk, in geval een onderling akkoord wordt bereikt, of nadien op dat akkoord nog kan worden teruggekomen, hetzij eenzijdig, hetzij in onderling akkoord, en of het nog kan worden gewijzigd.

8. Ter wille van de werkbaarheid van de voorgestelde regeling, moet worden aangenomen dat de concrete overgang naar de elektronische mededeling en bewaring van bepaalde documenten, waarvoor op basis van de huidige regeling geldt dat zij in beginsel op papier worden medegedeeld en bewaard, wordt voorafgegaan door het bieden van de mogelijkheid voor de werknemer om te kiezen voor het behoud van de mededeling en bewaring op papier, waarin wordt voorzien in het voorgestelde artikel 3*ter*, § 2, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978. Het verdient aanbeveling om dit uitdrukkelijk te regelen.

Artikel 3

9. De opmerkingen 5 tot 8 die hiervoor zijn gemaakt bij artikel 2 van het voorstel gelden *mutatis mutandis* ook voor artikel 3 van het voorstel.

[2] Vgl. met de huidige regeling, waarbij zowel aan de werknemer als aan de werkgever de mogelijkheid wordt geboden om eenzijdig terug te komen op het onderlinge akkoord met betrekking tot de elektronische verzending en bewaring.

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

Artikel 4

10. Artikel 4 van het wetsvoorstel bepaalt dat de aan te nemen wet in werking treedt op 1 januari 2020.

De gemachtigde heeft verklaard dat het niet de bedoeling is om terugwerkende kracht te verlenen aan de wet, die in werking zou treden op 1 januari van het jaar volgend op de goedkeuring ervan in het Parlement en de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad.*

Hiermee kan worden ingestemd, voor zover minstens de gebruikelijke termijn van tien dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* gevrijwaard blijft, opdat eenieder een redelijke termijn zou worden geboden om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen en zich te schikken naar de inwerkingtreding ervan.

*

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1], et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de permettre de développer la numérisation des documents sociaux en prévoyant que, pour la communication et la conservation des documents, le format électronique est la norme générale et que le format papier constitue une exception à cette norme. À cet effet, les articles 3*ter* de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail' et 16 de la loi du 3 juin 2007 'portant des dispositions diverses relatives au travail' sont modifiés.

FORMALITÉS

3. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (règlement général sur la protection des données), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire d'un gouvernement fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Le délégué a déclaré que l'avis de l'Autorité de protection des données sur le dispositif proposé est demandé.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Dans la phrase liminaire de l'article 2 de la proposition, on écrira « inséré par la loi du 3 juin 2007 et modifié par la loi du 21 juillet 2016 ».

5. Dans l'article 3*ter*, § 2, alinéa 1er, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, on aperçoit mal la portée de la disposition selon laquelle « [la] notification doit *au moins* s'appliquer pour

[1] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par fondement juridique la conformité avec les normes supérieures.

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

l'année calendrier en cours ». La question se pose en outre de savoir si cette disposition s'accorde parfaitement avec l'alinéa subséquent proposé, qui fait état de « l'expiration de l'année calendrier en cours visée à l'alinéa précédent ». La sécurité juridique commande de préciser ce point. Il convient en outre d'examiner si, dans un souci de cohérence avec l'alinéa 2 proposé, l'alinéa 1er proposé ne doit pas plutôt prévoir que la notification vaut « pour une année calendrier ».

6. La possibilité, prévue à l'article 3*ter*, § 2, alinéa 1er, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, de notifier « unilatéralement » qu'un ou plusieurs documents dans le cadre de la relation individuelle de travail doivent être communiqués et archivés sous format papier n'est ouverte qu'au travailleur et pas à l'employeur [2]. Les développements de la proposition ne comportent aucun élément précisant cette modification au regard du régime actuel. En tout cas, la différence de traitement qui en découle doit pouvoir être justifiée à la lumière du principe constitutionnel d'égalité.

7. Dans l'article 3*ter*, § 2, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, on aperçoit mal quel régime (électronique ou sur papier) s'applique, lorsque, après l'écoulement de la première année calendrier, on ne choisit pas de conclure un accord ou, si l'on fait un tel choix, lorsque l'employeur et le travailleur ne peuvent conclure un accord mutuel. Il convient de préciser ce point. On n'aperçoit pas non plus clairement si, en cas d'accord mutuel, il est encore possible de le dénoncer par la suite, soit unilatéralement, soit de commun accord, et s'il peut encore être modifié.

8. Dans un souci d'applicabilité du régime proposé, il faut considérer que la transition concrète vers la communication et la conservation électroniques de certains documents, pour lesquels le régime actuel prévoit qu'ils sont en principe communiqués et conservés sur papier, est précédée par la possibilité pour le travailleur d'opter pour le maintien de la communication et de la conservation sur papier, comme le prévoit l'article 3*ter*, § 2, alinéa 1er, proposé, de la loi du 3 juillet 1978. Il est recommandé de le régler expressément.

Article 3

9. Les observations 5 à 8, formulées ci-dessus à propos de l'article 2 de la proposition s'appliquent *mutatis mutandis* également à l'article 3 de la proposition.

Article 4

10. L'article 4 de la proposition de loi prévoit que la loi à adopter entre en vigueur le 1er janvier 2020.

[2] Comparer avec le régime actuel, qui permet tant au travailleur qu'à l'employeur de dénoncer unilatéralement l'accord mutuel relatif à l'envoi et à la conservation électroniques.

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡

Le délégué a déclaré qu'il ne s'agit pas de conférer un effet rétroactif à la loi, qui entrerait en vigueur le 1er janvier de l'année suivant son approbation par le Parlement et sa publication au *Moniteur belge*.

On peut marquer son accord sur ce point, pour autant que le délai usuel de dix jours au moins après la publication au *Moniteur belge* soit garanti, afin que chacun se voit offrir un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions et se conformer à leur entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-CHDUFFDJ-GHADBVT‡