



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.030/3
van 11 maart 2020

avis 67.030/3
du 11 mars 2020

over

sur

amendementen op een
wetsvoorstel 'tot wijziging van
het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 ter
promotie van de economie van
de beeldende kunsten' (*Parl.St.*
Kamer 2019-20,
nr. 55-0922/002)

des amendements sur une
proposition de loi 'modifiant le
Code des impôts sur les
revenus 1992 en vue de
promouvoir l'économie des
arts plastiques' (*Doc.parl.*,
Chambre, 2019-20,
n° 55-0922/002)

Op 20 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over amendementen op een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ter promotie van de economie van de beeldende kunsten’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-0922/002).

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 10 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 maart 2020.

*

Le 20 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements sur une proposition de loi ‘modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de promouvoir l'économie des arts plastiques’ (*Doc.parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-0922/002).

Les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 10 mars 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assessor, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mars 2020.

*

AMENDEMENT NR. 1

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken.

AMENDEMENT NR. 2

Amendement nr. 2 strekt ertoe om de enige zin van het voorgestelde artikel 63bis, § 1, derde lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), die een delegatie aan de Koning inhoudt om de voorwaarden en de nadere regels tot erkenning als kunstenaar of als tussenpersoon voor de beeldende kunst te bepalen, te laten voorafgaan door de bepaling dat de erkenning als kunstenaar moet worden bewezen aan de hand van de erkenning door de Commissie Kunstenaars van de FOD Sociale Zekerheid.

Het is niet duidelijk wat de onderlinge verhouding tussen de beide zinnen is. Indien het de bedoeling is om met de toe te voegen zin aan te geven dat de erkenning als kunstenaar volledig afhangt van de erkenning door de Commissie Kunstenaars van de FOD Sociale Zekerheid en dat bijgevolg de regels inzake die laatste erkenning moeten worden gevolgd,¹ is er geen reden om de Koning ermee te belasten om de voorwaarden en nadere regels voor de erkenning als kunstenaar te bepalen. Die opdracht zou dan beperkt moeten worden tot de erkenning als tussenpersoon.

AMENDEMENT NR. 3

Inzake amendement nr. 3 verdient het aanbeveling om, in plaats van het vierde lid, de tweede zin van het derde lid van het voorgestelde artikel 63bis, § 2, van het WIB 92 weg te laten, en dit om de redenen uiteengezet in advies 66.947/3 (zie opmerking 8 van dat advies).

AMENDEMENT NR. 4

1. Terwijl in het wetsvoorstel wordt gesteld dat moet worden afgeschreven met vaste annuïteiten en over een termijn van minstens 10 jaar, strekt amendement nr. 4 ertoe om het minimum aantal termijnen tot 5 te beperken voor een kunstwerk tot de waarde van 25.000 euro, waarbij dat minimum gradueel verhoogd wordt tot 10 termijnen als het gaat om een kunstwerk met een waarde van meer dan 45.000 euro (tot 50.000 euro). Door die graduele verhoging wordt het bedrag dat voor elk aangeschaft kunstwerk per belastbaar tijdperk als beroepskosten in rekening mag worden gebracht telkens beperkt tot 5000 euro.

¹ Zie onder meer artikel 1bis, § 1, derde lid, van de wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

2. De gemachtigde heeft laten weten dat bovenaan de rechterkolom van de tabel die deel uitmaakt van de voorgestelde bepaling, het woord “Maximale” moet worden vervangen door het woord “Minimale”. Uit de tekst van de bepaling blijkt dat inderdaad een minimumaantal is bedoeld.
3. In verband met de ontstentenis van een beperking wat het aantal afschrijvingstermijnen betreft, kan worden verwezen naar opmerking 11 van advies 66.947/3.

AMENDEMENT NR. 5

1. Met amendement nr. 5 wordt aan de verkrijgers van de kunstwerken de verplichting opgelegd om deze “regelmatig [tentoon te stellen] in een voor personeel en/of publiek toegankelijke ruimte” en te voorzien van informatie inzake kunstenaar, titel en datering.
2. Het gaat om een autonome bepaling, niet om een bepaling tot wijziging van het WIB 92. Voor de kenbaarheid van de regel is dat geen goede zaak. Het brengt ook met zich dat overtredingen niet kunnen worden bestraft op basis van de sanctieregeling opgenomen in het WIB 92.
3. Onduidelijk is wat moet worden verstaan onder het woord “regelmatig”. Die term is te rekbaar om goed bruikbaar te zijn in deze context. En wat met een eenpersoonsvennootschap die geen “personeel” heeft, maar wel één bestuurder: volstaat het om het kunstwerk tentoon te stellen in een voor de bestuurder toegankelijke ruimte? De onduidelijkheid dient te worden verholpen door de verplichting beter te formuleren.
4. Hoe lang de verplichting blijft gelden, wordt niet bepaald. Uit het zinsdeel “die gevat zijn onder de afschrijving” zou afgeleid kunnen worden dat het om een verplichting gaat die van toepassing blijft tijdens de volledige afschrijvingstermijn. In die zin zou het dan gaan om een voorwaarde voor het genieten van het belastingvoordeel. Ook dit aspect moet worden uitgeklaard.

AMENDEMENT NR. 6

1. Amendement nr. 6 houdt de verplichting in dat kunstwerken die volledig zijn afgeschreven toch in het register van de vaste activa opgenomen moeten blijven. Schrapping mag slechts onder “zeer strikte voorwaarden”, te bepalen door de Koning “in overleg met de gemeenschappen”.
2. Wat het overleg met de gemeenschappen betreft, kan worden verwezen naar wat daarover is uiteengezet in opmerking 7 van advies 66.947/3.

3. Ook hier gaat het om een autonome bepaling, niet om een bepaling tot wijziging van het WIB 92. Dat overtredingen van die verplichting niet kunnen worden bestraft op basis van de sanctieregeling opgenomen in het WIB 92, is problematisch voor de afdwingbaarheid ervan. Het gaat immers om een verplichting die haar volle uitwerking krijgt na afloop van de afschrijvingstermijn, zodat de naleving ervan niet gekoppeld kan worden aan het recht op de belastingvermindering.

4. Een machtiging door de wetgever op grond van artikel 105 van de Grondwet moet uitdrukkelijk en ondubbelzinnig zijn, zodat voldoende duidelijk en begrijpbaar is wat de wetgever precies aan de Koning wil delegeren. Dat de Koning dient te bepalen onder welke “zeer strikte voorwaarden” de kunstwerken uit het register van vaste activa van de vennootschap mogen worden geschrapt, voldoet daar niet aan. De wetgever dient richting te geven aan de Koning om te weten waar de grens ligt tussen “zeer strikte” en andere voorwaarden.

*

AMENDEMENT N° 1

Cet amendement n'appelle pas d'observation.

AMENDEMENT N° 2

L'amendement n° 2 a pour objet de faire précéder l'unique phrase de l'article 63bis, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92), qui délègue au Roi le pouvoir de déterminer les conditions et modalités de reconnaissance en qualité d'artiste ou d'intermédiaire en arts plastiques, par la disposition selon laquelle la reconnaissance en tant qu'artiste doit être prouvée au moyen des documents délivrés par la Commission Artistes du SPF Sécurité sociale.

On n'aperçoit pas clairement comment les deux phrases s'articulent entre elles. Si, par l'ajout de cette phrase, l'intention est d'indiquer que la reconnaissance en qualité d'artiste dépend entièrement de la reconnaissance accordée par la Commission Artistes du SPF Sécurité sociale et que, partant, il faut suivre les règles relatives à cette dernière reconnaissance², il n'y a pas lieu de charger le Roi de déterminer les conditions et modalités de la reconnaissance en tant qu'artiste. Cette mission devrait alors être limitée à la reconnaissance en tant qu'intermédiaire.

AMENDEMENT N° 3

En ce qui concerne l'amendement n° 3, il est recommandé d'omettre, non pas l'alinéa 4, mais la deuxième phrase de l'alinéa 3 de l'article 63bis, § 2, proposé, du CIR 92, et ce pour les motifs exposés dans l'avis 66.947/3 (voir l'observation 8 de cet avis).

AMENDEMENT N° 4

1. Alors que la proposition de loi dispose que les amortissements doivent se faire par annuités fixes et sur un délai d'au moins 10 ans, l'amendement n° 4 vise à limiter le nombre minimum d'échéances à 5 pour une œuvre d'art d'une valeur maximale de 25.000 euros, ce minimum augmentant graduellement jusqu'à 10 échéances pour une œuvre d'art d'une valeur de plus de 45.000 euros (jusqu'à 50.000 euros). Grâce à cette augmentation graduelle, le montant pouvant être imputé à titre de frais professionnels par période imposable pour chaque œuvre d'art acquise est chaque fois limité à 5000 euros.

² Voir notamment l'article 1bis, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

2. Le délégué a fait savoir qu'en haut de la colonne droite du tableau contenu dans la disposition proposée, le mot « maximum » doit être remplacé par le mot « minimum ». Il ressort du texte de la disposition que l'on vise effectivement un nombre minimum.
3. En ce qui concerne l'absence de limitation du nombre de délais d'amortissement, on peut se reporter à l'observation 11 de l'avis 66.947/3.

AMENDEMENT N° 5

1. L'amendement n° 5 oblige les bénéficiaires des œuvres d'art d'« [exposer] régulièrement » ces dernières « dans un espace accessible au personnel et/ou public » et de les accompagner d'informations concernant l'artiste, le titre et la date.
2. Il s'agit d'une disposition autonome et non d'une disposition modifiant le CIR 92. Une telle prescription n'est pas souhaitable pour l'intelligibilité de la règle. Elle implique également que les infractions ne peuvent pas être sanctionnées sur la base du régime de sanctions inscrit dans le CIR 92.
3. On n'aperçoit pas ce qu'il faut entendre par « régulièrement ». Ce terme est trop vague pour pouvoir être utilisé correctement dans ce contexte. Et qu'en est-il d'une société unipersonnelle qui n'a pas de « personnel », mais bien un administrateur unique : suffit-il d'exposer l'œuvre d'art dans un espace accessible à l'administrateur ? Il convient de lever cette ambiguïté en améliorant la formulation de l'obligation.
4. La durée de validité de l'obligation n'est pas précisée. Il pourrait se déduire du segment de phrase « qui font l'objet de l'amortissement » qu'il s'agit d'une obligation qui reste applicable pendant toute la durée du délai d'amortissement. Il s'agirait alors d'une condition pour bénéficier de l'avantage fiscal. On clarifiera également cet aspect.

AMENDEMENT N° 6

1. L'amendement n° 6 implique que les œuvres d'art entièrement amorties doivent quand bien même rester obligatoirement inscrites au registre des immobilisations. Elles ne peuvent être radiées que sous des « conditions très strictes », à fixer par le Roi « en concertation avec les Communautés ».
2. En ce qui concerne la concertation avec les communautés, on peut se référer à ce qui a été exposé à ce sujet dans l'observation 7 de l'avis 66.947/3.

3. Ici aussi, il s'agit d'une disposition autonome et non d'une disposition modifiant le CIR 92. Le fait que des infractions à cette obligation ne peuvent pas être sanctionnées sur la base du régime de sanctions prévu dans le CIR 92 pose problème en ce qui concerne leur caractère contraignant. Il s'agit en effet d'une obligation qui produit ses pleins effets à l'issue du délai d'amortissement, si bien que son respect ne peut pas être lié au droit à la réduction d'impôt.

4. Une habilitation conférée par le législateur sur la base de l'article 105 de la Constitution doit être expresse et sans équivoque, afin que l'on aperçoive de manière suffisamment claire et intelligible ce que le législateur entend déléguer précisément au Roi. Le fait qu'il doive déterminer les « conditions très strictes » auxquelles les œuvres d'art peuvent être radiées du registre des immobilisations n'est pas suffisant à cet égard. Le législateur doit guider le Roi lorsqu'il s'agit de situer la frontière entre des conditions « très strictes » et d'autres conditions.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT