1 3 VI 19

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 26e mei 1959 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging en aanvulling van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid van de arbeiders en tot wijziging van de wet van 16 maart 1954", heeft de 11e juni 1959 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 26 mai 1959, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant et complétant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et portant modification de la loi du 16 mars 1954", a donné le 11 juin 1959 l'avis suivant :

## Artikel 1.

Volgens artikel 2, eerste lid, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de sociale zekerheid der arbeiders vallen in beginsel alle door een arbeidsovereenkomst verbonden werkgevers en werknemers onder de toepassing van die besluitwet, doch het tweede lid stelt, voor alle arbeidsovereenkomsten die geen arbeidsovereenkomst voor werklieden of geen arbeidsovereenkomst voor bedienden zijn, de toepassing afhankelijk van een koninklijk besluit, dat afwijkende regelingen kan treffen.

Tot die overeenkomsten behoren onder meer de arbeidsovereenkomst voor dienstboden, de leerovereenkomst en de arbeidsovereenkomst gesloten tussen personen die tot een familieonderneming behoren. Tot op heden werd de sociale zekerheid nog niet bij koninklijk besluit uitgebreid tot degenen die door zulke overeenkomsten zijn verbonden.

Daardoor zijn geschillen ontstaan tussen de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid en werkgevers, die beweerden dat zij met hun werknemers door zulke overeenkomst verbonden en dus niet bijdrageplichtig waren. Dit heeft de rechtspraak ertoe gebracht de begrippen "arbeidsovereenkomst voor dienstboden" en "familieonderneming" nader te omschrijven.

.../...

Het ontwerp beoogt op zijn beurt een begrips-bepaling van deze termen te geven, die in bepaalde opzichten bewust afwijkt van die welke de rechtspraak ervan heeft gegeven.

Wat de leerovereenkomsten betreft, is het de bedoeling alleen de door de leersecretariaten erkende overeenkomsten tijdelijk aan de toepassing van de sociale zekerheid te onttrekken.

Het ontwerp zou twijfel kunnen doen ontstaan over de vraag of de dienstboden, de leerlingen en de in een familieonderneming tewerkgestelde personen, op wie de gegeven begripsbepalingen niet toepasselijk zijn, geacht worden onder de sociale zekerheid te vallen zonder dat voor hen een bijzonder koninklijk besluit moet worden genomen.

Het ontwerp bepaalt immers wat onder arbeidsovereenkomst voor dienstboden, leerovereenkomst en familie-onderneming wordt verstaan " voor de toepassing van deze besluitwet"; uit deze bewoordingen zou men kunnen afleiden dat degenen die verbonden zijn door zodanige overeenkomsten, waarop die begripsbepalingen niet van toepassing zijn, geacht worden niet ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst arbeid te verrichten en dus niet onder de sociale zekerheid vallen.

.../...

En zelfs in de veronderstelling dat bedoelde personen geacht zijn door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, dan zou die overeenkomst nog als arbeidsovereenkomst voor werklieden of als arbeidsovereenkomst voor bedienden moeten worden aangemerkt, opdat zij onder de sociale zekerheid zouden vallen zonder dat een koninklijk besluit daartoe nodig is; het tweede lid van artikel 2 eist immers zulk koninklijk besluit voor "gelijk welk contract van dienstverhuring dat geen arbeids- of bediendencontract is".

Volgens de gemachtigde ambtenaar wil de Regering dat, overeenkomstig de thans bestaande administratieve praktijk, de in een familieonderneming tewerkgestelde personen en de dienstboden, die niet beantwoorden aan de begripsbepalingen van het ontwerp, onder de sociale zekerheid vallen.

Hetzelfde zou, volgens de gemachtigde ambtenaar, in beginsel ook gelden voor de leerlingen, hoewel voor dezen afwijkende regelen moeten kunnen worden uitgevaardigd. Deze afwijkingen zouden ertoe strekken bepaalde categorieën van leerlingen aan de sociale zekerheid te onttrekken en op de andere alleen bepaalde takken van de sociale zekerheid toepasselijk te maken.

Om de bedoeling van de Regering in het ontwerp duidelijk tot uitdrukking te brengen, verdient het aanbeveling het tweede lid van artikel 2 van de besluitwet

.../...

van 28 december 1944 te wijzigen. Van deze gelegenheid zou tevens gebruik kunnen worden gemaakt om die tekst aan de werkelijke toestand aan te passen. Sedert 1945 werden immers de meeste in het tweede lid genoemde werkgevers en werknemers onder de sociale zekerheid gebracht. Het is niet langer nodig te zeggen dat de Koning het toepassingsgebied tot die werkgevers en werknemers kan uitbreiden. Alleen moet hem nog de bevoegdheid worden gelaten afwijkende regelingen uit te vaardigen.

Hierna wordt een nieuwe tekst voor het ganse artikel 2 van de besluitwet van 28 december 1944 voorgesteld, waarin met deze opmerkingen rekening wordt gehouden.

De wijziging van artikel 2 van de besluitwet heeft verder tot gevolg dat de verwijzingen naar het derde lid van dit artikel in het vierde en zesde lid van artikel 9 van de besluitwet moeten worden aangepast.

\+

\+ \+

Volgens het 1° van de in artikel 1 van het ontwerp voorgestelde tekst zijn alleen dienstboden de werknemers die handarbeid verrichten onder het gezag, de leiding en het toezicht van de werkgever, "voornamelijk in dienst van zijn persoon, van de persoon van de leden van zijn familie die deel uitmaken van zijn gezin of aan het onderhoud van de kamers die in zijn huis voor private doeleinden worden gebruikt".

Blijkbaar ligt het in de bedoeling van de Regering niet als dienstboden te beschouwen degenen die arbeid verrichten ten behoeve van de organen van een rechtspersoon en voor het onderhoud van de zetel van die rechtspersoon, evenmin als degenen die hoofdzakelijk instaan voor het onderhoud van de gemeenschappelijke vertrekken van een wooncomplex. Daardoor wordt aan het begrip "arbeidsovereenkomst voor dienstboden" een engere betekenis gegeven dan die welke het Hof van cassatie eraan heeft gehecht (Cass.10 juni 1956, Pas. 1954, I, 865; Cass.31 oktober 1958, T.S.R. 1959, 9; Cass.14 november 1958, J.T. 1959, 204).

Door het gebruik van de formule "kamers die in zijn huis voor private doeleinden worden gebruikt", wordt die bedoeling echter niet duidelijk genoeg weergegeven. Ook de gemeenschappelijke vertrekken van een building dienen uitsluitend voor "private doeleinden" van de bewoners. Op dit punt is de Franse tekst van het ontwerp duidelijker waar gesproken wordt van "usage privatif", indien men daaronder verstaat dat de vertrekken uitsluitend voor het gebruik van één huishouden dienen.

Om aan het begrip "dienstbode" zijn juiste draagwijdte te geven, zou men zich in ruime mate kunnen laten leiden door de omschrijvingen die het sociaalrechtelijk woordenboek geeft van de termen "arbeidsovereenkomst voor dienstboden", "dienstbode", "huishoudelijke arbeid" en "huishouding". Aldaar wordt de nadruk erop gelegd dat de dienstbode huishoudelijke arbeid van hoofdzakelijk lichamelijke aard verricht in de huishouding van een particulier persoon of zijn gezin ; onder

.../...

huishouding verstaat men "het geheel van huishoudelijke aangelegenheden van alleen- of samenwonende personen", en onder huishoudelijke arbeid "arbeid, hoofdzakelijk van lichamelijke aard, ten behoeve van een particuliere persoon of zijn gezin verricht in of in verband met diens huishouding".

Die omschrijvingen sluiten ongetwijfeld de werknemers uit die ten dienste staan van een rechtspersoon en, ten behoeve van de organen van die rechtspersoon, de gebouwen van de zetel van de rechtspersoon onderhouden. Deze werknemers verrichten geen arbeid ten behoeve van een particuliere persoon en de organen van een rechtspersoon vormen ook geen huishouden.

Onder de arbeidsovereenkomst voor dienstboden vallen dan ook niet de werknemers, die door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon worden aangeworven om de gemeenschappelijke vertrekken van een wooncomplex te onderhouden; ook die arbeid wordt immers niet verricht ten behoeve van de particuliere huishouding van de werkgever. De toestand ware natuurlijk anders, indien de verschillende bewoners van het wooncomplex gezamenlijk een werknemer in dienst namen, ermee belast huishoudelijke arbeid te hunnen behoeve te verrichten, ook al zou die arbeid tevens het onderhoud van gemeenschappelijke vertrekken omvatten.

.../...

Om al die redenen lijkt de volgende begripsbepaling van de arbeidsovereenkomst voor dienstboden aanbeveling te verdienen : "arbeidsovereenkomst, waarbij een werknemer zich verbindt tegen loon, onder het gezag, de leiding en het toezicht van een werkgever voornamelijk huishoudelijke arbeid van lichamelijke aard te verrichten in verband met de huishouding van de werkgever of diens gezin".

\+

\+ +

Als omschrijving van de in het 2° van de in artikel 1 bedoelde leerovereenkomsten wordt volgende tekst voorgesteld : "de leerovereenkomst gesloten onder de voorwaarden bepaald in de reglementen betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen".

Overeenkomstig artikel 34 van het koninklijk besluit van 13 april 1959 betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen, worden deze leerovereenkomsten gesloten door toedoen van een leersecretariaat en erkend door de Minister die de Middenstand in zijn bevoegdheid heeft.

\+

\+ +

.../...

Volgens het 3° van de in artikel 1 voorgestelde tekst verstaat men onder familieonderneming "de onderneming waar gewoonlijk slechts leden van de familie werken, onder het uitsluitend gezag hetzij van de vader of de moeder, hetzij van de voogd".

Deze omschrijving is enger dan die van het Hof van cassatie, inzover het Hof een familieonderneming ziet in elke onderneming "waarin enkel personen als werkgevers en werknemers deelnemen, die om reden én van nauwe bloed- of aanverwantschap, én van de gemeenschap van belangen verbonden zijn door een overeenkomst" (Cass. 22 april 1955, R.W. 1955-1956, 885; Cass.22 maart 1957, R.W. 1957-1958, 644).

Volgens deze omschrijving is ook een familieonderneming, de onderneming, waar de vader of de moeder werkt onder het gezag van de kinderen, wat het ontwerp wil vermijden.

Anderzijds voegt het Hof van cassatie in de voornoemde arresten aan de omschrijving een element toe, dat niet in het ontwerp is opgenomen. Volgens het Hof, moeten de familieleden verbonden zijn door een overeenkomst "waarvan het hoofdvoorwerp niet een arbeidsprestatie tegen een bedongen loon is".

Wanneer de overeenkomst niet strekt tot het verrichten van arbeid tegen loon, is er geen arbeidsovereenkomst en is om die reden reeds de toepassing van de sociale zekerheid uitgesloten.

.../...

Is bij het sluiten van de overeenkomst tot het verrichten van arbeid wel loon bedongen, dan is er wel een arbeidsovereenkomst voor werklieden of voor bedienden en vallen de betrokkenen onder de sociale zekerheid, zonder dat een koninklijk besluit daartoe nodig is, alleen indien de onderneming geen familieonderneming is als bepaald door het ontwerp. Volgens de begripsbepaling van het Hof van cassatie daarentegen vindt in die veronderstelling de sociale zekerheid steeds toepassing, vermits in zijn opvatting geen plaats is voor een familieonderneming, wanneer het verrichten van arbeid contractueel tegen loon is bedongen.

Op dit punt is de omschrijving die het ontwerp aan het begrip "familieonderneming" geeft dus ruimer dan die van het Hof van cassatie en sluit het ontwerp de toepassing van de sociale zekerheid, zonder dat een koninklijk besluit daartoe nodig is, uit in gevallen waarin, volgens het Hof, de betrokkenen er wel onder vallen.

## Artikel 2.

In de tweede zin van het nieuwe artikel 12, § 1, tweede lid, schrappe men het woord "behoorlijk" dat niets toevoegt aan de verplichting van de werkgever, de aangifte te ondertekenen.

.../...

Het tweede lid van de in artikel 2 van het ontwerp voorgestelde tekst schrijft voor dat een vergoeding verschuldigd is wegens niet-naleving van de verplichting de aangifte tijdig aan de Rijksdienst te doen toekomen.

Het eerste lid van het huidig artikel 12 van de besluitwet van 28 december 1944, dat door het ontwerp niet wordt gewijzigd, bepaalt dat "een bijdragevermeerdering en een interest van verwijl" moeten worden betaald door de werkgevers "die de verplichtingen, hun opgelegd bij de in uitvoering der onderhavige besluitwet genomen besluiten, niet naleven jegens de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid".

Mochten beide bepalingen behouden blijven, dan zou de Koning aan de werkgever die zijn aangifte niet of niet tijdig overmaakt, én een bijdrageopslag én een nalatigheidsinterest én een vergoeding kunnen opleggen. Dit is ongetwijfeld niet de bedoeling van de Regering. In het eerste lid van artikel 12 zouden dan ook de woorden "of die de verplichtingen, hun opgelegd bij de in uitvoering der onderhavige besluitwet genomen besluiten, niet naleven jegens de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid" moeten wegvallen.

## Artikel 5.

Bij wijze van overgangsmaatregel bepaalt artikel 5 dat de in artikel 3 van het ontwerp bedoelde termijn slechts ingaat de dag waarop de wet in werking treedt "voor de bijdragen waarvan de betalingstermijn is verstreken vóór het in werking treden van deze wet".

/

Deze overgangsbepaling geldt dus ook, wanneer de schuldvordering zou vastgelegd zijn door de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid overeenkomstig artikel 2 van het ontwerp en de kennisgeving daarvan aan de werkgever zou worden gezonden na het in werking treden van de wet.

Artikel 6.

Dit artikel schrijft voor dat artikel 4 van het ontwerp, waarbij artikel 11bis van de wet van 16 maart 1954 wordt opgeheven, uitwerking heeft met ingang van 18 december 1957.

Genoemd artikel 11bis werd in de wet van 16 maart 1954 ingevoegd door het koninklijk besluit van 18 december 1957. Wil men dit artikel 11bis opheffen met terugwerkende kracht tot de dag waarop het in werking is getreden, dan moet men niet 18 december 1957, datum van ondertekening van het besluit, nemen, maar de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, die op 25 december heeft plaatsgehad.

+

+ +

.../...

Voorts zijn bij het ontwerp nog een aantal opmerkingen betreffende de vorm te maken, die uit de hierna voorgestelde tekst blijken.

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BESLUITWET VAN 28 DECEMBER 1944 BETREFFENDE DE MAATSCHAPPELIJKE ZEKERHEID VAN DE ARBEIDERS EN VAN DE WET VAN 16 MAART 1954 BETREFFENDE DE CONTROLE OP SOMMIGE INSTELLINGEN VAN OPENBAAR NUT.

---

...

...

Artikel 1.-

Artikel 2 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, wordt door de volgende bepaling vervangen :

"Artikel 2.- § 1. Deze besluitwet is van toepassing op alle door een arbeidsovereenkomst verbonden werknemers en werkgevers, met uitzondering van de mijnwerkers en de koopvaardijzeelieden, en met uitzondering van het personeel van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, op voorwaarde dat deze aan haar personeel voordelen verleent die ten minste gelijk zijn aan die welke door de in artikel 1 van deze besluitwet vermelde regelingen worden toegekend. Om deze gelijkstelling te

.../...

verwezenlijken, kan de Koning, op verzoek van genoemde maatschappij, deze besluitwet op geheel dit personeel of op een gedeelte ervan toepasselijk maken.

§ 2. De Koning kan voor de werknemers en werkgevers die verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor land-, tuin- en bosbouwarbeiders, een arbeidsovereenkomst voor huisarbeiders, een arbeidsovereenkomst voor geheel of gedeeltelijk met fooien betaalde werknemers, een arbeidsovereenkomst voor zeevissers of een arbeidsovereenkomst voor binnenschippers, bijzondere voorschriften uitvaardigen, waarbij van sommige bepalingen van deze besluitwet wordt afgeweken wegens de bijzondere aard van die overeenkomsten of wegens de gebruiken en gewoonten der betrokken beroepen.

§ 3. Onder deze besluitwet vallen eerst nadat de Koning ze op hen toepasselijk heeft verklaard, de werknemers en werkgevers verbonden door :

1° een arbeidsovereenkomst voor dienstboden, waarbij de werknemer zich verbindt tegen loon, onder gezag, leiding en toezicht van de werkgever voornamelijk huishoudelijke arbeid van lichamelijke aard te verrichten in verband met de huishouding van de werkgever of diens gezin;

2° een arbeidsovereenkomst aangegaan tussen personen die werkzaam zijn in een familieonderneming, waar gewoonlijk alleen bloedverwanten, aanverwanten of pleegkinderen arbeid verrichten onder het uitsluitend gezag van de vader, de moeder of de voogd;

.../...

3° een arbeidsovereenkomst, die niet is een arbeidsovereenkomst voor werklieden, een arbeidsovereenkomst voor bedienden of een der in § 2 genoemde arbeidsovereenkomsten.

De dienstboden en hun werkgevers, die verbonden zijn door een andere dan een in het vorig lid, 1°, genoemde arbeidsovereenkomst voor dienstboden, worden voor de toepassing van deze besluitwet geacht verbonden te zijn door een arbeidsovereenkomst voor werklieden.

De Koning kan voor de werknemers en werkgevers verbonden door een in deze paragraaf genoemde arbeidsovereenkomst, afwijkende voorschriften uitvaardigen onder de in § 2 gestelde voorwaarden.

§ 4. Deze besluitwet is eveneens van toepassing op de door een leerovereenkomst verbonden leerlingen en patroons. Nochtans vallen degenen die verbonden zijn door een leerovereenkomst gesloten onder de voorwaarden bepaald in de reglementen betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen, eerst onder toepassing van deze besluitwet, nadat de Koning ze op hen toepasselijk heeft verklaard.

De Koning kan de personen die door een leerovereenkomst zijn verbonden geheel of gedeeltelijk aan het toepassingsgebied van deze besluitwet onttrekken of afwijkende voorschriften uitvaardigen onder de in § 2 gestelde voorwaarden.

.../...

§ 5. De boekhouding van de geïnde bijdragen geschiedt afzonderlijk voor :

1° de arbeiders in het algemeen ;

2° de havenarbeiders, met inbegrip van de scheepsherstellers ;

3° de diamantbewerkers ;

4° de bedienden ;

5° elk van de in de §§ 2, 3 en 4 bedoelde categorieën;

6° in voorkomend geval voor categorieën andere dan die van arbeiders in het algemeen en vastgesteld bij koninklijk besluit overeenkomstig de in artikel 9 gestelde voorwaarden".

Artikel 2.-

In artikel 9, vierde en zesde lid, van dezelfde besluitwet worden de woorden "het derde lid" vervangen door "§ 5".

Artikel 3.-

Artikel 12, § 1, eerste en tweede lid, van dezelfde besluitwet, gewijzigd bij de besluitwet van 6 september 1946, wordt door de volgende bepaling vervangen :

"De werkgevers die de vereiste betalingen niet binnen de bij koninklijk besluit bepaalde termijnen doen, zijn aan de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid een bijdrageopslag en een nalatigheidsinterest verschuldigd, waarvan het bedrag en de voorwaarden van betaling bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

.../...

Ieder verzekeringsplichtig werkgever moet zich bij de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid laten inschrijven en aan deze dienst een aangifte met de verantwoording van de verschuldigde bijdragen doen geworden. Deze aangifte wordt gedaan door middel van een door de Rijksdienst uitgereikt formulier en moet, binnen de bij koninklijk besluit bepaalde termijn, ondertekend en aangevuld met de gevraagde inlichtingen, die van statistische aard inbegrepen, aan de Rijksdienst worden teruggezonden.

Wanneer geen dan wel een onvolledige of onjuiste aangifte is gedaan, bepaalt de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid ambtshalve het bedrag van de verschuldigde bijdragen aan de hand van alle reeds voorhanden gegevens of na alle daartoe nuttig geachte gegevens te hebben ingewonnen bij de werkgever, die verplicht is ze te verstrekken. Van het bedrag van de aldus vastgestelde schuldvordering wordt de werkgever bij aangetekende brief kennis gegeven.

Wanneer de aangifte niet wordt gedaan binnen de gestelde termijn, dan is een vergoeding verschuldigd, waarvan het bedrag en de voorwaarden van betaling bij koninklijk besluit worden vastgesteld".

Artikel 4.-

Artikel 12bis van dezelfde besluitwet, ingevoegd bij de besluitwet van 6 september 1946, wordt door de volgende bepaling vervangen :

.../...

"Artikel 12bis. § 1. Heeft de schuldenaar van verschillende schulden, op het tijdstip van de betaling, deze niet schriftelijk toegerekend, dan worden de betalingen toegerekend op de oudste schuld.

§ 2. De betaling van de bijdragen aan de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid is gewaarborgd door een algemeen voorrecht op de roerende goederen van de schuldenaar; het neemt rang in, onmiddellijk na 4quater en onder 4quinquies van artikel 19 van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheken. Dit voorrecht bestaat gedurende een termijn van twee jaar, te rekenen van de dag waarop de bijdragen eisbaar worden of waarop de in artikel 12, § 1, derde lid, bedoelde kennisgeving wordt gedaan. Deze termijn wordt geschorst door de dood van de schuldenaar, de ontneming van het bezit en de gehele of gedeeltelijke inbeslagneming van zijn goederen.

§ 3. Aan al wie het bij aangetekende brief vraagt en een wettig belang doet gelden, deelt de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid binnen de maand het bedrag mede van zijn schuldvordering wegens bijdragen ten laste van een of meer met name aangeduide werkgevers".

Artikel 5.-

Voor de bijdragen waarvan de betalingstermijn is verstreken vóór het in werking treden van deze wet, gaat de termijn van twee jaar, bepaald in artikel 12bis, § 2, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid van de arbeiders, eerst in de dag waarop deze wet in werking treedt.

.../...

Artikel 6.-

Artikel 11bis van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 december 1957, wordt opgeheven.

Artikel 7.-

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 6, dat uitwerking heeft met ingang van 4 januari 1958.

Gegeven te ,

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Sociale Voorzorg,

Article 1er.

Aux termes de l'article 2, alinéa 1er, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, cet arrêté-loi est, en principe, applicable à tous les travailleurs et employeurs liés par un contrat de louage de services. Toutefois, en ce qui concerne les contrats de louage de services qui ne sont pas des contrats de travail ou des contrats d'emploi, l'alinéa 2 subordonne l'application à un arrêté royal, qui peut prévoir des règles dérogatoires.

Ces contrats comprennent notamment le contrat de service domestique, le contrat d'apprentissage et le contrat de louage de services conclu entre personnes appartenant à une entreprise familiale. A ce jour, le régime de la sécurité sociale n'a pas encore été étendu aux personnes qui sont liées par de tels contrats.

Des controverses ont, de ce fait, surgi entre l'Office national de sécurité sociale et certains employeurs qui soutenaient qu'ils étaient liés à leurs travailleurs par un tel contrat et qu'ils n'avaient donc aucune obligation de cotiser. La jurisprudence a, partant, été amenée à préciser les notions de "contrat de service domestique" et d'"entreprise familiale".

Le projet vise, à son tour, à donner de ces termes une définition qui intentionnellement s'écarte, à certains égards, de celle de la jurisprudence.

.../...

En ce qui concerne les contrats d'apprentissage, l'on entend soustraire temporairement à l'application du régime de la sécurité sociale uniquement les contrats agréés par les secrétariats d'apprentissage.

Le projet pourrait susciter des doutes sur le point de savoir si les domestiques, les apprentis et les personnes occupées dans une entreprise familiale, auxquels les définitions données ne sont pas applicables, sont censés tomber sous le régime de la sécurité sociale, sans qu'un arrêté royal spécial doive être pris à cette fin.

Le projet définit, en effet, ce qu'il y a lieu d'entendre par contrat de service domestique, contrat d'apprentissage et entreprise familiale"pour l'application du présent arrêté-loi". Ces derniers termes pourraient donner à penser que les personnes liées par des contrats de l'espèce auxquels ces définitions ne sont pas applicables, sont censées ne pas être occupées en vertu d'un contrat de louage de services et ne tombent donc pas sous le régime de la sécurité sociale.

Et à supposer même que ces personnes soient censées être liées par un contrat de louage de services, encore faudrait-il que ce contrat soit considéré comme un contrat de travail ou un contrat d'emploi pour que le régime de la sécurité sociale leur soit applicable sans qu'un arrêté royal soit requis à cette fin; l'alinéa 2 de l'article 2 exige, en effet, un tel arrêté royal pour "un quelconque contrat de louage de services autre qu'un contrat de travail ou un contrat d'emploi".

.../...

D'après le fonctionnaire délégué, le Gouvernement entend que,conformément à la pratique administrative, les personnes employées dans une entreprise familiale et les domestiques qui ne répondent pas aux définitions du projet, tombent sous le régime de la sécurité sociale.

D'après le fonctionnaire délégué, il en serait, en principe, de même pour les apprentis, bien que la possibilité doive être réservée d'édicter à leur égard des dispositions dérogatoires, qui auraient pour objet de soustraire certaines catégories d'apprentis au régime de la sécurité sociale et de n'y assujettir les autres que partiellement.

Pour traduire clairement cette intention du Gouvernement dans le projet, il se recommande de modifier l'alinéa 2 de l'article 2 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944. La présente occasion pourrait, par ailleurs, être mise à profit pour adapter le texte à la situation actuelle. Depuis 1945, la plupart des employeurs et des travailleurs mentionnés à l'alinéa 2 ont, en effet, été assujettis au régime de la sécurité sociale. Point n'est dès lors besoin de prévoir plus longtemps que le Roi peut étendre l'application de cet arrêté-loi à ces employeurs et travailleurs. Il suffit de lui laisser le pouvoir d'édicter des règles dérogatoires.

Le Conseil d'Etat propose ci-après pour l'ensemble de l'article 2 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, un texte nouveau qui tient compte de ces observations.

.../...

La modification de l'article 2 de l'arrêté-loi rend, en outre, nécessaire l'adaptation des références à l'alinéa 3 de cet article aux alinéas 4 et 6 de l'article 9 de l'arrêté-loi.

\+

\+ \+

Sont seuls des domestiques, selon le 1° du texte proposé par l'article 1er du projet, les travailleurs qui effectuent des travaux manuels sous l'autorité, la direction et la surveillance de l'employeur, "principalement au service de sa personne, de celle des membres de sa famille qui composent son ménage, ou à l'entretien des pièces à usage privatif de son habitation".

Le Gouvernement n'entend apparemment pas considérer comme domestiques les personnes qui fournissent des prestations en vue de la commodité des organes d'une personne morale, de l'entretien du siège de cette dernière, pas plus que les personnes qui sont principalement chargées de l'entretien des pièces communes d'un immeuble à appartements. La portée, ainsi attribuée à la notion de "contrat de service domestique", est donc plus étroite que celle que lui a donnée la Cour de cassation (Cass. 10 juin 1954, Pas. 1954, I, 865; Cass. 31 octobre 1958, R.D.S. 1959, 9; Cass. 14 novembre 1958, J.T. 1959, 204).

.../...

La formule néerlandaise "kamers die in zijn huis voor private doeleinden worden gebruikt" n'exprime toutefois pas assez clairement cette intention. Les pièces communes d'un building sont, elles aussi, destinées uniquement à l'usage privé des occupants. A cet égard, le texte français est plus clair lorsqu'il parle d'"usage privatif", pour autant que l'on entende par là que les pièces sont réservées à l'usage d'un seul ménage.

Pour cerner exactement la notion de "domestique", l'on pourrait dans une large mesure s'inspirer des définitions que donne des termes "arbeidsovereenkomst voor dienstboden" (contrat de service domestique), "dienstbode" (domestique), "huishoudelijke arbeid" (travail domestique) et "huishouding" (ménage), le "Sociaalrechtelijk Woordenboek". Ce dictionnaire souligne que le domestique effectue des travaux ménagers principalement d'ordre manuel, dans le ménage d'un particulier ou de sa famille; par ménage, l'on entend tout ce qui concerne le ménage de personnes vivant seules ou ensemble, et par travaux ménagers les travaux principalement d'ordre manuel, effectués au profit d'un particulier ou de sa famille pour les besoins de son ménage.

Ces définitions excluent indubitablement les travailleurs qui sont au service d'une personne morale et qui entretiennent, pour la commodité des organes de cette personne morale, les immeubles où

.../...

elle a son siège. Ces travailleurs n'effectuent pas de travaux au profit d'un particulier et les organes d'une personne morale ne constituent pas un ménage.

Ne tombent pas non plus sous le régime des contrats de service domestique, les travailleurs qui sont engagés par une personne physique ou par une personne morale en vue de l'entretien des pièces communes d'un immeuble à appartements; ce travail n'est non plus effectué au profit du ménage de l'employeur. La situation serait naturellement différente si les divers occupants d'un immeuble à appartements engageaient en commun un travailleur qui serait chargé d'effectuer à leur profit des travaux ménagers, même si ces travaux comportaient l'entretien de pièces communes.

Pour tous ces motifs, il semble préférable de donner du contrat de service domestique, la définition suivante: "contrat de louage de services par lequel un travailleur s'engage, contre rémunération, à effectuer sous l'autorité, la direction et la surveillance d'un employeur, principalement des travaux ménagers d'ordre manuel pour les besoins du ménage de l'employeur ou de sa famille".

\+

\+ \+

.../...

Quant au contrat d'apprentissage visé à l'article 1er, 2°, il conviendrait de le définir comme suit : "le contrat d'apprentissage conclu sous les conditions prévues par les règlements relatifs à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et négoces".

Conformément à l'article 34 de l'arrêté royal du 13 avril 1959 relatif à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et négoces, ces contrats d'apprentissage sont conclus à l'intervention d'un secrétariat d'apprentissage et agréés par le Ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions.

\+

\+ \+

D'après le 3° du texte proposé par l'article 1er, il faut entendre par entreprise familiale "l'entreprise où ne sont occupés habituellement que des membres de la famille sous l'autorité exclusive soit du père ou de la mère, soit du tuteur".

Cette définition est plus étroite que celle de la Cour de cassation, en ce sens que la Cour considère comme entreprise familiale toute entreprise "dans laquelle ne sont employeurs et salariés que des personnes qui, en raison d'une parenté ou alliance étroite et de la communauté d'intérêts, sont liées par un contrat" (Cass. 22 avril 1955, Pas. 1955, I, 912; Cass. 22 mars 1957, Pas. 1957, I, 884).

D'après cette définition, l'entreprise où le père ou la mère travaille sous l'autorité des enfants est également une entreprise familiale, ce que le projet veut éviter.

D'autre part, dans les arrêts précités, la Cour de cassation ajoute à cette définition un élément qui n'est pas repris dans le projet. D'après la Cour, les membres de la famille doivent être liés par un contrat "dont l'objet principal n'est pas une prestation de travail moyennant une rémunération convenue".

Lorsque le contrat n'a pas pour objet la prestation d'un travail contre rémunération, on ne se trouve pas en présence d'un contrat de louage de services et pour ce motif déjà , l'application du régime de la sécurité sociale est exclue.

Si une rémunération a été convenue lors de la conclusion du contrat relatif à la prestation d'un travail, on doit conclure à l'existence d'un contrat de travail ou d'emploi et ce n'est que dans le cas où l'entreprise n'est pas une entreprise familiale au sens du projet que le régime de la sécurité sociale est applicable aux intéressés sans qu'un arrêté royal doivent être pris à cet effet. D'après la définition de la Cour de cassation, le régime de la sécurité sociale est, en revanche, toujours applicable dans cette hypothèse, puisqu'il ne peut être question, dans la conception de la Cour, d'entreprise familiale lorsque la prestation d'un travail a été convenue contre rémunération.

Sur ce point, la définition que donne le projet de la notion d'"entreprise familiale" est donc plus large que celle de la Cour de cassation, et le projet exclut l'application du régime de la sécurité sociale sans arrêté royal dans les cas où, d'après la Cour, les intéressés sont assujettis à ce régime.

Article 2.

Dans la deuxième phrase du nouvel article 12, § 1er, alinéa 2, il convient de supprimer le mot "dûment", qui n'ajoute rien à l'obligation imposée à l'employeur de signer la déclaration.

L'alinéa 2 du texte proposé par l'article 2 du projet prévoit que le défaut de remise de la déclaration à l'Office national dans le délai fixé, donne lieu à débition d'une indemnité.

L'alinéa 1er du texte actuel de l'article 12 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, qui n'est pas modifié par le projet, dispose que les employeurs "qui ne s'acquittent pas vis-à-vis de l'Office national de sécurité sociale des obligations qui leur sont imposées par les arrêtés pris en exécution du présent arrêté-loi" sont redevables "d'une majoration de cotisation et d'un intérêt de retard".

Si ces deux dispositions étaient maintenues, le Roi pourrait infliger à l'employeur qui n'a pas fait de déclaration ou qui n'a pas transmis celle-ci dans le délai prescrit, tant une majoration de cotisation et un intérêt de retard que le paiement d'une indemnité. Telle n'étant manifestement pas l'intention du Gouvernement, il conviendrait de supprimer au 1° de l'article 12 les mots "ou qui ne s'acquittent pas vis-à-vis de l'Office national de sécurité sociale des obligations qui leur sont imposées par les arrêtés pris en exécution du présent arrêté-loi".

Article 5.

Par voie de mesure transitoire, l'article 5 dispose que "pour les cotisations échues avant l'entrée en vigueur de la présente loi", le délai visé à l'article 3 du projet ne prend cours qu'à compter du jour de l'entrée en vigueur de la loi.

Cette disposition transitoire trouvera donc également à s'appliquer au cas où la créance aurait été fixée par l'Office national de sécurité

.../...

sociale conformément à l'article 2 du projet et que la notification en serait faite à l'employeur après l'entrée en vigueur de la loi.

Article 6.

Cet article dispose que l'article 4 du projet, qui abroge l'article 11 bis de la loi du 16 mars 1954, produit ses effets le 18 décembre 1957.

Ledit article 11 bis a été inséré dans la loi du 16 mars 1954 par l'arrêté royal du 18 décembre 1957. Si l'on entend abroger cet article 11 bis avec effet rétroactif au jour de son entrée en vigueur, il conviendrait de remplacer la date du 18 décembre 1957, qui est celle de la signature de l'arrêté, par celle du dixième jour suivant la publication de cet arrêté au Moniteur belge, qui a eu lieu le 25 décembre.

+

+ +

.../...

Pour le surplus, le projet appelle certaines observations de pure forme qui ressortent du texte proposé ci-après .

PROJET DE LOI MODIFIANT L'ARRETE-LOI DU 28 DECEMBRE 1944 CONCERNANT LA SECURITE SOCIALE DES TRAVAILLEURS ET LA LOI DU 16 MARS 1954 RELATIVE AU CONTROLE DE CERTAINS ORGANISMES D'INTERET PUBLIC.

---

...

...

Article 1er.-

L'article 2 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, est remplacé par la disposition suivante :

"Article 2.- § 1er. Le présent arrêté-loi est applicable à tous les travailleurs et employeurs liés par un contrat de louage de services, à l'exclusion des ouvriers mineurs et des marins du commerce, ainsi que du personnel de la Société nationale des chemins de fer belges, à condition que celui-ci reçoive de cette dernière des avantages au moins égaux à ceux qui sont prévus par les régimes visés à l'article 1er du présent arrêté-loi. Afin de réaliser cette condition, le Roi peut, sur la demande de la Société susnommée, imposer l'application du présent arrêté-loi à l'ensemble ou à une partie du personnel en cause.

§ 2. Pour les travailleurs et employeurs qui sont liés par un contrat de travail agricole, horticole ou forestier, un contrat de travail à domicile, un contrat de travail où la rémunération est totalement ou principalement constituée par des pourboires, un contrat d'engagement pour la pêche maritime, un contrat d'engagement pour le service de bâtiments de navigation intérieure, le Roi peut édicter des prescriptions spéciales dérogeant à certaines des dispositions du présent arrêté-loi en raison des particularités génériques de ces contrats ou des us et coutumes des professions en cause.

§ 3. Le présent arrêté-loi ne sera appliqué aux travailleurs et employeurs liés par un des contrats ci-après énumérés qu'après que le Roi le leur aura rendu applicable :

1° un contrat de service domestique par lequel le travailleur s'engage , contre rémunération, à effectuer sous l'autorité, la direction et la surveillance de l'employeur, principalement des travaux ménagers d'ordre manuel pour les besoins du ménage de l'employeur ou de sa famille;

2° un contrat de louage de services conclu entre des personnes occupées dans une entreprise familiale où ne travaillent habituellement que des parents, des alliés ou des enfants adoptifs, sous l'autorité exclusive du père, de la mère ou du tuteur;

.../...

3° un contrat de louage de services qui n'est pas un contrat de travail, un contrat d'emploi ou un des contrats de louage de services mentionnés au § 2.

Les domestiques et leurs employeurs, qui sont liés par un contrat de service domestique autre que celui qui est visé à l'alinéa précédent, 1°, sont censés être liés pour l'application du présent arrêté-loi par un contrat de travail.

Pour les travailleurs et employeurs qui sont liés par un contrat de louage de services visé dans le présent paragraphe, le Roi peut édicter des prescriptions dérogatoires dans les conditions fixées au § 2.

§ 4. Le présent arrêté-loi est également applicable aux apprentis et aux patrons qui sont liés par un contrat d'apprentissage. Toutefois, ceux qui sont liés par un contrat d'apprentissage conclu dans les conditions prévues par les règlements relatifs à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et les négoces, ne tombent sous l'application du présent arrêté-loi qu'après que le Roi le leur aura rendu applicable.

Le Roi peut soustraire entièrement ou partiellement les personnes liées par un contrat

d'apprentissage à l'application du présent arrêté-loi ou édicter des prescriptions dérogatoires dans les conditions fixées au § 2.

§ 5. Les cotisations perçues sont comptabilisées séparément en ce qui concerne :

1° les ouvriers en général;

2° les ouvriers des ports, y compris les réparateurs de navire;

3° les diamantaires;

4° les employés;

5° chacune des catégories visées aux §§ 2, 3 et 4;

6° éventuellement d'autres catégories distinguées de la catégorie des ouvriers en général et déterminées par arrêté royal dans les conditions fixées à l'article 9".

Article 2.-

A l'article 9, alinéas 4 et 6, du même arrêté-loi, les mots "l'alinéa 3" sont remplacés par "le § 5".

.../...

Article 3.-

L'article 12, § 1er, alinéas 1er et 2, du même arrêté-loi, modifié par l'arrêté-loi du 6 septembre 1946, est remplacé par la disposition suivante :

"Les employeurs qui n'effectuent pas dans les délais fixés par arrêté royal les versements prescrits, sont redevables envers l'Office national de sécurité sociale d'une majoration de cotisation et d'un intérêt de retard, dont le montant et les conditions de paiement sont fixés par arrêté royal.

Tout employeur assujetti est tenu de se faire immatriculer à l'Office national de sécurité sociale et de faire parvenir à cet Office une déclaration justificative du montant des cotisations dues. Cette déclaration est faite au moyen d'une formule émise par l'Office national et doit être renvoyée à celui-ci dans le délai fixé par arrêté royal, signée et complétée par les renseignements demandés, en ce compris ceux d'ordre statistique.

En l'absence de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte, l'Office national de sécurité sociale établit d'office le montant des cotisations dues sur la base de tous éléments déjà en sa possession, ou après avoir obtenu auprès de l'employeur, qui est tenu de les lui fournir, tous renseignements qu'il juge utiles à cette fin. Le montant de la créance ainsi établie est notifié à l'employeur par lettre recommandée.

.../...

Le défaut de déclaration dans le délai imparti donne lieu à débition d'une indemnité dont le montant et les conditions d'application sont fixés par arrêté royal".

Article 4.-

L'article 12bis du même arrêté-loi, inséré par l'arrêté-loi du 6 septembre 1946, est remplacé par la disposition suivante :

"Article 12bis. § 1er. En l'absence d'imputation faite par écrit au moment du paiement par le débiteur de plusieurs dettes, les paiements sont imputés sur la dette la plus ancienne.

§ 2. Le paiement des cotisations dues à l'Office national de sécurité sociale est garanti par un privilège général sur les biens meubles du débiteur; il prend rang immédiatement après le 4 quater et sous le 4 quinquies de l'article 19 de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques. Ce privilège s'exerce pendant un délai de deux ans à compter de la date d'exigibilité des cotisations ou de la date de la notification prévue à l'article 12, § 1er, alinéa 3. Ce délai est suspendu par la mort du débiteur, le dessaisissement et la saisie totale ou partielle de ses biens.

§ 3. L'office national de sécurité sociale communique dans le mois à tout tiers qui lui en adresse la demande par lettre recommandée et qui justifie d'un intérêt légitime, le montant de sa créance en cotisations à charge d'un ou de plusieurs employeurs nommément désignés".

Article 5.-

Pour les cotisations échues avant l'entrée en vigueur de la présente loi, le délai de deux ans prévu à l'article 12bis, § 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, ne prend cours qu'à compter du jour de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Article 6.-

L'article 11bis de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, inséré par l'arrêté royal du 18 décembre 1957, est abrogé.

Article 7.-

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, à l'exception de l'article 6 qui produit ses effets à partir du 4 janvier 1958.

Donné à , le

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Prévoyance sociale,

De kamer was samengesteld uit

de Heren : A. VRANCKX, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

G. VAN BUNNEN, raadsheren van State,
K. MEES, conseillers d'Etat,

F. DUCHENE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. LIMPENS, assessoeurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. K. MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. LENAERTS, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. K. MEES.

Le rapport a été présenté par M. H. LENAERTS, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A. VRANCKX.