# CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 67.008/4
du 4 mars 2020

sur

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'exécutant les articles 69 à 71 de l'Ordonnance du 6 mars 2019 relative au Code Bruxellois de procédure fiscale'

# RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.008/4
van 4 maart 2020

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot uitvoering van de artikelen 69 tot 71 van de Ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure'

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Le 7 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'exécutant les articles 69 à 71 de l'Ordonnance du 6 mars 2019 relative au Code Bruxellois de procédure fiscale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 4 mars 2020. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Marc OSWALD, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 mars 2020.

*

Op 7 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot uitvoering van de artikelen 69 tot 71 van de Ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 4 maart 2020. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Marc OSWALD, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 maart 2020.

*

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

## FORMALITÉ PRÉALABLE

Il ressort du préambule que l'avis de l'Autorité de protection des données sur le projet à l'examen a été demandé. Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient lui être soumises à nouveau, conformément à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

## EXAMEN DU PROJET

### PRÉAMBULE

Seuls les articles 69, § 3, 70, alinéa 2, et 71, § 4, de l'ordonnance du 6 mars 2019 'relative au Code Bruxellois de procédure fiscale', tels que modifiés par l'ordonnance du 17 décembre 2019 'portant modification des dispositions procédurales dans le cadre de la reprise du service des taxes de circulation et portant dispositions diverses', offrent un fondement légal au texte à l'examen.

L'alinéa 1er sera corrigé en ce sens.

### DISPOSITIF

#### Article 1er

Aux 6° à 9°, dans la version française, il faut écrire « délivré » et non « livré ».

#### Article 2

Il sera précisé que les articles mentionnés sont ceux « de l'ordonnance ».

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Article 3

1. Dans la version française du paragraphe 2, la préposition « sur » sera insérée entre les mots « prévaut » et « l'envoi ».

La même observation vaut pour les articles 4, § 2, et 5, § 2, du projet.

2. Au paragraphe 3, 2°, l'information « numéro d'entreprise du destinataire » est incongrue puisque le destinataire de l'avis, tel que défini à l'article 1er, 3°, du projet, est un fonctionnaire désigné par le Gouvernement.

3. Dans le même paragraphe, aux 5° et 6°, l'emploi de parenthèses est à éviter [1].

Cette observation vaut également pour les articles 4 et 5 du projet.

Article 4

L'article 4, § 1er, 1°, ne contient pas la précision suivante, pourtant reprise à l'article 5, § 1er, 1°, du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'exécutant les articles 69 à 71 de l'Ordonnance du 6 mars 2019 relative au Code Bruxellois de procédure fiscale en ce qui concerne les personnes visées à l'article 75, alinéa 1er, de la même ordonnance' qui a fait, ce jour, l'objet de l'avis n° 67.007/4 :

> « […] si l'avis visé à l'article 4, § 1er, 1°, a été envoyé au moyen d'une procédure utilisant des techniques informatiques ».

L'auteur du projet est invité à justifier cette discordance.

Il fera de même en ce qui concerne l'alinéa 3 de l'article 5, § 1er, du projet ayant fait l'objet de l'avis n° 67.007/4, qui ne figure pas dans l'article 4, § 1er, du projet ici examiné.

Article 6

Les alinéas 3 et 4 seront reformulés afin de ne contenir que des dispositions normatives [2]. En l'état, ils énoncent, pour l'un, la garantie que « seules les personnes autorisées ont accès aux moyens de création de signatures » et, pour l'autre, un simple objectif que se fixe l'auteur du projet.

[1] *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 86.

[2] En ce sens, *ibidem*, recommandation n° 83.

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Article 9

À l'alinéa 2, le mot « de » doit être inséré entre les mots « durée » et « vingt ».

*

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

## VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Uit de aanhef blijkt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit om advies verzocht is over voorliggend ontwerp. Indien de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State', opnieuw aan de afdeling Wetgeving voorgelegd worden.

## ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

### AANHEF

Alleen de artikelen 69, § 3, 70, tweede lid, en 71, § 4, van de ordonnantie van 6 maart 2019 'betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure', zoals gewijzigd bij de ordonnantie van 17 december 2019 'houdende de wijziging van de procedurele bepalingen in het kader van de overname van de dienst van de verkeersbelastingen en houdende diverse bepalingen', leveren een rechtsgrond op voor de voorliggende tekst.

Het eerste lid moet in die zin verbeterd worden.

### DISPOSITIEF

#### Artikel 1

In de bepalingen onder 6° tot 9° van de Franse tekst schrijve men "délivré" in plaats van "livré".

#### Artikel 2

Er moet verduidelijkt worden dat de vermelde artikelen die "van de ordonnantie" zijn.

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

## Artikel 3

1. In de Franse tekst van paragraaf 2 moet het voorzetsel "sur" ingevoegd worden tussen de woorden "prévaut" en "l'envoi".

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen 4, § 2, en 5, § 2, van dit ontwerp.

2. In paragraaf 3, 2°, is het gegeven "ondernemingsnummer van de geadresseerde" niet geschikt, aangezien de geadresseerde van het bericht, zoals dat gedefinieerd wordt in artikel 1, 3°, van dit ontwerp, een door de regering gemachtigde ambtenaar is.

3. Wat de bepalingen onder 5° en 6° van diezelfde paragraaf betreft, wordt erop gewezen dat het beter is geen haakjes te gebruiken.[1]

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen 4 en 5 van dit ontwerp.

## Artikel 4

In artikel 4, § 1, 1°, ontbreekt de volgende precisering, die nochtans voorkomt in artikel 5, § 1, 1°, van het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot uitvoering van de artikelen 69 tot 71 van de Ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure betreffende de personen als bedoeld in artikel 75, eerste lid, van dezelfde ordonnantie' waarover vandaag advies 67.007/4 uitgebracht is:

> "(…) tenzij [bedoeld wordt wellicht: "indien"] het bericht als bedoeld in artikel 4, § 1, onder het 1°, werd verzonden door middel van een procedure waarbij informaticatechnieken worden gebruikt".

De steller van het ontwerp wordt verzocht deze discrepantie te verantwoorden.

Hij wordt verzocht hetzelfde te doen met betrekking tot het derde lid van artikel 5, § 1, van het ontwerp waarover advies 67.007/4 uitgebracht is, aangezien dat lid niet voorkomt in artikel 4, § 1, van het ontwerp dat thans voorligt.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 86.

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡

Artikel 6

Het derde en het vierde lid moeten aldus herschreven worden dat ze alleen nog regelgevende bepalingen bevatten.[2] Zoals ze thans gesteld zijn, bevatten die bepalingen, wat de eerste ervan betreft, de garantie "dat alleen de gerechtigde personen toegang hebben tot de middelen waarmee de handtekening wordt gecreëerd" en, wat het tweede ervan betreft, een louter doel dat de steller van het ontwerp zich stelt.

Artikel 9

In het tweede lid moet het woord "de" ingevoegd worden tussen de woorden "durée" en "vingt".

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE Martine BAGUET

[2] In die zin, *ibid.*, aanbeveling 83.

‡LW-BBDUPBDDI-GHAAIPP‡