



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.000/1
van 6 maart 2020

avis 67.000/1
du 6 mars 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot wijziging van artikel 19, § 2,
4°, c), van het koninklijk besluit
van 28 november 1969 tot
uitvoering van de wet van
27 juni 1969 tot herziening van de
besluitwet van 28 december 1944
betreffende de maatschappelijke
zekerheid der arbeiders’

un projet d’arrêté royal ‘modifiant
l’article 19, § 2, 4°, c), de l’arrêté
royal du 28 novembre 1969 pris en
exécution de la loi du 27 juin 1969
révisant l’arrêté-loi du
28 décembre 1944 concernant la
sécurité sociale des travailleurs’

Op 5 februari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 19, § 2, 4°, c), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 februari 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 maart 2020.

*

Le 5 février 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 19, § 2, 4°, c), de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 février 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mars 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt het bedrag van de forfaitaire vergoeding voor verplaatsingskosten dat wordt vrijgesteld van sociale zekerheidsbijdragen te verhogen tot 0,1579 euro per kilometer, rekening houdend met de stijging van de kosten van het levensonderhoud sinds de laatste aanpassing van dat bedrag in 2009.

Daartoe wijzigt artikel 1 van het ontwerp artikel 19, § 2, 4°, tweede lid, c), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

4. De ontworpen regeling vindt in beginsel rechtsgrond in de bepalingen die worden vermeld in de eerste twee leden van de aanhef.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. In het opschrift schrijve men “artikel 19, § 2, 4°, tweede lid, c)” in plaats van “artikel 19, §2, 4°, c)”.

Aanhef

6. Volgens de beginselen van de wetgevingstechniek dienen de vervulde vormvereisten in chronologische volgorde te worden vermeld.¹ Bijgevolg dient het huidige zesde lid van de aanhef als vierde lid van de aanhef te worden vermeld.

Artikel 1

7. In de inleidende zin schrijve men “artikel 19, § 2, 4°, tweede lid, c)” in plaats van “artikel 19, § 2, 4°, c)”.

Tevens behoren enkel de nog van kracht zijnde wijzigingen aan artikel 19, § 2, 4°, tweede lid, c), van het koninklijk besluit van 28 november 1969 te worden vermeld.² Er dient evenwel te worden opgemerkt dat wanneer de bepaling die gewijzigd wordt niet bestond in de oorspronkelijke tekst, wat *in casu* het geval is, de regeling waarbij de bepaling is ingevoegd, ook al is de ingevoegde bepaling sedertdien vervangen, eveneens dient te worden vermeld. Daarom moeten de verwijzingen naar de opgesomde wijzigende koninklijke besluiten worden vervangen door een verwijzing naar de koninklijk besluiten van 19 juli 1995 en 13 februari 2009.

Artikel 2

8. Een regelgevende tekst kan uitdrukkelijk bepalen op welke datum hij in werking treedt, in afwijking van de algemene regel van inwerkingtreding op de tiende dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad³, omdat dit wenselijk kan zijn omwille van de inhoud van de regelgevende tekst, het doel ervan of de verplichtingen inzake de toepassing ervan.

Luidens artikel 2 van het ontwerp treedt het aan te nemen besluit in werking “op de eerste dag van de maand na die waarin [het] is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad”.

Een dergelijke regeling van inwerkingtreding heeft als nadeel dat, wanneer de bekendmaking van het besluit op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen ervan niet over de gangbare termijn van tien dagen beschikken om zich desgevallend aan de nieuwe regeling aan te passen.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 34, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

² D.w.z. de wijzigingen die nog geldig zijn en die niet doelloos zijn geworden als gevolg van latere wijzigingen. *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 113.

³ Zie artikelen 4 en 6 van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.

Voor zover er een bijzondere reden bestaat om van de gangbare termijn van inwerkingtreding af te wijken, verdient het aanbeveling om artikel 2 van het ontwerp te redigeren als volgt:

“Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

Deze formulering maakt het immers mogelijk dat de betrokkenen altijd over een termijn van ten minste tien dagen beschikken om van de nieuwe bepalingen kennis te nemen en ze in acht te nemen.⁴

*

⁴ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 152.1 en formule F 4-5-1-1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de porter à 0,1579 euro par kilomètre le montant de l'indemnité forfaitaire pour les frais de déplacement exonéré de cotisations de sécurité sociale, compte tenu de l'augmentation du coût de la vie depuis la dernière adaptation de ce montant en 2009.

À cet effet, l'article 1^{er} du projet modifie l'article 19, § 2, 4^o, alinéa 2, c), de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

4. La disposition en projet trouve en principe un fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans les deux premiers alinéas du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dans l'intitulé, on écrira « article 19, § 2, 4^o, alinéa 2, c) » au lieu de « article 19, § 2, 4^o, c) ».

Préambule

6. Conformément aux principes de la technique législative, les formalités accomplies doivent être mentionnées dans l'ordre chronologique ¹. L'actuel sixième alinéa du préambule doit par conséquent devenir le quatrième alinéa de celui-ci.

Article 1^{er}

7. Dans la phrase liminaire, on écrira « article 19, § 2, 4°, alinéa 2, c) » au lieu de « article 19, § 2, 4°, c) ».

Il ne faut en outre faire mention que des modifications encore en vigueur de l'article 19, § 2, 4°, alinéa 2, c), de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 ². On notera toutefois que lorsque la disposition modifiée n'existait pas dans le texte initial, ce qui est le cas en l'espèce, l'acte qui l'a insérée doit également être mentionné, même si la disposition insérée a depuis lors été remplacée. Les références aux arrêtés royaux modificatifs énumérés doivent dès lors être remplacées par une référence aux arrêtés royaux des 19 juillet 1995 et 13 février 2009.

Article 2

8. Un acte réglementaire peut fixer de manière expresse la date de son entrée en vigueur, en dérogeant à la règle générale de l'entrée en vigueur le dixième jour après la publication au Moniteur belge ³, cette dérogation pouvant être souhaitable en raison du contenu de l'acte, de son but ou des contraintes de son application.

Selon l'article 2 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur « le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge ».

¹ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 34, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² C'est-à-dire les modifications qui sont encore en vigueur et qui ne sont pas devenues sans objet du fait de modifications ultérieures. *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 113.

³ Voir les articles 4 et 6 de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.

Un tel régime d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que si la publication de l'arrêté intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter, le cas échéant, à la nouvelle réglementation.

Dans la mesure où un motif particulier justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur, il est recommandé de rédiger l'article 2 du projet comme suit :

« Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au Moniteur belge ».

Cette formulation permet en effet aux intéressés de toujours bénéficier d'un délai d'au moins dix jours pour prendre connaissance des nouvelles dispositions et pour s'y conformer⁴.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME

⁴ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 152.1 et formule F 4-5-1-1.