

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en ce qui
concerne la réglementation relative au
regroupement familial**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **0574/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Camp et consorts.
002: Avis du Conseil D'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
wat de reglementering omtrent de
gezinshereniging betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **0574/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Camp c.s.
002: Advies van de Raad van State.

01734

N° 1 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 1^{er} juin 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 2, alinéa 5, les mots “l’année” sont remplacés par les mots “les trois mois”;

2° dans le § 5, alinéa 2, les 2° et 3°, sont remplacés par un 2° rédigé comme suit:

“2° ne tient pas compte des moyens provenant des régimes d’assistance complémentaires, des allocations familiales, des allocations d’insertion professionnelle et des allocations de transition; tient uniquement compte des allocations de chômage pour autant que l’étranger rejoint prouve qu’il cherche activement du travail.”.

JUSTIFICATION

Pour tenir compte de l’avis du Conseil d’État du 18 décembre 2019, le présent amendement tend à supprimer la seconde modification apportée, à savoir la modification de l’article 10, § 5, alinéa 1^{er}.

Le présent amendement tend aussi à harmoniser la formulation de l’article 10, § 5, alinéa 2, et de l’article 40^{ter}, § 2, alinéa 2, 1°, en ce qui concerne les moyens dont il n’est pas tenu compte pour évaluer la suffisance des moyens de subsistance.

Les moyens de subsistance qui proviennent de régimes d’assistance complémentaires, à savoir le revenu d’intégration, la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA), les allocations familiales et les allocations aux personnes handicapées (notamment l’ARR et l’AI), ne sont pas pris en compte, étant donné qu’ils sont financés par des fonds

Nr. 1 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en voor het laatst gewijzigd bij de wet van 1 juni 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, vijfde lid, worden de woorden “het jaar” vervangen door de woorden “drie maanden”;

2° in paragraaf 5, tweede lid, worden de bepalingen onder 2° en 3° vervangen door de volgende bepaling onder 2°:

“2° worden de bestaansmiddelen die afkomstig zijn uit de aanvullende bijstandsstelsels, de gezinsbijslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkeringen niet in aanmerking genomen; de werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de vreemdeling bij wie men zich voegt, bewijst dat hij actief werk zoekt.”.

VERANTWOORDING

In dit amendement wordt naar aanleiding van het advies van de Raad van State van 18 december 2019 de tweede aangebrachte wijziging geschrapt, met name de aanpassing van artikel 10, § 5, eerste lid.

Tevens wordt de formulering van artikel 10, § 5, tweedelid en artikel 40^{ter}, § 2, tweede lid, 1°, voor wat betreft de middelen die niet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van de toereikendheid van de bestaansmiddelen op elkaar afgestemd.

De bestaansmiddelen die verkregen zijn uit aanvullende bijstandsstelsels zoals het leefloon, de inkomensgarantie voor ouderen (IGO), de gezinsbijslagen en de tegemoetkomingen voor personen met een handicap (onder andere IVT en IT), worden niet in overweging genomen worden aangezien ze worden gefinancierd met publieke fondsen (bijdragevrij

publics (régime exempt de cotisations), et ne proviennent pas de cotisations perçues sur les revenus du travail (régime de cotisations). Une allocation de chômage ne sera prise en compte que si l'étranger rejoint prouve qu'il cherche activement du travail.

Les allocations aux personnes handicapées peuvent, conformément à l'article 1^{er} de la loi du 27 février 1987, consister en une allocation de remplacement de revenus, une allocation d'intégration et une allocation pour l'aide aux personnes âgées.

À cet égard, dans son arrêt n° 232 033 du 12 août 2015, le Conseil d'État a estimé que: "L'allocation de remplacement de revenus et l'allocation d'intégration perçues par la partie adverse sont en revanche octroyées conformément à la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, et constituent des aides sociales dont le paiement est assuré par l'autorité fédérale, soit le SPF Sécurité sociale."

Les allocations de chômage ne seront pas davantage prises en compte, à moins que l'étranger rejoint prouve qu'il cherche activement du travail.

stelsel) en niet afkomstig zijn van bijdragen geheven op de arbeidsinkomsten (bijdragestelsel). Een werkloosheidsuitkering wordt enkel in aanmerking genomen wanneer de vreemdeling bij wie men zich voegt bewijst dat hij actief werk zoekt.

De tegemoetkomingen voor personen met een handicap kunnen, overeenkomstig artikel 1 van de wet van 27 februari 1987, bestaan uit een inkomensvervangende tegemoetkoming, een integratietegemoetkoming of een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden.

In dit verband heeft de Raad van State in arrest nr. 232 033 van 12 augustus 2015 het volgende geoordeeld: De door de tegenpartij ontvangen inkomensvervangende tegemoetkoming en integratietegemoetkoming worden echter toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, en zijn een vorm van sociale bijstand waarvan de betaling wordt gewaarborgd door de federale overheid, namelijk de FOD Sociale Zekerheid. "

De werkloosheidsuitkeringen zullen evenmin in aanmerking worden genomen, tenzij de vreemdeling bij wie men zich voegt bewijst dat hij actief werk zoekt.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 2 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 10ter, § 2, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“S’il n’est pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visée à l’article 10, § 5, le demandeur doit prouver, sur la base des besoins de l’étranger rejoint et des membres de sa famille, quels moyens de subsistance leur sont nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics.”

2° l’alinéa 4 est abrogé.”

JUSTIFICATION

Dans l’état actuel de la législation, l’Office des étrangers a la possibilité d’interroger les personnes ayant introduit une demande de regroupement familial sur les moyens de subsistance et les besoins de la famille lorsque le critère “moyens de subsistance suffisants” n’est pas rempli.

Toutefois, en vertu d’une jurisprudence constante du Conseil du contentieux des étrangers, l’Office des étrangers est obligé *de facto* de procéder à un tel examen pour chaque procédure où les pièces justificatives jointes à la demande révèlent une insuffisance des moyens de subsistance. Or, compte tenu de l’énorme charge de travail qui pèse sur ces services et du manque structurel de personnel auquel ils sont confrontés, cette contrainte n’est plus tenable. Pour cette raison, nous voulons que la charge de la preuve incombe plus explicitement au demandeur, de sorte que l’Office des étrangers soit à même de prendre plus rapidement une décision sur la base d’un dossier (plus) complet.

En ce qui concerne l’abrogation de l’article 10ter, § 2, alinéa 4, de la loi sur les étrangers, la Cour de justice, en réponse à une question préjudicielle du Conseil du contentieux des étrangers, a confirmé une nouvelle fois sa position concernant l’acceptation implicite de demandes de regroupement familial

Nr. 2 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 10ter, § 2, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“Indien aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in artikel 10, § 5, niet is voldaan, dient de aanvrager op basis van de behoeften van de vreemdeling die wordt vervoegd en van zijn familieleden te bewijzen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om te voorzien in hun behoeften zonder ten laste te vallen van de openbare overheden.”

2° het vierde lid wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

In de huidige stand van de wetgeving bestaat de mogelijkheid voor de Dienst Vreemdelingenzaken om personen die een aanvraag tot gezinshereniging hebben ingediend, te bevragen over de bestaansmiddelen en de noden van de familie, indien niet is voldaan aan de voorwaarde van “toereikende bestaansmiddelen”.

Vaste rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verplicht de Dienst Vreemdelingenzaken echter *de facto* om in elke procedure waar de bewijsstukken in de aanvraag onvoldoende bestaansmiddelen aantonen dergelijk onderzoek te doen. Dit is echter, gelet op de extreme werklast op deze diensten en hun structureel personeelstekort, niet langer houdbaar. Om die reden wordt de bewijslast uitdrukkelijker bij de aanvrager gelegd, zodat de Dienst Vreemdelingenzaken sneller een beslissing kan nemen op basis van een volledig(er) dossier.

Wat betreft de schrapping van artikel 10ter, § 2, vierde lid, van de vreemdelingenwet, heeft het Hof van Justitie, in een antwoord op een prejudiciële vraag van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen, het standpunt omtrent de impliciete aanvaarding van aanvragen tot gezinshereniging met

avec un ressortissant d'un pays tiers. Dans l'arrêt "Diallo" du 27 juin 2018, la Cour a clairement estimé que les autorités belges ne peuvent délivrer d'office une carte de séjour aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union européenne lorsque le délai de six mois prévu par la directive pour la délivrance d'une telle carte a expiré.

Le 20 novembre 2019, dans son arrêt C-706/18 (affaire X contre l'État belge), la Cour a statué dans le même sens à propos du regroupement familial avec des ressortissants de pays tiers:

"Or, si le droit de l'Union ne s'oppose nullement à ce que les États membres établissent des régimes d'acceptation ou d'autorisation implicite, encore faut-il que de tels régimes ne portent pas atteinte à l'effet utile du droit de l'Union. (...)

Toutefois, s'agissant des règles de procédure régissant le dépôt et l'examen de la demande de regroupement familial, l'article 5, paragraphe 2, premier alinéa, de la directive 2003/86, prévoit que cette demande est accompagnée de "pièces justificatives prouvant les liens familiaux". De même, l'article 5, paragraphe 2, deuxième alinéa, de cette directive dispose que, "[l]e cas échéant, pour obtenir la preuve de l'existence de liens familiaux, les États membres peuvent procéder à des entretiens avec le regroupant et les membres de sa famille et à toute enquête jugée nécessaire".

Par ailleurs, en ce qui concerne le regroupement familial de réfugiés, il ressort de l'article 11, paragraphe 2, de la directive 2003/86 que, lorsqu'un réfugié ne peut fournir les pièces justificatives officielles attestant des liens familiaux, l'État membre concerné tient compte d'autres preuves de l'existence de ces liens.

Il en découle que les autorités nationales compétentes doivent procéder à l'examen de l'existence des liens familiaux allégués par le regroupant ou par le membre de sa famille concerné par la demande de regroupement familial.

Ainsi, lorsque la demande de regroupement familial est acceptée, l'État membre concerné autorise l'entrée du membre de la famille du regroupant et lui délivre un premier titre de séjour, conformément à l'article 13, paragraphe 2, de la directive 2003/86.

Il résulte de ces considérations que les autorités nationales compétentes sont tenues, avant d'autoriser le regroupement familial au titre de la directive 2003/86, de constater l'existence des liens familiaux pertinents entre le regroupant et le ressortissant de pays tiers en faveur duquel est introduite la demande de regroupement familial.

een derdelander nogmaals bevestigd. In het arrest "Diallo" van 27 juni 2018 stelde het Hof duidelijk dat de Belgische autoriteiten niet ambtshalve een verblijfskaart mogen afgeven aan de familieleden van een burger van de Europese Unie, wanneer de termijn van zes maanden waarin die richtlijn voor de afgifte van een dergelijke kaart voorziet, is verstreken.

Op 20 november 2019 (zaak "X t./ Belgische staat") oordeelde datzelfde Hof in dezelfde richting voor wat betreft gezinshereniging met derdelanders in arrest C-706/18:

"Het Unierecht verzet zich er weliswaar niet tegen dat de lidstaten regelingen tot stilzwijgende goedkeuring of toestemming invoeren, maar die regelingen mogen geen afbreuk doen aan de nuttige werking van het Unierecht. (...)

Wat echter de procedureregels voor de indiening en de behandeling van het verzoek tot gezinshereniging betreft, bepaalt artikel 5, tweede 2, eerste alinea, van richtlijn 2003/86 dat dit verzoek vergezeld gaat van „documenten waaruit de gezinsband blijkt". Voorts bepaalt artikel 5, tweede lid, tweede alinea, van die richtlijn dat „[t]eneinde bewijs voor het bestaan van een gezinsband te verkrijgen, (...) de lidstaten desgewenst gesprekken [kunnen} houden met de gezinshereniger en diens gezinsleden en ander onderzoek verrichten dat nodig wordt geacht".

Wat bovendien de gezinshereniging van vluchtelingen betreft, volgt uit artikel 11, tweede lid, van richtlijn 2003/86 dat, wanneer een vluchteling geen officiële bewijsstukken kon overleggen waaruit de gezinsband blijkt, de lidstaten ook andere bewijsmiddelen inzake het bestaan van een dergelijke gezinsband in aanmerking nemen.

Hieruit volgt dat de bevoegde nationale autoriteiten moeten onderzoeken of de gezinsbanden die worden aangevoerd door de gezinshereniger of het lid van zijn gezin op wie het verzoek tot gezinshereniging betrekking heeft, werkelijk bestaan.

Wanneer het verzoek tot gezinshereniging aldus wordt ingewilligd, staat de betrokken lidstaat het gezinslid van de gezinshereniger de toegang tot het grondgebied toe en verstrekt hij hem een eerste verblijfstitel overeenkomstig artikel 13, tweede lid, van richtlijn 2003/86.

Uit deze overwegingen volgt dat de bevoegde nationale autoriteiten, alvorens gezinshereniging krachtens richtlijn 2003/86 toe te staan, moeten vaststellen of er relevante gezinsbanden bestaan tussen de gezinshereniger en de onderdaan van een derde land ten gunste van wie het verzoek tot gezinshereniging wordt ingediend.

La conclusion de la Cour est on ne peut plus claire: le fait, pour les autorités nationales compétentes, de délivrer d'office un titre de séjour au demandeur du regroupement familial au motif que le délai d'examen a expiré, sans qu'elles doivent nécessairement au préalable établir que la demande satisfait réellement aux conditions, est contraire à la directive 2003/86 et à ses objectifs et compromet son efficacité.

La présente justification s'applique également au nouvel article 5 concernant la modification de l'article 42, § 1^{er}, alinéas 1^{er} à 11.

De conclusie van het hof is glashelder: ambtshalve een verblijfstitel afgeven aan de indiener van de aanvraag tot gezinshereniging omdat de behandelingstermijn is verstreken, zonder dat zij noodzakelijkerwijs eerst moeten vaststellen dat deze daadwerkelijk voldoet aan de voorwaarden, is in strijd met de richtlijn 2003/86 en de doelstellingen ervan en ondermijnt diens doeltreffendheid.

Deze verantwoording geldt tevens voor de nieuwe artikelen 5 betreffende de wijziging van artikel 42, § 1, eerste lid, tot en met 11.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 3 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5 Dans l’article 12bis de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, alinéa 4, est remplacé par ce qui suit:

“S’il n’est pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visée à l’article 10, § 5, le demandeur doit prouver, en fonction des besoins de l’étranger rejoint et des membres de sa famille, les moyens d’existence nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics.”;

2° le paragraphe 2, dernier alinéa, est abrogé;

3° dans le paragraphe 3, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

“Lorsque le ministre ou son délégué déclare la demande recevable, l’étranger est inscrit au registre des étrangers et est mis en possession d’un document attestant qu’il y est inscrit.

En cas de décision favorable du ministre ou de son délégué sur l’admission au séjour, l’étranger est admis à séjourner.”.

JUSTIFICATION

On se reportera à la justification de l’amendement précédent.

Nr. 3 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 12bis van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, vierde lid, wordt vervangen als volgt:

“Indien aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in artikel 10, § 5, niet is voldaan, dient de aanvrager op basis van de behoeften van de vreemdeling die wordt vervoegd en van zijn familieleden te bewijzen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoefte te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden.”;

2° paragraaf 2, laatste lid, wordt opgeheven;

3° paragraaf 3, tweede en derde lid, worden vervangen de twee volgende leden:

“Indien de minister of zijn gemachtigde de aanvraag ontvankelijk verklaart, wordt de vreemdeling ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat hij is ingeschreven.

Indien de minister of zijn gemachtigde een gunstige beslissing neemt over de toelating tot verblijf, wordt de vreemdeling toegelaten tot een verblijf.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het vorige amendement.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 4 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. L'article 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007 et remplacé par la loi du 4 mai 2016, est remplacé par ce qui suit:

“1° dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1^{er}, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15, de ladite loi; pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité et il n'est pas tenu compte des moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires, des allocations familiales, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail; cette condition n'est pas d'application si le Belge se fait accompagner ou rejoindre uniquement par les membres de sa famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 3°, qui sont mineurs d'âge.””

JUSTIFICATION

Cette disposition, modifiée par la loi du 4 mai 2016 portant des dispositions diverses, et l'exclusion expresse des régimes complémentaires n'ont pas été reprises. Ce n'était sans doute pas l'intention du législateur de faire prendre en compte ces régimes d'assistance complémentaires que sont notamment la GRAPA, l'ARR et l'AI lors de l'évaluation des moyens de subsistance de la personne en Belgique qui souhaite se faire rejoindre par des membres de sa famille. Cette modification législative représente cependant un revirement dans la jurisprudence constante. Le CCE a estimé, notamment dans ses arrêts n°s 189 891 et 186 718, qu'il n'y a plus aucun fondement dans la loi sur les étrangers pour exclure notamment la GRAPA des moyens de subsistance à prendre en compte lors d'un regroupement avec un Belge, vu la suppression des “moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires”.

Nr. 4 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 invoegen, luidende:

“Art. 6. Artikel 40ter, § 2, tweede lid, 1°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007 en vervangen bij de wet van 4 mei 2016, wordt vervangen als volgt:

“1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en geïndexeerd volgens artikel 15 van de voornoemde wet; bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met de aard en de regelmatigheid ervan en worden de bestaansmiddelen die afkomstig zijn uit de aanvullende bijstandsstelsels, de gezinsbijslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkeringen niet in aanmerking genomen; de werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt; deze voorwaarde is niet van toepassing indien alleen zijn minderjarige familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 3°, de Belg vergezellen of zich bij hem voegen.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling, gewijzigd door de wet diverse bepalingen van 4 mei 2016, en de uitdrukkelijke uitsluiting van de aanvullende stelsels werd weggelaten. Het was weliswaar niet de bedoeling van de wetgever om dergelijke bijstandsstelsels zoals het IGO, IVT en IT alsnog in aanmerking te laten komen bij de beoordeling van de bestaansmiddelen van de persoon in België, die zich wenst te herenigen met gezinsleden. Door de wetwijziging is er echter een kentering gekomen in de vaste rechtspraak. De RvV oordeelde in onder andere de arresten nrs. 189 891 en 186 718 dat er geen grondslag meer bestaat in de vreemdelingenwet om onder andere de inkomensgarantie voor ouderen uit te sluiten als bestaansmiddel bij gezinshereniging met een Belg, gelet op de schrapping van “middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels”.

L'exclusion générale des moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires reste toutefois mentionnée dans l'article 10 de la loi relative au séjour, et elle constitue donc une discrimination constitutionnelle entre les ressortissants de pays tiers, d'une part, et les Belges, d'autre part. Afin de clarifier l'intention du législateur et d'éliminer les différences de terminologie à cet égard entre l'article 10^{ter} et l'article 40^{ter}, il convient de modifier comme proposé l'article 40^{ter}, § 2, alinéa 2, 1°.

En effet, cette catégorie est soumise au même principe que celui qui s'applique aux ressortissants de pays tiers qui se font rejoindre par des membres de leur famille conformément à l'article 10 de la loi sur les étrangers, à savoir que les moyens de subsistance provenant de régimes d'assistance complémentaires ne seront pas pris en compte lors de l'appréciation de la nature des ressources.

De algemene uitsluiting van middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels staat wel nog steeds vermeld in artikel 10 van de verblijfwet, wat dus een grondwettelijke discriminatie is tussen enerzijds derdelanders en anderzijds Belgen. Teneinde de intentie van de wetgever te verduidelijken en de verschillen in de terminologie ter zake in artikel 10^{ter} enerzijds en in artikel 40^{ter} anderzijds op te heffen, moet artikel 40^{ter}, § 2, tweede lid, eerste lid, op voorgestelde wijze worden aangepast.

Ook voor deze categorie geldt immers hetzelfde principe als voor derdelanders, die zich overeenkomstig artikel 10 van de vreemdelingenwet laten vervoegen door gezinsleden, met name dat bestaansmiddelen verkregen uit aanvullende bijstandsstelsels niet in overweging zullen worden genomen bij de beoordeling van de aard van de bestaansmiddelen.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 5 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7 rédigé comme suit:

“Art. 7. L'article 42, § 1^{er}, de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. La décision relative au droit de séjour de plus de trois mois dans le Royaume est communiquée le plus rapidement possible et au plus tard six mois après la date de la demande telle que prévue à l'article 4, alinéa 2, au citoyen de l'Union et aux membres de sa famille. Le droit de séjour est reconnu dans les conditions et pour la durée déterminées par le Roi, conformément aux règlements et directives européens. La reconnaissance tient compte de l'ensemble des éléments du dossier.

Si la condition du caractère suffisant des moyens d'existence visée aux articles 40bis, § 4, alinéa 2, et 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, n'est pas remplie, le demandeur doit prouver, sur la base des besoins propres de l'étranger rejoint et des membres de sa famille, les moyens de subsistance nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans que les membres de la famille ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 5 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

“Art. 7. Artikel 42, § 1, van deze wet vervangen als volgt:

“§ 1. De beslissing over het recht op een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk wordt zo snel mogelijk en ten laatste zes maanden volgend op de datum van de aanvraag bepaald in artikel 4, tweede lid, aan de burger van de Unie en zijn familieleden meegedeeld. Het recht op verblijf wordt erkend onder de voorwaarden en voor de duur door de Koning bepaald overeenkomstig de Europese verordeningen en richtlijnen. Bij de erkenning wordt er rekening gehouden met het geheel van de elementen van het dossier.

Indien niet is voldaan aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in de artikelen 40bis, § 4, tweede lid, en 40ter, § 2, tweede lid, 1°, dient de aanvrager op basis van de behoeften van de vreemdeling die wordt vervoegd en van zijn familieleden te bewijzen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 6 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 8 (nouveau)

Insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. Dans l’article 26 de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “ou si aucune décision n’est portée à la connaissance du bourgmestre ou de son délégué dans le délai prévu à l’article 12bis, § 3, alinéa 2, de la loi” sont abrogés;

2° dans le § 4, alinéa 1^{er}, les mots “ou si aucune décision n’est portée à la connaissance du bourgmestre ou de son délégué dans le délai visé à l’article 12bis, § 3, alinéa 3, ou § 3bis, alinéa 1^{er}, de la loi, éventuellement prolongé” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 6 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 8 (nieuw)

Een artikel 8 invoegen, luidende:

“Art. 8. In artikel 26 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “of indien binnen de in artikel 12bis, § 3, tweede lid, van de wet bepaalde termijn geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van de burgemeester of zijn gemachtigde,” opgeheven;

2° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “of indien binnen de in artikel 12bis, § 3, derde lid, of § 3bis, eerste lid, van de wet, bedoelde termijn die eventueel wordt verlengd, geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van de burgermeester of zijn gemachtigde,” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 7 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 9 (nouveau)

Insérer un article 9 rédigé comme suit:

“Art. 9. Dans l’article 26/1, § 4, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots “ou si aucune décision n’est portée à la connaissance du bourgmestre ou de son délégué dans le délai visé à l’article 12bis, § 3, alinéa 3, ou § 3bis, alinéa 1^{er}, de la loi, éventuellement prolongé” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 7 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 9 (nieuw)

Een artikel 9 invoegen, luidende:

“Art. 9. In artikel 26/1, § 4, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “of indien binnen de in artikel 12bis, § 3, derde lid, of § 3bis, eerste lid, van de wet, bedoelde termijn, die eventueel wordt verlengd geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van de burgemeester of zijn gemachtigde,” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 8 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 10 (*nouveau*)**Insérer un article 10 rédigé comme suit:**

“Art. 10. Dans l’article 26.2 du même arrêté, qui est renuméroté en article 26/2, dans le § 5, alinéa 1^{er}, les mots “ou si aucune décision n’est portée à la connaissance du bourgmestre ou de son délégué dans le délai visé à l’article 10ter, § 2, alinéa 1^{er}, ou § 2ter, alinéa 1^{er} de la loi, éventuellement prolongé” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 8 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 10 (*nieuw*)**Een artikel 10 invoegen, luidende:**

“Art. 10. In artikel 26.2 van hetzelfde besluit, dat wordt vernummerd tot artikel 26/2, worden in paragraaf 5, eerste lid, de woorden “of indien er binnen de in artikel 10ter, § 2, eerste lid, of § 2ter, eerste lid, van de wet, bedoelde termijn, die eventueel wordt verlengd, geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van de burgemeester of zijn gemachtigde,” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 9 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 11 (*nouveau*)**Insérer un article 11 rédigé comme suit:**

“Art. 11. Dans l’article 26/2/1, § 5, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots “ou si aucune décision n’est portée à la connaissance du bourgmestre ou de son délégué dans le délai visé à l’article 10ter, § 2, alinéa 1^{er}, ou § 2ter, alinéa 1^{er}, de la loi, éventuellement prolongé” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 9 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 11 (*nieuw*)**Een artikel 11 invoegen, luidende:**

“Art. 11 In artikel 26/2/1, § 5, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “of indien binnen de in artikel 10ter, § 2, eerste lid, van de wet, bedoelde termijn, die eventueel verlengd wordt, geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van de burgemeester of zijn gemachtigde, opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 10 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 12 (*nouveau*)**Insérer un article 12 rédigé comme suit:**

“Art. 12. Dans l’article 51, § 2, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots “ou si aucune décision n’est prise dans le délai visé à l’article 42, de la loi,” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 10 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 12 (*nieuw*)**Een artikel 12 invoegen, luidende:**

“Art. 12. In artikel 51, § 2, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “of als er geen enkele beslissing is genomen binnen de termijn bepaald bij artikel 42, van de wet,” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 11 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**Art. 13 (*nouveau*)**Insérer un article 13 rédigé comme suit:**

“Art. 13. Dans l’article 52, § 4, alinéa 2, du même arrêté, les mots “ou si aucune décision n’est prise dans le délai prévu à l’article 42, de la loi” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Nr. 11 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**Art. 13 (*nieuw*)**Een artikel 13 invoegen, luidende:**

“Art. 13. In artikel 52, § 4, tweede lid, van hetzelfde besluit worden woorden “of als er geen enkele beslissing is genomen binnen de termijn bepaald bij artikel 42, van de wet,” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 12 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Art. 14 (*nouveau*)**Insérer un article 14 rédigé comme suit:**

“Art. 14. La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Les dispositions de la présente loi s’appliquent à toutes les demandes introduites à partir de la date d’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Cette disposition transitoire précise que la nouvelle réglementation entrera en vigueur six mois après sa publication et que ces nouvelles règles et conditions s’appliqueront à toutes les demandes de regroupement familial introduites à partir de la date d’entrée en vigueur.

Nr. 12 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Art. 14 (*nieuw*)**Een artikel 14 invoegen, luidende:**

“Art. 14. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin hij is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op alle aanvragen die worden ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

Deze overgangsbepaling verduidelijkt dat de nieuwe regelgeving in werking treedt zes maanden na bekendmaking ervan en dat deze nieuwe regels en voorwaarden van toepassing zullen zijn op de aanvragen tot gezinshereniging die worden ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Tim VANDENPUT (Open Vld)

N° 13 DE MME LANJRI ET M. DEMON

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 10, § 2, alinéa 5, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 1^{er} juin 2016, les mots “l’année” sont remplacés par les mots “les trois mois”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement maintient la proposition visant à ramener de douze mois à trois mois la période de dérogation pour les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire.

À la suite de l’avis négatif du Conseil d’État, l’augmentation du montant de référence de 120 % du revenu d’intégration à 140 % du revenu d’intégration pour les ressortissants de pays tiers qui procèdent à un regroupement familial, est supprimée.

Nr. 13 VAN MEVROUW LANJRI EN DE HEER DEMON

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 1 juni 2016, worden in § 2, vijfde lid de woorden “het jaar” vervangen door de woorden “de drie maanden”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement behoudt het voorstel tot terugbrenging van de uitzonderingsperiode voor erkende vluchtelingen en voor personen die subsidiaire bescherming genieten van twaalf maanden naar drie maanden.

Ingevolge het negatieve advies van de Raad van State wordt de verhoging van het referentiebedrag van 120 % van het leefloon naar 140 % van het leefloon voor derdelanders die aan gezinshereniging doen, geschrapt.

Nahima LANJRI (CD&V)
Franky DEMON (CD&V)

N° 14 DE MME LANJRI ET M. DEMON

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 10ter, § 2, alinéa 4, de la même loi, les mots “l’autorisation de séjour doit être délivrée.” sont remplacés par les mots “le demandeur en est informé par écrit par voie de notification motivée.””

JUSTIFICATION

À la suite de l’avis négatif du Conseil d’État, l’augmentation du montant de référence de 120 % du revenu d’intégration à 140 % du revenu d’intégration pour les Belges qui procèdent à un regroupement familial, est supprimée.

L’arrêt “Diallo” rendu par la Cour de justice de l’Union européenne à la suite d’une question préjudicielle posée par le Conseil du contentieux des étrangers indique qu’en ce qui concerne le regroupement familial d’un citoyen de l’Union européenne avec un ressortissant d’un pays tiers, les autorités belges ne peuvent pas automatiquement délivrer une carte de séjour, lorsque le délai légal d’examen de la demande a expiré. À la suite de cette décision, le présent amendement tend à supprimer cette pratique. Si le Conseil du contentieux des étrangers ne rend toutefois pas de décision dans le délai légal, le demandeur doit en être informé par la voie d’un écrit précisant clairement les raisons pour lesquelles une décision n’a pas été prise en temps utile.

Nr. 14 VAN MEVROUW LANJRI EN DE HEER DEMON

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 10ter, § 2, vierde lid, van dezelfde wet worden de woorden “moet de machtiging tot verblijf verstrekt worden.” vervangen door de woorden “wordt de aanvrager hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht via een met redenen omklede kennisgeving.””

VERANTWOORDING

Ingevolge het negatieve advies van de Raad van State wordt de verhoging van het referentiebedrag van 120 % van het leefloon naar 140 % van het leefloon voor Belgen die aan gezinshereniging doen, geschrapt.

Het arrest-“Diallo” van het Hof van Justitie van de Europese Unie, een gevolg van een prejudiciële vraag van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, stelt dat de Belgische autoriteiten inzake gezinshereniging van een burger van de Unie met een derdelander, niet automatisch een verblijfskaart mogen verstrekken wanneer de wettelijke termijn van het onderzoek van de aanvraag is verstreken. Ingevolge deze uitspraak schrapt dit amendement deze regeling. Wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken binnen de wettelijk bepaalde termijn echter geen beslissing neemt, dient de aanvrager hiervan op de hoogte te worden gesteld via een schrijven waarin de redenen voor het niet tijdig nemen van een beslissing duidelijk worden opgesomd.

Nahima LANJRI (CD&V)
Franky DEMON (CD&V)

N° 15 DE MME LANJRI ET M. DEMON

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. Dans l’article 12bis de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er} est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“L’étranger peut toutefois introduire sa demande auprès de l’Office des étrangers s’il a la qualité de membre de la famille au sens de l’article 10, § 2, alinéa 5, de la présente loi. L’étranger reconnu réfugié ou l’étranger bénéficiant de la protection subsidiaire visé à l’article 10, § 2, alinéa 5, peut également introduire lui-même une demande auprès de l’Office des étrangers pour la personne séjournant en dehors du Royaume avec qui il a des liens de parenté ou d’alliance ou un partenariat enregistré qui existaient avant l’entrée de cet étranger dans le Royaume.”

2° le § 5 est remplacé par ce qui suit:

“§ 5. Dans les cas visés au § 1^{er}, alinéa 3, lorsque l’étranger visé au § 1^{er} se présente à l’Office des étrangers et déclare se trouver dans l’un des cas visés à l’article 10, il est mis en possession d’une attestation de réception de sa demande, après consultation des documents d’identité et après avoir donné les noms complets des personnes avec qui il souhaite se regrouper.

Les autres documents requis peuvent être transmis dans un délai maximum de neuf mois après le dépôt de la demande visée à l’alinéa 1^{er}. L’examen de la demande commence dès que tous les documents requis ont été transmis.

Si l’étranger visé dans le présent paragraphe ne peut pas fournir les documents officiels qui prouvent qu’il remplit les conditions visées à l’article 10 relatives au lien de parenté ou d’alliance, il est tenu compte

Nr. 15 VAN MEVROUW LANJRI EN DE HEER DEMON

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 12bis van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“De vreemdeling kan zijn aanvraag echter indienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken indien hij een familielid is zoals bedoeld in artikel 10, § 2, vijfde lid van deze wet. De in artikel 10, § 2, vijfde lid bedoelde als vluchteling erkende vreemdeling of vreemdeling die de subsidiaire bescherming geniet, kan ook zelf een aanvraag indienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken voor de buiten het Rijk verblijvende persoon met wie hij bloed- of aanverwantschapsbanden of een geregistreerd partnerschap heeft die al bestonden vooraleer de vreemdeling het Rijk binnenkwam.”

2° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt:

“§ 5. In de in § 1, derde lid, bedoelde gevallen, wanneer de in § 1 bedoelde vreemdeling zich bij de Dienst Vreemdelingenzaken aanbiedt en verklaart dat hij zich in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, wordt hij, na inzage van de identiteitsdocumenten en het opgeven van de volledige namen van de personen met wie hij zich wenst te herenigen, in het bezit gesteld van een ontvangstbewijs van de aanvraag.

De overige vereiste documenten kunnen gedurende een periode van maximum negen maanden na het indienen van een aanvraag overeenkomstig het eerste lid, worden overgemaakt. Van zodra alle vereiste documenten zijn overgemaakt, wordt het onderzoek van de aanvraag aangevat.

Wanneer de in deze paragraaf bedoelde vreemdeling geen officiële documenten kan overleggen die aantonen dat zij voldoen aan de in artikel 10 bedoelde voorwaarden met betrekking tot de bloed- of

d'autres preuves valables produites au sujet de ce lien. Ces preuves peuvent être transmises dans un délai maximum de neuf mois après le dépôt de la demande conformément à l'alinéa 1er. À défaut, les dispositions prévues au § 6 peuvent être appliquées."

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 13 relatif à la proposition de loi tendant à ramener de douze à trois mois la période de dérogation prévue pour les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Une simple réduction de la durée de cette période aboutirait en effet à une situation où les personnes concernées ne relèveraient *de facto* plus de la procédure de dérogation.

C'est pourquoi le présent amendement tend à instaurer deux mesures modifiant la procédure de dérogation proprement dite. Comme le prévoient les procédures applicables aux Pays-Bas et en Allemagne, il sera permis aux réfugiés reconnus et aux bénéficiaires de la protection subsidiaire d'introduire personnellement une demande de regroupement familial en Belgique. En effet, le partenaire ou les enfants mineurs sont presque toujours dans l'impossibilité d'introduire, dans un délai de trois mois, une demande dûment complétée auprès d'un consulat belge depuis une zone de guerre.

Par ailleurs, les personnes concernées disposeront de neuf mois pour rassembler toutes les pièces requises. L'examen de la demande commencera et le délai de cet examen commencera à courir le jour où toutes ces pièces auront été transmises à l'Office des étrangers. Si les pièces requises ne sont pas transmises à l'Office des étrangers dans les neuf mois de l'introduction de la demande, la procédure de dérogation prendra fin et les personnes concernées devront satisfaire aux conditions ordinaires relatives au regroupement familial.

aanverwantschapsband, wordt rekening gehouden met andere geldige bewijzen die met betrekking tot die band in dit verband worden overgelegd. Deze bewijzen kunnen gedurende een periode van maximum negen maanden na het indienen van een aanvraag overeenkomstig het eerste lid, worden overgemaakt. Bij gebrek hieraan, kunnen de in § 6 voorziene bepalingen worden toegepast."

VERANTWOORDING

Dit amendement dient samen gelezen te worden met amendement nr. 13 op dit wetsvoorstel. Dat amendement kort de uitzonderingsperiode die geldt voor erkende vluchtelingen en personen die genieten van subsidiaire bescherming in van twaalf maanden tot drie maanden. Een loutere inkorting van de termijn zou echter leiden tot een situatie waarin de betrokkenen *de facto* niet meer onder de uitzonderingsprocedure vallen.

Daarom voert dit amendement twee maatregelen in die de uitzonderingsprocedure zelf wijzigen. Overeenkomstig de procedures in Nederland en Duitsland wordt aan de erkende vluchteling of de persoon die subsidiaire bescherming ontvangt, de mogelijkheid geboden om zelf een aanvraag tot gezinshereniging in ons land in te dienen. Het is voor de partner of de minderjarige kinderen immers bijna steeds onmogelijk om vanuit oorlogsgebied binnen de drie maanden een volledige aanvraag in te dienen in een Belgisch consulaat.

Daarnaast wordt aan de betrokkenen de mogelijkheid geboden om gedurende een periode van negen maanden alle stukken te verzamelen. De dag dat alle stukken aan de Dienst Vreemdelingenzaken worden bezorgd, gaat het onderzoek van start en begint de termijn van het onderzoek te lopen. Worden de benodigde stukken niet binnen de negen maanden na de aanvraag aan de Dienst Vreemdelingenzaken bezorgd, vervalt de uitzonderingsprocedure en dienen de betrokkenen aan de gewone voorwaarden voor gezinshereniging te voldoen.

Nahima LANJRI (CD&V)
Franky DEMON (CD&V)