



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 66.948/2
du 17 février 2020

advies 66.948/2
van 17 februari 2020

sur

over

une proposition de loi
‘modifiant la loi du
19 avril 2014 relative aux
organismes de placement
collectif alternatifs et à leurs
gestionnaires en vue de
promouvoir les fonds
d’impact’

een wetsvoorstel ‘tot wijziging
van de wet van 19 april 2014
betreffende de alternatieve
instellingen voor collectieve
belegging en hun beheerders
teneinde impactfondsen te
faciliteren’

Le 22 janvier 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires en vue de promouvoir les fonds d'impact', déposée par M. Servais VERHERSTRAETEN et concorts (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0636/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 17 février 2020. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 février 2020.

*

Op 22 januari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders teneinde impactfondsen te faciliteren', ingediend door de heer Servais VERHERSTRAETEN c.s. (*Parl.St.*, Kamer, 2019-2020, nr. 55-0636/001).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 17 februari 2020. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 februari 2020.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI

DISPOSITIF

Article 2

1. Dans le liminaire, les mots « modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2018 » seront remplacés par les mots « modifié en dernier lieu par la loi du 2 mai 2019 ».
2. Le chiffre « 106° » sera systématiquement remplacé par le chiffre « 109° ».
3. L'attention des auteurs de la proposition de loi à l'examen est attirée sur le fait que la définition donnée à l'article 2 de celle-ci ne concorde pas entièrement avec celle donnée dans les développements.

Ainsi, le dispositif du texte à l'examen définit le « fonds d'investissement d'impact » comme « les organismes de placement collectif alternatifs à nombre variable de parts qui octroient des financements à des entreprises et des organisations établies dans des pays en développement au sens de l'article 2, 3^o, de la loi du 1^{er} juin 2008 instaurant une réduction d'impôt pour les participations sous la forme d'actions dans des fonds de développement du microfinancement dans les pays en développement et fixant les conditions d'agrément en tant que fonds de développement et/ou prennent des participations dans celles-ci, dans le but explicite de réaliser à la fois une rentabilité financière et un impact social et/ou environnemental positif ».

Selon les développements de la proposition examinée (page 7), les critères pour pouvoir être qualifié de fonds d'investissement d'impact sont les suivants :

- « 1) la mission des fonds doit faire clairement apparaître l'intention de réaliser un impact social et/ou environnemental positif dans les pays en développement ;
- 2) les fonds doivent exclusivement investir dans des entreprises et des organisations qui visent un impact social et/ou environnemental positif dans les pays en développement ;
- 3) la rentabilité financière attendue des fonds se situe dans une fourchette entre un taux d'intérêt inférieur à l'intérêt conforme au marché et le taux d'intérêt du marché ajusté en fonction du risque ;

[‡] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

4) les fonds investissent principalement dans des titres de créance non publics et du capital privé et, à titre résiduel, dans des liquidités et des titres de couverture de risques de change ;

5) les fonds disposent d'une méthodologie robuste pour cartographier leur impact social et environnemental, et l'appliquent effectivement. Ils font périodiquement rapport de cette procédure, en précisant leur contribution aux Objectifs de développement durable ;

6) les fonds sont gérés par un gestionnaire de fonds disposant d'une licence AIFM ».

Certains critères ¹ ne figurent toutefois pas dans le texte de l'article 2 à l'examen.

Les développements de la proposition de loi et/ou le dispositif seront revus afin d'assurer la cohérence entre les deux et de faire ressortir clairement l'intention des auteurs de la proposition.

Article 3

1. Les mots « alinéa 1^{er}, » seront insérés entre les mots « L'article 5, § 1^{er}, » et les mots « de la même loi ».

2. La version néerlandaise du texte précise que la contrepartie « totale » doit être d'au moins 10.000 euros par investisseur et par catégorie de titres. Cette précision (à savoir, l'adjectif « totale ») ne figure pas dans la version française du texte. Par conséquent, il convient d'assurer la concordance entre la version française et la version néerlandaise de la proposition.

3. Par souci de cohérence au vu de l'insertion proposée d'un 7° à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 avril 2014 'relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires', il convient également de modifier le point 4° de ce même alinéa et de le rédiger comme suit :

« 4° les offres de parts d'organismes de placement collectif alternatifs à nombre variable de parts, à l'exception de celles de fonds d'investissement d'impact, qui requièrent une contrepartie d'au moins 250.000 euros par investisseur et par catégorie de titres ; ».

Article 4

Les mots « prévus par la loi du ... modifiant la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires en vue de promouvoir les fonds d'impact » seront omis.

*

¹ À savoir, les critères 3, 4, 5 et 6.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET WETSVOORSTEL

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. In de inleidende zin moeten de woorden “laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018” vervangen worden door de woorden “laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019”.
2. Het cijfer “106°” moet telkens vervangen worden door het cijfer “109°”.
3. De aandacht van de stellers van het voorliggende wetsvoorstel wordt gevestigd op het feit dat de definitie die gegeven wordt in artikel 2 ervan niet volledig overeenstemt met de definitie die gegeven wordt in de toelichting.

Zo wordt in het dispositief van de voorliggende tekst het begrip “impact-investeringsfonds” gedefinieerd als “alternatieve instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming die financieringen toekennen aan en/of participaties nemen in ondernemingen en organisaties in ontwikkelingslanden, als bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 1 juni 2008 houdende invoering van een belastingvermindering voor aandelen in ontwikkelingsfondsen voor microfinanciering in ontwikkelingslanden en houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning als ontwikkelingsfonds, met de expliciete bedoeling om zowel een financiële rentabiliteit als een positieve sociale en/of milieu-impact te bewerkstelligen”.

In de toelichting van het voorliggende voorstel (pagina 7) heet het dat de criteria om als impact-investeringsfonds te kunnen worden gekwalificeerd de volgende zijn:

- “1) De *missie* van de fondsen moet expliciet blijk geven van de intentie om positieve sociale en/of milieu-impact in ontwikkelingslanden te bewerkstelligen;
- 2) De fondsen moeten *uitsluitend investeren* in ondernemingen en organisaties die in ontwikkelingslanden een positieve sociale en/of milieu-impact beogen;

[‡] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

3) De verwachte *financiële rentabiliteit* van de fondsen situeert zich in een bandbreedte tussen lager dan marktconforme en risico-gecorrigeerde marktrente;

4) De fondsen investeren hoofdzakelijk in *niet-openbare schuldinstrumenten en privékapitaal* en residueel in liquide middelen en instrumenten ter indekking van wisselkoersrisico's;

5) De fondsen beschikken over een *robuuste methodologie* om hun sociale en milieu-impact in kaart te brengen en passen deze effectief toe. Ze rapporteren hierover periodiek, met inbegrip van hun bijdrage tot de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen;

6) De fondsen worden door een *fondsenbeheerder beheerd* die over een AIFM-licentie beschikt".

Bepaalde criteria² komen echter niet voor in de tekst van het voorliggende artikel 2.

De toelichting van het wetsvoorstel en/of het dispositief moet(en) herzien worden teneinde ervoor te zorgen dat er samenhang is tussen beide versies en dat duidelijk tot uiting komt wat de bedoeling is van de stellers van het voorstel.

Artikel 3

1. De woorden "eerste lid," moeten ingevoegd worden tussen de woorden "Artikel 5, § 1," en de woorden "van dezelfde wet".

2. In de Nederlandse tekst wordt gepreciseerd dat de "totale" tegenwaarde ten minste 10.000 euro moet bedragen per belegger en per categorie effecten. Die precisering (namelijk het adjectief "totale") komt niet voor in de Franse tekst. Bijgevolg moet gezorgd worden voor overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het voorstel.

3. Ter wille van de samenhang dient, wegens de voorgestelde invoeging van een bepaling onder 7° in artikel 5, § 1, eerste lid, van de wet van 19 april 2014 'betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders', punt 4° van datzelfde lid eveneens gewijzigd te worden en als volgt gesteld te worden:

"4° de aanbiedingen van rechten van deelneming in alternatieve instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming, met uitzondering van die in impact-investeringsfondsen, die een tegenwaarde van ten minste 250.000 euro per belegger en per categorie effecten vereisen;"

² Namelijk het derde, vierde, vijfde en zesde criterium.

Artikel 4

De woorden “als bedoeld in de wet van ... tot wijziging van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders teneinde impactfondsen te faciliteren” moeten weggelaten worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT –
DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE