



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.945/3
van 27 maart 2020

avis 66.945/3
du 27 mars 2020

over

sur

een wetsvoorstel 'tot heffing
van een belasting op de
financiële meerwaarden'
(*Parl.St.* Kamer 2019,
nr. 55-0409/001)

une proposition de loi 'visant à
imposer les plus-values
financières' (*Doc. Parl.*,
Chambre, 2019,
n° 55-0409/001)

Op 22 januari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot heffing van een belasting op de financiële meerwaarden’ (*Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0409/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 20 februari 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2020.

*

Le 22 janvier 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à imposer les plus-values financières’ (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0409/001).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 20 février 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe in artikel 17, § 1, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) een nieuwe categorie van belastbare inkomsten van roerende goederen en kapitalen in te voegen, namelijk een onderdeel 6° dat betrekking heeft op “de financiële meerwaarden” (artikel 2 van het wetsvoorstel).

Daarnaast wordt artikel 22 van het WIB 92 aangevuld met een vierde paragraaf teneinde te voorzien in de aftrekbaarheid van financiële minderwaarden die zijn “geboekt”² tijdens het aanslagjaar en de vijf voorgaande boekjaren. Die financiële minderwaarden mogen in mindering worden gebracht van het bedrag van de in artikel 17, § 1, 6°, bedoelde meerwaarden, op voorwaarde dat ze in de belastingaangifte werden vermeld (artikel 3 van het wetsvoorstel).

De artikelen 45, 90, 9°, 192 en 217, eerste lid, 2°, van het WIB 92 worden opgeheven (artikelen 4 tot 7 van het wetsvoorstel).

ALGEMENE BESPREKING

3. Het komt de Raad van State voor dat het wetsvoorstel onvoldragen is daar – zoals hierna wordt toegelicht – essentiële gegevens die nodig zijn voor een coherente en rechtszekere implementering van de voorgestelde belastbaarheid van de financiële meerwaarden in het WIB 92 ontbreken.

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² In de Franse versie van de tekst is sprake van “moins-values financières réalisées”. Deze tekst verschilt van de Nederlandse versie waarin sprake is van “financiële minderwaarden die werden geboekt”. Er is sprake van een minderwaarde wanneer zij wordt verwezenlijkt, terwijl bij geboekte (niet-verwezenlijkte) verminderingen van de waarde, in de Nederlandse tekst gewag dient te worden gemaakt van “waardevermindering” en niet van “minderwaarde”.

4. Anders dan de wetsvoorstellen en -ontwerpen inzake het belasten van een of andere vorm van meerwaarde op aandelen waarover de afdeling Wetgeving in het recente verleden advies heeft verleend,³ strekt het om advies voorgelegde wetsvoorstel er niet toe om de gerealiseerde meerwaarden te belasten als diverse inkomsten en tegen een vast belastingtarief (soms variërend naargelang van de omstandigheden waarin de meerwaarde tot stand komt). Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel kwalificeert de financiële meerwaarden daarentegen als een nieuwe categorie van inkomsten uit roerende goederen en kapitalen. De indieners beogen deze inkomsten te onderwerpen aan een progressieve taxatie.⁴ Deze doelstelling vereist dat de verwezenlijkte financiële meerwaarden door de belastingplichtigen worden aangegeven. Aan het (optioneel) stelsel van de bevrijdende roerende voorheffing vervat in artikel 313 van het WIB 92 (zie opmerking 6) wordt door de indieners van het voorstel echter helemaal niet geraakt.

5.1. De voorgestelde wijzigingen van de artikelen 17 en 22 van het WIB 92 (artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel) zullen tot gevolg hebben dat de door de indieners bedoelde financiële meerwaarden, in voorkomend geval verminderd met de financiële minderwaarden, belastbaar worden als opbrengsten van roerend vermogen. De vrijstellingen die het voorwerp zijn van artikel 45 van het WIB 92 – het gaat om meerwaarden op aandelen in binnenlandse vennootschappen of intra-Europese vennootschappen, verkregen of vastgesteld in het kader van een belastingneutrale verrichting zoals fusie, splitsing of afsplitsing, aandelenruil, en omzetting in een andere rechtsvorm – worden opgeheven (artikel 4 van het wetsvoorstel).

Ook artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 wordt opgeheven (artikel 5 van het wetsvoorstel). Die bepaling stelt bepaalde meerwaarden op aandelen belastbaar als diverse inkomsten, namelijk indien het verwezenlijken ervan kadert in een abnormaal beheer van een privévermogen (eerste streepje) of in een overdracht van een belangrijke deelneming (tweede streepje).

5.2. De hiervoor vermelde aanpassingen hebben betrekking op de personenbelasting, maar het wetsvoorstel voorziet ook in een aanpassing van de regeling inzake de vennootschapsbelasting: de vrijstellingen bedoeld in artikel 192 van het WIB 92 worden opgeheven (artikel 6 van het wetsvoorstel).

³ Zie onder meer: adv.RvS 57.064/3 van 7 april 2015 over een voorstel van wet ‘tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat het belastingstelsel van juridische constructies betreft’, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-0679/003; adv.RvS 58.332/1/3/VR van 4 december 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 26 december 2015 ‘houdende maatregelen inzake versterking van jobcreatie en koopkracht’, *Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1520/001; adv.RvS 60.540/3 van 28 december 2016 over een wetsvoorstel ‘houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, waarbij het standpunt van CD&V over de meerwaardebelasting ten dele wordt omgezet’, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2177/002; adv.RvS 66.946/3 van 27 maart 2020 over een wetsvoorstel ‘houdende een verschuiving van de belastingdruk, teneinde de inkomsten uit arbeid minder en die uit kapitaal méér te belasten’ (nog niet bekendgemaakt).

⁴ Toelichting, *Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0409/001, 12

Er zal echter moeten worden nagegaan of de voorgestelde wijzigingen geen verdere aanpassing behoeven van de regelingen inzake de vennootschapsbelasting, de rechtspersonenbelasting (zie bijvoorbeeld artikel 222, 5°, van het WIB 92)⁵ en de belasting niet-inwoners.

6. In het wetsvoorstel ontbreekt een regeling voor de berekening van de meerwaarde.⁶ Dat is ook het geval voor een regeling inzake de roerende voorheffing,⁷ de inhoudingsplicht (artikel 261 van het WIB 92), het eventuele bevrijdende karakter (artikel 313 van het WIB 92) en de wijze van verrekening ervan (artikel 279 e.v. van het WIB 92).

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 2

7. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt gesteld dat met “de financiële meerwaarden” alle soorten financiële meerwaarden worden bedoeld, evenwel zonder dat dit verder wordt gespecificeerd.⁸ Welke producten onder die notie vallen zal op een meer rechtszekere wijze moeten worden omschreven.

Artikel 3

8. Voor de belastingberekening in verband met een bepaald aanslagjaar zijn de meerwaarden en minderwaarden van belang die in het ermee verbonden belastbare tijdperk zijn gerealiseerd. In de voorgestelde paragraaf 4 van artikel 22 van het WIB 92 dient dus niet naar het aanslagjaar te worden verwezen, maar naar het belastbare tijdperk. Om de Nederlandse tekst in overeenstemming te brengen met de Franse tekst, moet het woord “geboekt” bovendien vervangen worden door het woord “verwezenlijkt”.

De nieuwe paragraaf 4 zou derhalve als volgt gesteld moeten worden:

“§ 4. Het bedrag van de in artikel 17, § 1, 6°, bedoelde meerwaarden wordt verminderd met de financiële minderwaarden die werden verwezenlijkt in hetzelfde belastbare tijdperk en in de vijf daaraan voorafgaande belastbare tijdperken, op voorwaarde dat die minderwaarden in de belastingaangifte werden vermeld.”

9. Tevens zou in de voorgestelde bepaling moeten worden aangegeven welk aanrekeningsstelsel geldt, namelijk de FIFO- of de LIFO-regel. Indien bijvoorbeeld de

⁵ Er wordt in die bepaling verwezen naar artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92, dat opgeheven wordt, zodat die bepaling sowieso aanpassing behoeft. Bovendien rijst de vraag of de rechtspersonen niet dubbel belast dreigen te worden op meerwaarden op aandelen indien deze bepaling niet wordt opgeheven.

⁶ Vergelijk bijvoorbeeld met het huidige artikel 102 van het WIB 92 dat een regeling bevat voor de vaststelling van de meerwaarden op aandelen als bedoeld bij artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92. Aangezien in het voorstel artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 wordt opgeheven, zal ook artikel 102 van het WIB 92 moeten worden opgeheven.

⁷ Zie artikel 261 van het WIB 92.

⁸ *Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0409/001, 12.

FIFO-regel wordt gehanteerd, kan het tekstvoorstel in opmerking 8 worden aangevuld met het zinsdeel “te beginnen met de oudste verwezenlijkte minderwaarden”.

10. De bepaling behoeft echter ook op een ander vlak aanpassing. Bepalen dat van het bedrag van de belastbare financiële meerwaarden mag worden afgetrokken het bedrag van financiële minderwaarden “die werden gerealiseerd in hetzelfde belastbaar tijdperk en in de vijf daaraan voorafgaande belastbare tijdperken”, betekent letterlijk genomen dat die minderwaarden voor elk van die zes belastbare tijdperken in mindering zouden mogen worden gebracht. Allicht is het de bedoeling van de indieners van het wetsvoorstel dat die minderwaarden slechts eenmaal in rekening mogen worden gebracht, ineens als dit mogelijk is, of gespreid indien er in de opeenvolgende belastbare tijdperken geen of onvoldoende belastbare meerwaarden zijn om die minderwaarden in mindering te brengen. De bedoeling van de indieners moet beter worden verduidelijkt en de aangelegenheid dient dienvolgens op een meer rechtszekere wijze geregeld te worden.

Artikel 4

11. Artikel 4 van het wetsvoorstel strekt tot opheffing van artikel 45 van het WIB 92. Het gaat echter om een bepaling die is aangenomen ter omzetting van richtlijn 2009/133/EG van de Raad van 19 oktober 2009 ‘betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten en voor de verplaatsing van de statutaire zetel van een SE of een SCE van een lidstaat naar een andere lidstaat’ (hierna: fusierichtlijn).⁹ De opheffing ervan is in strijd met het recht van de Europese Unie.

Artikel 5

12. In het licht van de opheffing van artikel 90, eerste lid, 9° (niet: “artikel 90, 9°”), van het WIB 92 zullen de kruisverwijzingen naar die bepaling (onder meer in de artikelen 94, 102 en 171 van het WIB 92) aangepast moeten worden.

⁹ De volgende inleidende overwegingen bij deze richtlijn zijn van belang:

“5. Deze gemeenschappelijke fiscale regeling moet voorkomen dat wegens fusies, splitsingen, gedeeltelijke splitsingen, inbreng van activa of aandelenruil belasting wordt geheven, met dien verstande dat de financiële belangen van de lidstaat van de inbrengende of verworven vennootschap moeten worden veiliggesteld.”

“10. Toekenning van aandelen van de ontvangende of verwervende vennootschap aan de deelgerechtigden van de inbrengende vennootschap mag op zichzelf niet leiden tot enigerlei belastingheffing bij die deelgerechtigden.”

Het wetsvoorstel raakt ook niet aan de artikelen 95 en 96 van het WIB 92, die verwijzen naar artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92. Het is niet duidelijk wat de invloed van de voorgestelde regeling is op deze bepalingen. Zo rijst de vraag of en zo ja, hoe de tijdelijke vrijstelling die volgt uit de artikelen 95 en 96 van het WIB 92 in een of andere vorm behouden blijft, mede in het licht van de verplichtingen ingevolge de fusierichtlijn. De wetgever dient dit nader te bekijken.

Artikel 7

13. Artikel 7 van het wetsvoorstel voorziet in de opheffing van artikel 217, eerste lid, 2°, van het WIB 92. Die bepaling is echter reeds opgeheven met ingang van 1 januari 2020 bij artikel 55, 4°, van de wet van 25 december 2017 ‘tot hervorming van de vennootschapsbelasting’ (artikelen 55, 4°, en 86, B2, van die wet). Artikel 7 dient derhalve te vervallen.

SLOTOPMERKING

14. Aangezien wordt voorzien in de mogelijkheid van toerekening van tijdens de vijf voorgaande belastbare tijdperken verwezenlijkte financiële minderwaarden, wordt het best voorzien in een uitdrukkelijke inwerkingstredingsbepaling¹⁰ en in een overgangsregeling¹¹.

*

¹⁰ Bijvoorbeeld: inwerkingtreding vanaf het aanslagjaar 2021 verbonden aan een belastbaar tijdperk dat ten vroegste aanvangt op 1 januari 2020.

¹¹ Namelijk om te beletten dat in de eerste jaren dat de belasting op financiële meerwaarden wordt geheven geen rekening kan worden gehouden met (niet-aangegeven) minderwaarden die tijdens de vijf vorige belastbare tijdperken werden geleden.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'insérer dans l'article 17, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92) une nouvelle catégorie de revenus imposables des capitaux et biens mobiliers, à savoir un 6^o qui concerne « les plus-values financières » (article 2 de la proposition de loi).

En outre, l'article 22 du CIR 92 est complété par un paragraphe 4 afin de prévoir la déductibilité des moins-values financières qui sont réalisées ² durant l'exercice d'imposition et les cinq exercices qui précèdent. Les moins-values financières peuvent être déduites du montant des plus-values visées à l'article 17, § 1^{er}, 6^o, à condition d'avoir été mentionnées dans la déclaration fiscale (article 3 de la proposition de loi).

Les articles 45, 90, 9^o, 192 et 217, alinéa 1^{er}, 2^o, du CIR 92 sont abrogés (articles 4 à 7 de la proposition de loi).

DISCUSSION GÉNÉRALE

3. Il apparaît au Conseil d'État que la proposition de loi est imparfaite, en ce qu'il manque dans le CIR 92 – ainsi qu'il est exposé ci-dessous – les éléments essentiels nécessaires à une mise en œuvre cohérente et juridiquement sûre de l'imposabilité proposée des plus-values financières.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² La version française du texte fait mention de « moins-values financières réalisées ». Ce texte diffère de la version néerlandaise qui mentionne « financiële minderverminderingen ». Il est question d'une moins-value lorsqu'elle est réalisée (« verwezenlijkt »), tandis que pour les réductions de valeur non réalisées (niet-verwezenlijkte verminderingen van de waarde), il faut faire état de « waardevermindering » et non de « minderwaarde » en néerlandais.

4. Contrairement aux propositions et projets de loi visant à imposer l'une ou l'autre forme de plus-values sur actions ou parts sur lesquels la section de législation a rendu un avis dans un passé récent ³, la proposition de loi soumise pour avis n'a pas pour objet d'imposer les plus-values réalisées à titre de revenus divers et à un taux d'imposition fixe (qui varie parfois selon les circonstances dans lesquelles la plus-value est réalisée). La proposition de loi soumise pour avis qualifie par contre les plus-values financières de nouvelle catégorie de revenus de capitaux et biens mobiliers. Les auteurs entendent soumettre ces revenus à une taxation progressive ⁴. Cet objectif exige que les plus-values financières réalisées soient déclarées par les contribuables. Or, les auteurs de la proposition ne modifient en rien le régime (optionnel) du précompte mobilier libératoire inscrit à l'article 313 du CIR 92 (voir l'observation formulée au point 6).

5.1. Les modifications proposées des articles 17 et 22 du CIR 92 (articles 2 et 3 de la proposition de loi) auront pour effet que les plus-values financières visées par les auteurs, diminuées le cas échéant des moins-values financières, deviendront imposables à titre de revenus d'avoirs mobiliers. Les exonérations faisant l'objet de l'article 45 du CIR 92 – il s'agit de plus-values qui se rapportent à des actions ou parts de sociétés résidentes ou de sociétés intra-européennes, obtenues ou constatées dans le cadre d'une opération fiscalement neutre, comme une fusion, une scission ou une scission partielle, un échange d'actions, et une transformation en une autre forme juridique – sont abrogées (article 4 de la proposition de loi).

L'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92 est également abrogé (article 5 de la proposition de loi). Cette disposition rend certaines plus-values sur actions ou parts imposables à titre de revenus divers, à savoir lorsque leur réalisation s'inscrit dans le cadre d'une gestion anormale d'un patrimoine privé (premier tiret) ou d'une cession d'une participation importante (deuxième tiret).

5.2. Les adaptations mentionnées ci-dessus concernent l'impôt des personnes physiques, mais la proposition de loi prévoit aussi une adaptation du régime en matière d'impôt des sociétés : les exonérations visées à l'article 192 du CIR 92 sont abrogées (article 6 de la proposition de loi).

Il conviendra toutefois de vérifier si les modifications proposées ne nécessitent pas d'autres adaptations des régimes en matière d'impôt des sociétés, d'impôt des personnes morales (voir par exemple l'article 222, 5°, du CIR 92) ⁵ et d'impôt des non-résidents.

³ Voir entre autres : l'avis C.E. 57.064/3 du 7 avril 2015 sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le régime d'imposition des constructions juridiques', *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-0679/003 ; l'avis C.E. 58.332/1/3/VR du 4 décembre 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 26 décembre 2015 'relative aux mesures concernant le renforcement de la création d'emplois et du pouvoir d'achat', *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1520/001 ; l'avis C.E. 60.540/3 du 28 décembre 2016 sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, transposant en partie la vision du CD&V de la taxation sur les plus-values', *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2177/002 ; l'avis C.E. 66.946/3 du 27 mars 2020 sur une proposition de loi 'visant à réorienter la taxation des revenus du travail vers les revenus du capital' (pas encore publiée).

⁴ Développements, *Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0409/001, p. 12.

⁵ Cette disposition vise l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92, qui est abrogé, si bien qu'elle devra de toute façon être adaptée. En outre, la question se pose de savoir si les personnes morales ne risquent pas d'être doublement imposées sur les plus-values sur actions ou parts si cette disposition n'est pas abrogée.

6. La proposition de loi ne contient pas de régime de calcul de la plus-value⁶, ni de régime relatif au précompte mobilier⁷, à l'obligation de retenue (article 261 du CIR 92), à l'éventuel caractère libératoire (article 313 du CIR 92) ou à son mode d'imputation (article 279 et suivants du CIR 92).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

7. Les développements de la proposition de loi indiquent qu'on entend par « plus-values financières » tous les types de plus-values financières, sans toutefois donner plus de précisions à ce sujet⁸. Il conviendra de définir avec davantage de sécurité juridique les produits qui relèvent de cette notion.

Article 3

8. Pour le calcul de l'impôt relatif à un exercice d'imposition donné, il faut prendre en compte les plus-values et les moins-values réalisées durant la période imposable correspondante. Dans le paragraphe 4, proposé, de l'article 22 du CIR 92, il ne faut donc pas viser l'exercice d'imposition, mais la période imposable. Afin de mettre le texte néerlandais en conformité avec le texte français, on remplacera en outre le mot « geboekt » par le mot « verwezenlijkt ».

Le nouveau paragraphe 4 devrait dès lors être rédigé comme suit :

« § 4. Le montant des plus-values visées à l'article 17, § 1^{er}, 6^o, est diminué de celui des moins-values financières réalisées au cours de la même période imposable et des cinq périodes imposables qui précèdent, à condition que ces moins-values aient été mentionnées dans la déclaration fiscale ».

9. En outre, il conviendrait d'indiquer dans la disposition proposée quel est le système d'imputation qui s'applique, à savoir la méthode FIFO ou la méthode LIFO. Par exemple, si l'on applique la méthode FIFO, la proposition de texte figurant à l'observation 8 peut être complétée par le membre de phrase « à commencer par les plus anciennes moins-values réalisées ».

10. Cependant, la disposition doit également être adaptée sur un autre plan. Disposer que le montant des moins-values financières « réalisées au cours de la même période imposable et des cinq périodes imposables qui précèdent » peut être déduit du montant des plus-values financières imposables signifie littéralement que ces moins-values pourraient être déduites pour

⁶ Comparer par exemple avec l'actuel article 102 du CIR 92 qui règle la fixation des plus-values sur actions ou parts visées à l'article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, du CIR 92. Étant donné que l'article 90, alinéa 1^{er}, 9^o, du CIR 92 est abrogé dans la proposition, il y aura lieu d'abroger aussi l'article 102 du CIR 92.

⁷ Voir l'article 261 du CIR 92.

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0409/001, p. 12.

chacune de ces six périodes imposables. Sans doute l'intention des auteurs de la proposition de loi est-elle que ces moins-values ne puissent être déduites qu'une seule fois, soit d'un seul coup si possible, soit de manière étalée s'il n'y a pas ou pas suffisamment de plus-values imposables au cours des périodes imposables consécutives pour déduire ces moins-values. Il y a lieu de mieux préciser l'intention des auteurs et, par voie de conséquence, de régler cette matière d'une manière qui garantisse une meilleure sécurité juridique.

Article 4

11. L'article 4 de la proposition de loi vise à abroger l'article 45 du CIR 92. Il s'agit toutefois d'une disposition qui a été adoptée en vue de transposer la directive 2009/133/CE du Conseil du 19 octobre 2009 'concernant le régime fiscal commun applicable aux fusions, scissions, scissions partielles, apports d'actifs et échanges d'actions intéressant des sociétés d'États membres différents, ainsi qu'au transfert du siège statutaire d'une SE ou d'une SCE d'un État membre à un autre' (ci-après : la directive Fusions)⁹. Son abrogation est contraire au droit de l'Union européenne.

Article 5

12. À la lumière de l'abrogation de l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, (et non : « article 90, 9° ») du CIR 92, on adaptera les références croisées à cette disposition (notamment aux articles 94, 102 et 171 du CIR 92).

La proposition de loi ne touche pas non plus aux articles 95 et 96 du CIR 92, qui visent l'article 90, alinéa 1^{er}, 9°, du CIR 92. On n'aperçoit pas clairement quelle est l'incidence du régime proposé sur ces dispositions. Ainsi, la question se pose de savoir si, et dans l'affirmative comment, l'exonération temporaire résultant des articles 95 et 96 du CIR 92 est maintenue sous l'une ou l'autre forme, compte tenu notamment des obligations qui découlent de la directive Fusions. Le législateur doit examiner ce point plus avant.

Article 7

13. L'article 7 de la proposition de loi abroge l'article 217, alinéa 1^{er}, 2°, du CIR 92. Or, cette disposition a déjà été abrogée à compter du 1^{er} janvier 2020 par l'article 55, 4°, de la loi du 25 décembre 2017 'portant réforme de l'impôt des sociétés' (articles 55, 4°, et 86, B2, de cette loi). Par conséquent, on supprimera l'article 7.

OBSERVATION FINALE

⁹ Les considérations introductives de cette directive reproduites ci-dessous sont importantes :

« (5) Le régime fiscal commun devrait éviter une imposition à l'occasion d'une fusion, d'une scission, d'une scission partielle, d'un apport d'actifs ou d'un échange d'actions, tout en sauvegardant les intérêts financiers de l'État membre de la société apporteuse ou acquise ».

« (10) L'attribution aux associés de la société apporteuse de titres de la société bénéficiaire ou acquérante ne devrait, par elle-même, donner lieu à aucune imposition dans le chef de ces associés ».

14. Dès lors que la possibilité est prévue d'imputer les moins-values financières réalisées au cours des cinq périodes imposables précédentes, mieux vaudrait prévoir une disposition d'entrée en vigueur expresse ¹⁰ ainsi qu'un régime transitoire ¹¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹⁰ Par exemple : entrée en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2021 lié à une période imposable qui débute au plus tôt le 1^{er} janvier 2020.

¹¹ À savoir pour éviter qu'au cours des premières années où l'impôt sur les plus-values financières sera perçu, on ne puisse pas prendre en compte les moins-values (non déclarées) enregistrées au cours des cinq périodes imposables précédentes.