



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 66.887/1  
van 14 januari 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot  
vastlegging van het startquotum voor de opleiding arts en voor  
de opleiding tandarts’

Op 7 januari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vastlegging van het startquotum voor de opleiding arts en voor de opleiding tandarts’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 januari 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 januari 2020.

\*

### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe om de startquota voor de opleidingen arts en tandarts vast te leggen voor het academiejaar 2020-2021.

2. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

3. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de aanvraag. Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering.

4. In de adviesaanvraag wordt het beroep op de spoedeisendheid als volgt gemotiveerd:

“Door de omstandigheid (sic) waren de definitieve inschrijvingscijfers die nodig waren voor de berekening van de startquota pas begin november 2019 beschikbaar”.

In de aanhef van het ontwerp wordt nog melding gemaakt van een andere motivering, luidend als volgt:

“Er is een verzoek om spoedbehandeling ingediend, gemotiveerd door de omstandigheid dat nog voor het einde van 2019 de toekomstige kandidaten dienen ingelicht te worden over de nieuwe startquota”.

Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State moet de motivering voor de spoedeisendheid die in de adviesaanvraag voorkomt, woordelijk worden overgenomen in de aanhef. Vastgesteld dient te worden dat in dit geval deze motivering van de spoedeisendheid niet in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, maar dat integendeel een andere motivering voorkomt in de aanhef.

Hoewel bij de beoordeling van de spoedeisendheid in beginsel enkel rekening moet worden gehouden met de in de adviesaanvraag vermelde motivering, betreft de Raad van State, afdeling Wetgeving, de in de aanhef opgenomen motivering *in casu* evenwel bij deze beoordeling. De in de adviesaanvraag opgenomen motivering – die verwijst naar het tijdstip waarop bepaalde cijfers klaarblijkelijk beschikbaar waren en naar de niet nader omschreven “omstandigheid” waarom die cijfers pas op dat tijdstip beschikbaar waren – verschaft op zich genomen immers geen enkele verduidelijking waarom de adviesaanvraag spoedeisend zou zijn.

De aangevoerde omstandigheid dat “nog voor het einde van 2019 de toekomstige kandidaten dienen ingelicht te worden over de nieuwe startquota” kan echter evenmin de spoedeisendheid van een adviesaanvraag in de loop van 2020 ondersteunen, aangezien op het ogenblik van de adviesaanvraag “het einde van 2019” reeds voorbij is. De Raad van State wijst in dit verband trouwens op het gebrek aan naarstigheid vanwege de adviesaanvrager. Nadat de Vlaamse Regering op 20 december 2019 heeft beslist om het advies van de Raad van State te vragen via de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, werd gewacht tot 7 januari 2020 om de adviesaanvraag in te dienen.

Ten slotte moet opgemerkt worden dat ook indien een advies op 30 dagen wordt gevraagd, er voldoende tijd zal overblijven om de toekomstige kandidaten voor de opleidingen arts en tandarts in te lichten over de nieuwe startquota. De Raad van State, afdeling Wetgeving hoeft daarbij thans de vraag niet te beantwoorden of de bepaling van artikel II.187, § 4 van de Codex Hoger Onderwijs de Vlaamse Regering verplicht om tegen 1 januari de aanpassing van de startquota door te voeren, aangezien deze datum in ieder geval verstreken is, en niet de grondslag kan vormen voor de verantwoording van een spoedeisend advies.

5. De in de aanhef opgenomen motivering is niet dienstig. De conclusie is dan ook dat, om deze redenen samen genomen, de adviesaanvraag onontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME