

**Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene'**

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7, §7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011.
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 27, derde lid en artikel 29, §2, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, en artikel 36ter, §§1 en 2, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2013, artikel 8, §1, eerste lid.
- Het koninklijk besluit van 5 augustus 1976 houdende de vaststelling van het gewestplan Mechelen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 25 januari 2014 betreffende het onroerend erfgoed.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 1998 tot aanwijzing van de speciale beschermingszones vogelrichtlijngebied 'BE2301235 Durme en middenloop van de Schelde'.

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2001 tot aanwijzing van de Habitatrichtlijn van de Speciale beschermingszone 'BE2300006 Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent'.
- De beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 over het geactualiseerde Sigma-Plan en gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 april 2006 over de Ontwikkelingsschets 2010 en het geactualiseerd Sigma-Plan voor de onderdelen met betrekking tot de cluster Bornem.
- De beslissing van de Vlaamse Regering van 27 maart 2008 over de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos zoals die in het kader van de uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voor de buitengebiedregio Antwerpse Gordel en Klein Brabant werd uitgewerkt; gelet dat in het operationeel uitvoeringsplan bij die beslissing de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor 'het versterken van de natuurwaarden in de vallei van de Zeeschelde ter hoogte van de Polders van Bornem en Hingene, behouden en versterken van ecologische en landschappelijke waarden in mozaïekpatroon verweven met grondgebonden landbouw in de landbouwgebieden Sint-Rochuskapel, Spierbroekpolder, onder Oudbroek/Paddebroek/Kasteel van Hingene, vrijwaren en versterken van waardevolle landschappen en erfgoedlandschappen ter hoogte van de polder en het Kasteel van Hingene.
- De beslissing van het Agentschap voor Natuur en Bos van 22 januari 2018 houdende goedkeuring van de passende beoordeling.
- De beslissing van de dienst MER van 2 februari 2018 houdende de goedkeuring van het plan-MER 'Aanleg van overstromings- en natuurgebieden in het kader van het geactualiseerde Sigmaplan – Cluster Bornem'.
- De beslissing van de dienst MER van het departement Omgeving van 5 maart 2018 waarbij beslist wordt dat het voorgenomen plan - Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur 'Scheldepolders Hingene' in Bornem - voor de gebieden buiten het Sigmaplan - geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet vereist is.
- Het advies van de dienst Veiligheidsrapportage van het departement Omgeving van 22 mei 2017, waarin wordt aangegeven dat voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- De watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het ontwerpplan.
- De plenaire vergadering, gehouden op 23 mei 2017, over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene' en op het verslag van de plenaire vergadering en de schriftelijke adviezen van de gemeente Bornem, de deputatie van de provincie Antwerpen, het Departement Landbouw en Visserij, de Vlaamse Milieumaatschappij, het Agentschap Innoveren en Ondernemen, het Agentschap Onroerend Erfgoed - Antwerpen, Toerisme Vlaanderen, dienst Wonen Vlaanderen/wonen Antwerpen en de dienst MER – ALBON en de dienst VR van het departement Omgeving.
- Het advies van 28 juni 2017 van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene'.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 22 februari 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene'.

- De aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene'.
- Het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 2 april 2019 tot en met 31 mei 2019 en op de uitgebrachte bezwaren, opmerkingen en adviezen.
- De beslissing van de Vlaamse Regering van 22 november 2019 houdende de verlenging van de termijn waarover de Vlaamse Regering beschikt om over te gaan tot de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene'.
- Gelet op het advies xxx van de Raad van State, gegeven op XX XXX XXXX, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 februari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk. Het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied.
- Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 21 december 2007 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Neteland, waarbij onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma werd goedgekeurd voor de acties categorie I en II. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de actie 71 'Opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor het versterken van de natuurwaarden in de vallei van de Beneden-Nete ten zuiden van Lier, ter hoogte van Mosterpod en Rozendaal en de verweving van landbouw en natuur in de vallei van de Babelse Beek'.
- Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan het geactualiseerde inrichtingsplan voor de cluster Bornem in het kader van het sigmaplan. Er wordt hoogwaardige natuur afgebakend en ingericht, ruimte aan de rivier gegeven en maatregelen genomen om water maximaal op een gecontroleerde manier te bufferen en overstromingen te vermijden.
- Delen van het plangebied zijn onderdeel van de speciale beschermingszones 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en 'Durme en de middenloop van de Schelde'. Uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken géén betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden kan veroorzaken. Bij de opmaak van het plan is rekening gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectonderzoek en beoordeling, zowel in het grafisch plan als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften.
- De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

- Over een deel van het voorgenomen plan, dat betrekking heeft op het Sigma-plan, werd een milieubeoordeling uitgevoerd in de vorm van een plan-MER. De resultaten van het plan-MER werden verwerkt in het voorliggend plan. De geformuleerde milderende maatregelen met ruimtelijke weerslag uit het plan-MER zijn vertaald in de verordenende grafische plannen en de stedenbouwkundige voorschriften. In de toelichtingsnota werd een overzichtstabel opgenomen waarin de concrete vertaling van milderende maatregelen naar het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt toegelicht. De niet ruimtelijke maatregelen uit het plan-MER zijn ter informatie in de toelichtingsnota opgenomen. De toelichtingsnota bevat een milieuverklaring. Het integrale plan-MER is opgenomen als bijlage.
- Voor de overige delen van het plangebied buiten het Sigma-plan zijn de resultaten en conclusies van het milieueffectenonderzoek verwerkt en weergegeven in de toelichtingsnota. De resultaten van de milieubeoordeling zijn als bijlage toegevoegd aan de toelichtingsnota. De conclusie van het onderzoek is dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn en dat de opmaak van een plan-MER voor die gebieden niet vereist is.
- In het plan-MER en de milieubeoordeling is een watertoets opgenomen. Hierover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota. Met het watersysteem is rekening gehouden bij de opmaak van het plan en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften. Uit één en ander kan besloten worden dat het plan, mits de in het plan opgenomen maatregelen, geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem.
- Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene' werden er 31 bezwaren, adviezen en opmerkingen formuleerd. Er werd een advies uitgebracht door de gemeente Bornem en door de provincie Antwerpen. Daarnaast werden 29 bezwaarschriften ingediend waarvan er één de vorm van een gezamenlijk bezwaarschrift of petitie aanneemt en ondertekend werd door 73 personen.
- Opmerkingen, bezwaren en adviezen hebben betrekking op specifieke onderwerpen of thema's. Bij de behandeling van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen worden onderdelen gegroepeerd volgens deze onderwerpen. Bij de onderstaande behandeling van de bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt eerst ingegaan op de onderdelen die leiden tot aanpassingen aan het plan. Daarna wordt ingegaan op onderdelen van bezwaren, opmerkingen en adviezen die niet leiden tot aanpassingen aan het plan.

Bezwaren, opmerkingen en adviezen die leiden tot aanpassing van het plan

Volgende onderdelen van bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden tot aanpassingen van de verordenende delen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of tot een aanvulling van de toelichtingsnota:

1. Bezwaren, opmerkingen en adviezen die leiden tot aanpassingen aan het Grafisch plan

In een bezwaar wordt aangegeven dat een deel van perceel 3^e afd sectie B, nr 927F wordt omgezet van bouwgrond naar landbouwgrond.

In een bezwaar wordt aangegeven dat een deel van perceel 3^e afd sectie B, nr 927G wordt omgezet van bouwgrond naar landbouwgrond

In een bezwaar wordt aangegeven dat een deel van perceel 3^e afd sectie B, nr 924 (ten gevolge van een verkaveling hernummerd tot 924/1 en 924/2) omgezet wordt van woonuitbreidingsgebied naar agrarische gebied.

In navolging van deze bezwaren wordt het grafisch plan aangepast. Ten noorden van de Hendrik Muyshondtstraat wordt een zone van 50 meter uit het plan gelaten zodat de gewestplanbestemming woonuitbreidingsgebied daar behouden blijft.

In een advies wordt aangegeven dat 2 percelen (1327/02A en 1327/02B) eerstdaags door de VLM zullen aangekocht worden. Deze percelen zullen gebruikt worden voor waterbuffering en/of boscompensaties. Deze percelen werden in het ontwerp-rup opgenomen als bouwvrij agrarisch gebied. Gelet op de intentie met deze percelen, lijkt het logischer om deze percelen mee op te nemen als natuurgebied bij het aangrenzende gebied. De planologische bestemming zal dan effectief gerealiseerd worden via het Sigmaplan.

In navolging van het advies worden de betrokken percelen bestemd als natuurgebied aangezien duidelijk is geworden dat ze ingericht zullen worden voor natuur, in overeenstemming met de visie van het Sigmaplan.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in de omgeving van het Kragenwiel de percelen 1^e afdeling, sectie A nummers 437, 438, 448, 449, 450 en 451) herbestemd worden van landschappelijk waardevol bosgebied naar bouwvrij agrarisch gebied. Gezien de ligging ten opzichte van het Kragenwiel is de bestemming bosgebied volkomen terecht.

In navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt een aanpassing doorgevoerd voor de percelen 448, 449, 450 en 451 die bestemd waren als bosgebied op het gewestplan. De genoemde percelen zijn intussen verworven door de Vlaamse Waterweg in functie van de doelstellingen van het Sigma-project waarbij het behoud als bos is voorzien. Het effect op de landbouw is beperkt gezien het perceel 448 een bebost perceel is en voor de overige percelen geen bijkomende beperkingen in zake bemesting aan de gebruiker worden opgelegd. Voor de overige vernoemde percelen, 437 en 438 die momenteel in landbouwgebruik zijn en niet gelegen zijn in een speciale beschermingszone.

wordt geopteerd om de landbouwbestemming te behouden. De percelen maken deel uit van een groter landbouwgebied. Die beide betrokken percelen zijn gelegen aan de rand van het VEN-gebied. Het VEN-gebied wordt voldoende versterkt op andere plaatsen binnen het plangebied. De impact van het landbouwgebruik op de omgeving wordt beperkt door toepassing van de geldende sectorwetgeving.

In een bezwaar wordt aangegeven dat perceel 3^e afd sectie B, nummer 1468 wordt omgezet van deels bouwgrond en deels recreatiegebied naar bosgebied.

In navolging van het bezwaar wordt de bestemmingswijziging van het perceel 3^e afd sectie B, nummer 1468 beperkt zodat de huidige gewestplanbestemming woongebied behouden blijft.

Voor het gedeelte van perceel 1468 dat bestemd is als recreatiegebied wordt de bestemmingswijziging naar bosgebied behouden, in overeenstemming met het Bijzonder Plan van Aanleg 'Landelijke gebied Hink' van de gemeente Bornem. De ruime omgeving van het betrokken perceel is in het BPA bestemd als agrarisch gebied, met centraal en ten noorden van de Koningin Astridlaan een bosgebied. Door dit BPA is het recreatiegebied dus sterk beperkt in oppervlakte zodat het niet meer gerealiseerd kan worden. Dit gedeelte van het perceel 1468 maakt deel uit van een massieve boskern.

In een bezwaar wordt aangegeven dat het plan geen rekening houdt met de bestaande gebouwen op het perceel 3^{de} Afd. sectie B, nummer 1334D. Dit perceel met woning dient te worden opgenomen in woongebied, minstens woongebied met landelijk karakter.

De betrokken woning is gelegen op een perceel met als gewestplanbestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Dit perceel werd tevens opgenomen binnen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevrije woningen uit 2006 onder artikel 4. Dit grup bepaalt via een overdruk op de gewestplanbestemming de ontwikkelingsmogelijkheden van de woningen op het vlak van behoud, verbouwen, herbouw en uitbreiding. Het perceel 1334D wordt nu uit het plangebied gelaten. De bepalingen van het gewestplan en gemeentelijk RUP 'zonevrije woningen' blijven daardoor voor dit perceel van kracht.

2. Bezwaren, opmerkingen en adviezen die leiden tot aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het stedenbouwkundig voorschrift 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' niet overeenkomt met het beheerplan dat voor de omgeving van 'De Notelaer' werd opgemaakt. In het kader van het geïntegreerde natuur- en erfgoedbeheerplan werd in overleg met de Agentschappen Onroerend Erfgoed en Natuur en Bos in de herbouw van een verdwenen paviljoen (222m²) en een bijkomend terras (115m²) voorzien, dat door het RUP onmogelijk gemaakt wordt.

In navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt aan artikel 4 'Gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' van de stedenbouwkundige voorschriften volgende bepaling toegevoegd die het terras en paviljoen mogelijk maakt in overeenstemming met het natuur- en erfgoedbeheerplan:

"Artikel 4.4. Gebiedsspecifieke bepalingen m.b.t. het geïntegreerde natuur- en erfgoedbeheersplan voor de omgeving van De Notelaer

(..)

Volgende handelingen die nodig of nuttig zijn voor de uitvoering voor het geïntegreerd beheersplan 'De Notelaer' zijn toegelaten:

- de heropbouw van een verdwenen paviljoen met een maximum oppervlakte van 222 m²;*
- een bijkomend terras met een maximum oppervlakte van 115 m²;"*

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat bouwmogelijkheden uit het stedenbouwkundig voorschrift voor 'gemengd openruimtegebied' ter hoogte van de staande wip niet volstaan. Op deze locatie zouden de schietclub, de vissersclub en de hondenschool gehuisvest worden. Er is nood aan een te bebouwen oppervlakte van 360m².

In navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt aan artikel 6 'Gemengd openruimtegebied' van de stedenbouwkundige voorschriften volgende bepaling toegevoegd die het mogelijk maken om aan de noden van de verschillende clubs te voorzien:

"Artikel 6.2

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden zijn, in uitzondering op het onbebouwde karakter van het gebied, de volgende handelingen toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur gericht op de sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied, waaronder sanitaire gebouwen of schuilplaatsen van één bouwlaag met een maximale gezamenlijke oppervlakte van 360 m² met uitsluiting van elke verblijfsaccomodatie;*
- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht is op het gebruik van het gebied voor landbouw of hobbylandbouw."*

3. Bezwaren, opmerkingen en adviezen die leiden tot aanpassingen aan de toelichtingsnota

In een advies wordt gevraagd het beheersplan voor kasteel en domein d'Ursel te vermelden in de toelichtingsnota.

In navolging van dit advies wordt in de toelichtingsnota een verwijzing toegevoegd over het 'Erfgoed- en bosbeheerplan Kasteeldomein d'Ursel' en het geïntegreerde natuur- en erfgoedbeheersplan 'De Notelaer'.

In een advies wordt gesteld dat bij de inrichtingsplannen (figuur 2, 3 en 4) geen legende zit waardoor het plan niet voldoende duidelijk leesbaar is.

In navolging van dit advies wordt in de toelichtingsnota de meest recente versie van de inrichtingsplannen opgenomen met de bijbehorende legende.

In een bezwaar wordt gesteld dat de soortenlijst onvolledig is.

In navolging van dit bezwaar werd in de toelichtingsnota de soortenlijst vervangen door het 'Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing met toepassing van de Habitatrichtlijn van de speciale beschermingszone 'BE 2300006 Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en tot definitieve vaststelling voor die zone en voor de met toepassing van de Vogelrichtlijn aangewezen speciale beschermingszone 'BE 2301235 Durme en Middenloop van de Schelde', 'BE2301336 Schorren en polders van de Beneden-Schelde' en het onderdeel Blokkersdijk van de speciale beschermingszone 'BE2300222 De Kuifeend en Blokkersdijk' van de bijhorende instandhoudingsdoelstellingen', dat als bijlage werd opgenomen.

Bezwaren, opmerkingen en adviezen die niet leiden tot aanpassing van het plan

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de informatie en communicatie over het plan heel beperkt was.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in artikel 2.2.7. §2 bepaalt dat:

"De Vlaamse Regering onderwerpt het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling vermeld in § 1, minstens wordt aangekondigd door :

1° aanplakking in elke gemeente waarvan het grondgebied door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken;

2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid;

3° een bericht dat driemaal door de openbare radio wordt uitgezonden;

4° een bericht op de website van het departement.

Deze aankondiging vermeldt minstens :

1° de hiervoor genoemde gemeenten waarop het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking heeft;

2° waar het ontwerp ter inzage ligt;

3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek;

4° het adres waarop de adviezen, opmerkingen en bezwaren, vermeld in § 4, dienen toe te komen of kunnen worden afgegeven, en de vermelding dat opmerkingen en bezwaren ook kunnen worden afgegeven op het gemeentehuis van de gemeenten waarop het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking heeft.

De Vlaamse Regering kan beslissen tot een individuele kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de eigenaars van percelen waarop het planningsinitiatief betrekking heeft. (...)

§ 3. Na de aankondiging wordt het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gedurende zestig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke gemeente waarvan het grondgebied door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken. In voorkomend geval wordt ook het ruimtelijk veiligheidsrapport ter inzage gelegd.

Het openbaar onderzoek start uiterlijk op de dertigste dag na deze waarop de aankondiging ervan in het Belgisch Staatsblad verschenen is. Deze termijn is een termijn van orde."

In overeenstemming met de decretale bepalingen werd het ontwerp GRUP onderworpen aan een openbaar onderzoek van 2 april 2019 tot en met 31 mei 2019. Dit openbaar onderzoek werd aangekondigd via de verschillende in het decreet opgelegde kanalen:

- Belgisch staatsblad: 22 maart 2019
- Radio 2: 20 maart 2019, 22 maart 2019 en 26 maart 2019
- Publicatie Gazet Van Antwerpen: 27 maart 2019
- Publicatie Het Nieuwsblad/De Gentenaar: 27 maart 2019
- Publicatie Het Laatste Nieuws: 27 maart 2019
- Publicatie op de website www.omgevingvlaanderen.be

De individuele aanschrijving van eigenaars is geen decretale verplichting volgens artikel 2.2.7 § 2 (cfr. artikel 2.2.10 § 2 huidige VCRO).

Bij de opmaak van het plan-MER werd eveneens de decretaal vastgelegde procedure gevolgd. De kennisgeving werd ter inzage gelegd van 1 april 2016 tot en met 30 april 2016.

Voorliggend bezwaar drukt een appreciatie uit. Hoewel kan betoogd worden dat meer of meer directe communicatie wenselijk kan zijn, blijkt uit het bezwaar zelf en uit de overige bezwaren, opmerkingen en adviezen dat het GRUP op een wettelijk correcte en behoorlijke manier ter kennis is gegeven van de ruime bevolking.

Naast de decretaal verplichte openbaarmakingen werden tijdens de verschillende stappen van het planningsproces als volgt gecommuniceerd met de verschillende doelgroepen:

- In het kader van het Sigmaplan werd, bijkomend naast de decretale verplichtingen die werden nageleefd, het volgende communicatietraject georganiseerd door de Vlaamse Waterweg:
 - 2014: Nieuwsbrief Cluster Bornem
 - 2014: Projectbrochure Cluster Bornem
 - 2014: infomarkt in Hingene over het voorstel concept inrichtingsplan
 - 2016 en 2019: Nieuwsbrieven Cluster Bornem met stand van zaken
- In het kader van het GRUP openruimtegebied Scheldepolders Hingene werd, bijkomend naast de decretale verplichtingen die werden nageleefd, een infomarkt voor de ruime bevolking georganiseerd in Hingene op 24 april 2019:
 - De infomarkt werd aangekondigd op de aankondigingsaffiches van het openbaar onderzoek en op de website van het departement Omgeving;
 - Op de twitter- en facebookpagina van het departement Omgeving werd een aankondiging geplaatst van zowel het openbaar onderzoek als de infomarkt.

Vermits de decretaal verplichte aankondigingen zijn gebeurd en vermits daarnaast bijkomende niet wettelijk verplichte communicatie is gebeurd, leiden deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden derhalve niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat de bestemmingswijziging van het perceel sectie B nummer 1054/02B niet aanvaardbaar is en een zeer ongunstige invloed heeft op de huidige bestemming recreatiegebied en dat op de luchtfoto van de huidige feitelijke toestand geen spoor terug te vinden van chalet Hexi.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het bezwaar betrekking heeft op een bestaand weekendverblijf. Het betrokken perceel aan het 'Groene Wiel' is volgens het gewestplan Mechelen gelegen in 'Gebied voor vissport'. De stedenbouwkundige voorschriften voor een gebied voor vissporten luiden als volgt:

"In de binnen groengebieden gelegen grondgebieden in het gewestplan aangeduid met de letters VS, mogen vissershutten opgericht worden, die aan de volgende voorwaarden voldoen.

1° Ze moeten uit hout vervaardigd, uiteenneembaar en verplaatsbaar zijn

2° De oppervlakte ervan mag niet meer dan 15m² bedragen;

3° De hoogte ervan mag 2,5 m niet overschrijden;

4° Hun aantal mag niet meer bedragen dan 5 per 100m oeverlengte;

5° De bouw ervan moet zo gebeuren dat het natuurlijk milieu zo weinig mogelijk geschonden wordt."

Binnen de huidige bestemming is het weekendverblijf dus niet toegelaten. De nieuwe bestemming 'natuurgebied' wijzigt vanuit een juridisch oogpunt de mogelijkheden van deze niet toegelaten constructie niet.

Op de luchtfoto zijn sommige gebouwen soms moeilijk of niet zichtbaar door de aanwezige beplanting en schaduwen. Uit de toelichtingsnota blijkt voldoende dat bij de opmaak van het GRUP rekening gehouden is met de aanwezigheid van een gebouw op perceel 1054/02B. Op de ondergrond waarop het plan is opgemaakt, het grootschalig referentiebestand en de kadastrale plannen is het weekendverblijf zichtbaar. In het plan-MER is de aanwezigheid van de chalets ter hoogte van het 'Groene Wiel' eveneens vermeld en er is rekening mee gehouden bij de beoordeling van de milieueffecten.

Dit bezwaar leidt derhalve niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat, hoewel het 'Groene Wiel' niet binnen overstromingsgebied gelegen is, maar wel in het aanpalende natuurgebied, hengelsport hier niet meer getolereerd wordt. Daarnaast wordt aangegeven dat het Groene Wiel en de uitmondingsgeul niet mogen verdwijnen als visvijver en evenals het omringende gebied als jachtgebied.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat voorliggend GRUP bepalingen vastlegt over de bestemming, de inrichting en het beheer van het gebied. In het GRUP wordt de omgeving van het Groene Wiel opgenomen als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur. Deze bepalingen moeten worden samen gelezen met de generieke geldende regelgeving inzake natuurbeheer die sportvisserij niet onmogelijk maakt binnen VEN-gebied. Langs het 'Groene Wiel' zal een visplek aangelegd worden van waarop kan worden gevisd voor zover voldaan wordt aan de visserijreglementering op de openbare wateren. Omwille van de ecologische waarde van het 'Groene Wiel' werd er echter voor geopteerd om de sportvisserij in clubverband over te brengen naar een nieuwe locatie. De verplaatsing van de vissersclub naar een nieuw te graven vijver is conform de afspraken die hierover op Vlaams niveau gemaakt zijn in het kader van het flankerend beleid van het Sigmaplan, met de officiële federaties van de visclubs.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het voorliggend plan.

In een bezwaar stelt de eigenaar van het perceel 3^e afdeling, sectie A, nummer 948, waarop een dijk zal worden aangelegd, dat hij liever ruilgrond zou krijgen in plaats van de voorziene aankoop van het perceel.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat voorliggend GRUP bepalingen vastlegt over de bestemming, de inrichting en het beheer van het gebied. In het GRUP wordt evenwel niet vastgelegd voor welke percelen een eigendomsoverdracht of verwerving vereist is of zal worden doorgevoerd. Voor de verdere uitvoering van het Sigmaproject wordt inderdaad beoogd om bepaalde gronden te verwerven. De beschikbare ruilgronden zullen prioritair ingezet worden als ruilgrond voor de getroffen landbouwers. Voorliggend GRUP vormt voor die actie het ruimtelijk kader maar doet geen uitspraak over eigendomsoverdracht.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de percelen 3^e afdeling, sectie A nummers 404 en 407 dienen te worden opgenomen binnen het plangebied. Deze percelen zijn een cruciaal onderdeel van de groene buffer langs het natuurgebied 'Kragenwiel'.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het voorliggende plan buffermogelijkheden omvat. De optie om een ruimere buffer te voorzien is niet van die aard dat ze een wijziging van het ontwerp-plan zou verantwoorden of de basis zou vormen om de goedkeuringsprocedure geheel of deels te hernemen en over te gaan te een nieuwe voorlopige vaststelling van een aangepast plan. In overeenstemming met artikel 2.2.10. §5 van de VCRO kan de definitieve vaststelling van een plan geen betrekking hebben van het grondgebied die niet opgenomen waren in het voorlopig

vastgestelde plan. Er wordt dus niet geopteerd om de voorgestelde percelen toe te voegen aan het plangebied.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in de omgeving van het Kragenwiel de percelen 1^e afdeling, sectie A nummers 437, 438, 448, 449, 450 en 451) herbestemd worden van landschappelijk waardevol bosgebied naar bouwvrij agrarisch gebied. Gezien de ligging ten opzichte van het Kragenwiel is de bestemming bosgebied volkomen terecht.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de betrokken percelen momenteel in landbouwgebruik zijn en niet gelegen in een speciale beschermingszone. Om de impact van het Sigmaproject op landbouw te beperken wordt geopteerd om voor de percelen buiten het Sigmagebied die momenteel in landbouwgebruik zijn hun landbouwbestemming te behouden. De percelen maken deel uit van een groter landbouwgebied. De betrokken percelen zijn gelegen aan de rand van het VEN-gebied. Het VEN-gebied wordt voldoende versterkt op andere plaatsen binnen het plangebied. De impact van het landbouwgebruik op de omgeving wordt beperkt door toepassing van de geldende sectorwetgeving.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in het oosten van het plangebied een aantal landbouwpercelen behouden blijven, welke ingesloten liggen tussen geplande natuur en bos. Het landbouwgebruik zal een negatief effect hebben op de omgeving. Deze percelen zijn ideaal voor een klimaatbos.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de betrokken percelen momenteel in landbouwgebruik zijn en er volgens de biologische waarderingskaart geen hoge biologische waarde is. Om de impact op landbouw te beperken wordt geopteerd om voor de percelen buiten het Sigmagebied die momenteel in landbouwgebruik zijn hun landbouwbestemming te behouden. De impact van het landbouwgebruik op de omgeving wordt beperkt door toepassing van de geldende sectorwetgeving.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het weinig duurzaam is om 250ha op te geven voor toepassingen die niet voorzien in de primaire behoeften van de mens en dat dit ingaat tegen art. 7bis van onze Grondwet.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan 64 ha agrarisch gebied wordt omgezet naar een groene bestemming. Dit ruimtelijk uitvoeringsplan maakt de realisatie van het Geactualiseerde Sigmaplan mogelijk. Het Sigmaplan werd door de Vlaamse Regering opgemaakt in overleg met de diverse actoren op Vlaams niveau, ook met de landbouworganisaties en de lokale besturen. Na een Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse (MKBA) is geopteerd om op deze locatie voorrang te geven aan de milieuaspecten, namelijk het beschermen tegen wateroverlast en het ontwikkelen van hoogwaardige

robuuste natuur conform de Europese doelstellingen. Dit betreft een ontwikkeling die op lange termijn voor een robuuste openruimte zorgt. De locaties voor de aanleg van overstromingsgebieden in het Geactualiseerde Sigmaphan zijn vastgelegd na een uitgebreid en onderbouwd studie- en overlegproces en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 28 april 2006. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de Scheldepolders zullen worden omgevormd naar Elzenbroekbos en wetland.

In voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan legt bestemmingen vast en maakt de realisatie van het Geactualiseerde Sigmaphan mogelijk naar er worden geen uitspraken gedaan over een concrete invulling van het gebied.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat de effectbeoordeling van het MER, waarop het GRUP steunt van te lage kwaliteit is.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het plan-MER werd opgemaakt conform de richtlijnen van de bevoegde dienst MER en rekening houdende met de advisering door de bevoegde overheden. Het plan-MER werd opgemaakt door erkende deskundigen en goedgekeurd door het team MER van het Departement Omgeving, na een kwaliteitsbeoordeling. Uit het bezwaar kan, rekening houdende met de voormelde kwaliteitscontrole, niet worden afgeleid welk gebrek de milieubeoordeling zou vertonen. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt algemeen gesteld dat het plan een enorme emotionele impact heeft, dat door het plan het toerisme in de streek volledig zal wegvallen, zonder daarbij in te gaan op inhoudelijke argumenten.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen voornamelijk een gevoelswaarde uitdrukken en dat hiermee louter beleidskritiek wordt geuit. Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen spreekt men zich globaal negatief uit over het ontwerp-GRUP maar worden er geen inhoudelijke argumenten geformuleerd.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen een gevoelswaarde uitdrukken zonder inhoudelijke argumenten. Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat er door het plan geluidsoverlast zal ontstaan in Hingene door het wegvallen van de natuurlijke buffer langs het Zeekanaal.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de impact op het geluid in overeenstemming met de geldende regelgeving is onderzocht in het plan-MER. Het milieuonderzoek gaat na of er relevante gevolgen zijn op het milieu en de

gezondheid van de mens. De relevante impact ten aanzien van de mens werd beschreven en beoordeeld in het onderzoek naar de milieueffecten zoals opgenomen in de toelichtingsnota. Daaruit blijkt dat het plan niet leidt tot een aanzienlijke wijziging in sociaal-organisatorische aspecten, ruimtelijk of een wijziging in omgevingskwaliteit (lucht, geluid, wateroverlast, verkeerslast, ...) met relevante neerslag op de gezondheid van de mens. Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het verderop gelegen vervuild industriegebied een beter alternatief is voor deze ruimtevraag.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de locaties voor de aanleg van overstromingsgebieden in het Geactualiseerde Sigmaplan zijn gekozen na een uitgebreid en onderbouwd studie- en overlegproces en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 28 april 2006. Dit gebeurde op basis van technische studies, die de best geschikte plaatsen aanduiden, en in overleg met de vertegenwoordigers van de verschillende maatschappelijke geledingen en met vertegenwoordigers van natuurorganisaties. De aanleg van een overstromingsgebied op vervuilde industriegronden is daarbij geen evidentie daar dit een risico voor verspreiding van de vervuiliingsbron meebrengt. Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt aangegeven dat uit geen enkel stuk blijkt dat een afdoende alternatievenonderzoek werd uitgevoerd voor het vooropgestelde overstromingsgebied en de mogelijke locaties hiervoor, dat uit geen enkel stuk blijkt dat een onderzoek is uitgevoerd of de overheid haar doelstellingen kan realiseren op eigen publiek of privaat domein, dat een stuk grond tussen het kanaal van Willebroek en de Rupel een alternatieve locatie is voor een overstromingsgebied en deze niet werd onderzocht.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de locaties voor de aanleg van overstromingsgebieden in het Geactualiseerde Sigmaplan zijn gekozen na een uitgebreid en onderbouwd studie- en overlegproces en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 28 april 2006. Het voorliggend GRUP geeft uitvoering aan de beslissingen van de Vlaamse Regering van 22 juni 2005 en 28 april 2006 over het Geactualiseerde Sigmaplan waarbij het Meest Wenselijke Alternatief (MWeA) werd bekrachtigd. Deze beslissingen zijn het resultaat van een uitgebreid alternatievenonderzoek uitgevoerd in het kader van het Meest Wenselijke Alternatief (MWeA), de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) en de plan-MER van het Sigmaplan. Voorafgaand aan het opmaken van het Meest Wenselijke Alternatief (MWeA) is een uitgebreid alternatieven onderzoek gebeurd. Daarbij werd ook het noordelijk eiland (POG 120-01) en het eiland van de sluis (POG 120-04) onderzocht als potentieel overstromingsgebied langs de Rupel. Deze zijn niet weerhouden in het Meest Wenselijke Alternatief (MWeA). Binnen de overkoepelende plan-MER voor het Geactualiseerde Sigmaplan werden diverse alternatieven onderzocht, waarbij ook alternatieven met beperktere private ruimte-inname, zoals combinaties van stormvloedkeringen en dijkverhogingen in het kader van waterbeheersing.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de communicatie spreekt over nieuwe waardevolle natuur maar de huidige natuurwaarden niet vermeldt, dat uit geen enkel stuk blijkt dat de nieuwe natte getijdennatuur waardevoller zou zijn dan de actuele waardevolle natuur.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de bestaande natuurwaarde en het effect van de aanleg van de ontpolderde en overstromingsgebieden in beeld is gebracht in het milieueffectenrapport, de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets. Deze documenten maken deel uit van het GRUP en zijn als bijlage van het GRUP publiek raadpleegbaar. Uit deze onderzoeken blijkt concreet en onderbouwd dat de inrichting voor waardevollere natuur zal zorgen.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het project een verspilling van miljoenen euro betreft om groen te vervangen door "ander" groen.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het Sigmaproject, waarvan de realisatie ter hoogte van Hingene, met voorliggend GRUP mogelijk wordt gemaakt, als eerste en voornaamste doelstelling heeft de veiligheid te verhogen. Daarnaast omvat het Geactualiseerde Sigmaplan een pijler natuurlijkheid die hoogwaardige natuurontwikkeling vooropgesteld. Dat er dus geen sprake is van het vervang van groen door gelijkaardig of gelijkwaardig groen, maar van effectieve natuurontwikkeling.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het behoud van de hoge landschaps- en erfgoedwaarde niet verenigbaar is met de creatie van overstromingsgebieden.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat de effecten op de landschaps- en erfgoedwaarden door de creatie van overstromingsgebieden werden onderzocht in het plan-MER. De impact op het landschap wordt niet ontkend maar wordt niet als uiterst negatief of niet compatibel beoordeeld. Het Sigmaplan heeft als voorname doelstelling om de veiligheid te verhogen. Door de rivier meer ruimte te geven zal de druk verlagen op de dijklichamen. Daarnaast zullen de nieuwe dijken een hoogte van 8m35 taw hebben en gebouwd worden conform strenge veiligheidsvereisten.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat er geen bewijs geleverd wordt dat de nieuwe dijk Hingene en Wintam zullen beschermen. Dat door de dijk tot tegen het dorp te brengen de kans op overstromingen vergroot en mogelijke vernietiging van de dorpskernen in geval van dijkbreuk.

In antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat Het Sigmaplan is gebaseerd op uitgebreide modeleringen, waarbij een hoog beschermingsniveau nagestreefd wordt in de volledige Scheldevallei. De huidige dijk ter hoogte van Wintam en Hingene voldoet niet aan het vooropgestelde beschermingsniveau. Naast een dijkverhoging is ook de beperking van de stroomsnelheid en waterkracht van belang. Daartoe worden op verschillende plaatsen langs de Schelde ontpolderingen uitgevoerd en overstromingsgebieden ingericht.

Deze bescherming is bestudeerd op verschillende tijdstippen aan de hand van verschillende moduleringen door onder meer de universiteit van Antwerpen, waaruit de vereiste garanties op veiligheid blijken. Door de rivier meer ruimte te geven zal de druk verlagen op de dijklichamen. Daarnaast zullen de nieuwe dijken een hoogte van 8m35 taw hebben en gebouwd worden conform strenge veiligheidsvereisten.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het effect van dit project op het waterpeil van de Schelde minimaal is en ter discussie staat.

In antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat het project 'Cluster Bornem' deel uitmaakt van het grotere Sigmaplan waarin alle schakels samen zullen zorgen voor een verhoogde waterveiligheid. Dat het effect op het waterpeil van de Schelde onderzocht is in het kader van het Sigmaplan, dat gefaciliteerd wordt door voorliggend GRUP. Dat de opmerking geen concrete elementen bevat die aanleiding kunnen geven tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het zware wegverkeer een grote overlast zal betekenen.

In antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat in het plan-MER in de discipline Geluid en trillingen de effecten van zowel de impact van de werken tijdens de aanlegfase als tijdens de exploitatiefase zijn onderzocht. In het ruimtelijk uitvoeringsplan worden wel de randvoorwaarden en het ruimtegebruik bepaald, maar er wordt geen uitspraak gedaan over de aanlegfase, de concrete uitvoeringstechnieken en uitvoeringsmodaliteiten. In het algemeen kan gesteld worden dat de hinder als gevolg van de aanleg zowel in omvang als in tijd zo veel als mogelijk wordt vermeden. Het vermijden van hinder in de werffase is algemeen geldende verplichting die opgelegd wordt door de milieuwetgeving en de omgevingsvergunning is het geëigende instrument voor het opleggen van maatregelen en voorwaarden voor het vermijden van hinder. Een specifieke bepaling in het GRUP is daartoe niet vereist. De maatregelen die betrekking hebben op de uitvoeringsmodaliteiten van de aanlegwerken, sommige met een tijdelijk karakter, en de concrete inrichting van sigmawerken, in detail en concreet zullen beoordeeld worden op basis van de concrete aanpak zoals zal blijken in de aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning. Deze aanvraag zal desgevallend ook vergezeld zijn van een project-MER waarin deze maatregelen uitgewerkt worden. In de regelgeving is voorzien dat in de omgevingsvergunning concrete randvoorwaarden voor de uitvoering worden vastgelegd, voor zover de maatregelen noodzakelijk blijken. Over de omgevingsvergunningen met de bijbehorende maatregelen en modaliteiten voor het vermijden van hinder zal ook publieke inspraak plaatsvinden. De te nemen maatregelen kunnen betrekking hebben bijvoorbeeld op het gebruik van de meest geluidsarme technieken, het toepassen van gerichte werktijden en minimale werkingsduur, het op de hoogte brengen van omwonenden op voorhand bij aanvang van geluidsbelastende werkzaamheden.

Dit bezwaar leidt dus niet tot aanpassing van het GRUP.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het bewandelen, bejagen, gebruiken van de gronden en fietsen als gevolg van de beoogde bestemmingswijziging niet meer mogelijk zal zijn.

De in het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen bestemmingen houden voor de meeste percelen geen beperkingen met betrekking tot het gebruik van de gronden. Bij de effectieve realisatie van het Sigmaplan kunnen wel beperkingen van het gebruik ontstaan. Zo zullen tijdens het in werking zijn van de overstromingsgebieden deze gebieden, om veiligheidsredenen, tijdelijk niet mogen betreden worden.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen leiden niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat er geen sprake is van enige onteigeningsnoodzaak.

Bij voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan is geen onteigeningsplan gevoegd. De realisatie van het voorliggend plan vereist niet dat een onteigeningsplan tegelijk wordt vastgesteld met het GRUP of als een onderdeel van het GRUP. Indien bij de uitvoering duidelijk wordt dat voor de realisatie van het project onteigening noodzakelijk is dan is de opmaak van een onteigeningsplan mogelijk, hetzij in uitvoering van de VCRO, hetzij in toepassing van de regelgeving in zake infrastructuurwerken.

Dit bezwaar leidt niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat de waardevolle landschapkenmerken van de wielen niet verenigbaar zijn met de waterbeheersingsfunctie.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat door de overdruk over de wielen wordt weergegeven dat deze een bijzondere landschappelijke waarde hebben en dat bij de inrichting van het gebied rekening dient te worden gehouden met deze landschappelijke waarde. De overdruk betekent dus een effectieve landschappelijke bescherming van de wielen. De impact op de landschappelijke waarde van de wielen is onderzocht in het plan-MER. De weerhouden dijkvariant scoort daarbij beperkt negatief inzake landschappelijk erfgoed: 'De uitvoeringsalternatieven 2.1 en 2.2 doorsnijden de ankerplaats, waarbij respectievelijk het Groene Wiel van de GOG wordt afgesneden (dit is echter niet onlogisch gezien de historie van de dijkdoorbraken zich voornamelijk in de zone buiten het GOG situeert) en het Groene Wiel wordt doorsneden. Beide uitvoeringsalternatieven bieden echter de mogelijkheid om historische dijktracés te vormen en zijn historisch-landschappelijk een logische grens in het landschap (tussen de Rijpenbroek en Oudbroekpolder). Uitvoeringsalternatief 2.1 heeft echter een kleinere impact doordat het Groene Wiel niet doorsneden wordt (score -1).

Dit bezwaar leidt niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat de waterkwaliteit van de Schelde slecht is en overstromingen vanuit de Schelde niet zal leiden tot een goede ecologische toestand. Hierdoor ontstaat een risico op wildgroei van bepaalde flora en aantasting van bepaalde fauna. Er ontstaat een risico op grondwatervervuiling en er kan niet geconcludeerd worden dat de grondwaterwinning in Hingene niet in het gedrang komt. Het plan kan niet worden goedgekeurd zolang de waterkwaliteit van het Scheldebekken niet aan de normen voldoet. Een onderzoek tot milieueffectenrapportage volstaat niet.

In antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat voor de planonderdelen die betrekking hebben op de projectgebieden van het geactualiseerde Sigmaplan een plan-MER is opgesteld. Dat plan-MER evalueert alle ingrepen vanuit het Sigmaproject en zones waarin deze ingrepen zullen plaatsvinden. Het kennisgevingsdossier van het plan-MER "Aanleg van overstromings- en natuurgebieden in het kader van het geactualiseerde Sigmaplan – cluster Bornem" werd ter inzage gelegd van 1 tot 30 april 2016. Op basis van de inspraakreacties en adviezen van administraties en besturen stelde de dienst MER bijzondere richtlijnen op met het oog op de methodologie van het MER. Het plan-MER werd, rekening gehouden met deze richtlijnen opgemaakt en goedgekeurd door de dienst MER op 2 februari 2018. De impact van overstromingen door Scheldewater is conform de geldende regelgeving onderzocht in het plan-MER.

Voor de overige planonderdelen die niet onderzocht zijn in het plan-MER voor de Sigmagebieden is een onderzoek tot milieueffectenrapportage uitgevoerd, in de zin van artikel 4.2.5 van het decreet van 27 april 2007 houdende de wijziging van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. Dit onderzoek tot milieueffectrapportage is geïntegreerd in de toelichtingsnota van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Beide onderzoeken zijn complementair, zodat het gehele plan onderworpen werd aan een milieueffectenonderzoek. Het GRUP werd samen met het plan-MER, de richtlijnen en de goedkeuring van de dienst MER onderworpen aan een openbaar onderzoek, zodat de decretaal vereiste mogelijkheden tot inspraak effectief werden geboden en voldaan is aan het DABM en de VCRO voor wat betreft het aspect waterkwaliteit.

Dit bezwaar leidt niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaar wordt gesteld dat het mogelijk is dat het in het gebied aanwezige wild in geval van overstroming naar de woongebieden zal vluchten en dat het onduidelijk is hoe het later het gebied kan en zal terugvinden.

In antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat het GRUP de realisatie van het Sigmaplan mogelijk maakt. Dat het nemen van specifieke maatregelen voor het behoud en beschermen van aanwezige landbouwdieren en wilde dieren tot de uitvoeringsfase behoort en aan bod kan komen in het kader van het beoordelen van vergunningen en dat de initiatiefnemers met dit aspect rekening kunnen houden bij de opmaak van het definitieve inrichtingsplan.

Dit bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen worden vragen gesteld over de concrete realisatie op het terrein, de ligging van de dijken ten opzichte van de woningen, de ligging van de dijken ten opzichte van het Groene Wiel, de aanleg van verharde wegen, de straatverlichting in het gebied, waarbij aanbevelingen worden gedaan over onder andere de wijze van aanleg en het beheer van de dijken, de inrichting van het gebied, de breedte van de dijken. Bezwaarindieners spreken zich uit tegen de inrichting als 'wetland' of formuleren opmerkingen over de concrete inrichting van het recreatiegebied.

De aangehaalde aspecten behoren niet tot de verplichte inhoud van het ruimtelijk uitvoeringsplan, en behoren niet tot de bevoegdheidssfeer van de ruimtelijke ordening omdat ze betrekking hebben op de ontwerp- en uitvoeringsmodaliteiten van de dijken, of omdat ze zich situeren op het schaal- en detailniveau van de concrete uitvoeringsplannen

of onder sectorale regelgeving vallen. Voor het Sigmapien worden inrichtingsvisies en concrete uitvoeringsplannen opgemaakt. Conform de milderende maatregelen van het plan-MER zal eventuele hinder in het verder uitwerken van het inrichtingsplan en bij het afleveren van de vergunningen verder aan bod moeten komen, dit door een ontwerpuitrusting op gevoelige plaatsen (voorzien buffergroen, inpassen van de paden, ...). De gemeente Bornem zal instaan voor de effectieve invulling van het gebied.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het GRUP, maar zullen aan bod komen bij de opmaak van de concrete uitvoeringsplannen en de aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning en in het rechtstreeks overleg met eigenaars en gebruikers in de aanlegfase zelf.

In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat door de geplande wijzigingen er waardevolle natuur zal vernietigd worden, dat het grootste bos uit de omgeving zal gekapt worden.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan maakt de realisatie van natuurgebieden mogelijk in functie van specifieke natuurdoelen maar doet geen bindende uitspraak over het creëren van een specifieke habitat. De betrokken gebieden worden in het ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen met een bestemming natuurgebied. De stedenbouwkundige voorschriften voor de bestemming natuurgebied en de daaraan gekoppelde bepalingen van het natuurdecreet inzake het (natuur)vergunningsplichtig zijn van het wijzigingen van vegetaties en landschapselementen garanderen in voldoende mate dat bij vergunningsaanvragen voor het wijzigen van bestaande vegetaties en kleine landschapselementen een concrete afweging gemaakt kan worden door de vergunningverlenende overheid om het behoud van bestaande waardevolle vegetaties of kleine landschapselementen waarbij het behoud van deze natuur- en landschapselementen waar nodig of nuttig gegarandeerd kan worden.

Deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het voorliggend plan.

In een bezwaar wordt aangegeven dat het GRUP geen duidelijkheid geeft over de toegankelijkheid van private percelen.

In antwoord op deze bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gesteld dat in het GRUP een aantal historische als verplicht te behouden aangeduid. Met betrekking tot de toegankelijkheid van private percelen wordt verwezen naar het burgerlijk wetboek, waarin het recht van uitweg wordt vastgelegd in art 682 en volgende. Dit aspect behoort globaal niet tot de inhoud van een ruimtelijke uitvoeringsplan.

Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het voorliggend plan.

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Scheldepolders Hingene' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan;

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
3. Bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
4. Bijlage V, de milieubeoordeling.

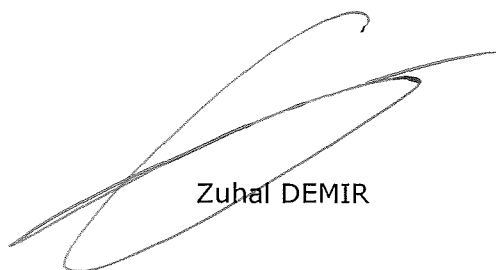
Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme



Zuhair DEMIR