



**Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving vliegveld Malle'**

DE VLAAMSE REGERING,

CONSEIL D'ETAT
LEGISLATION

23 -12- 2019

RAAD VAN STATE
WETGEVING

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7, §7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, § 3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, § 3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, § 1, §2, eerste lid en §4 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006; Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2013, artikel 8, §1, eerste lid;
- Het koninklijk besluit van 30 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Turnhout en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 28 juli 1978 houdende vaststelling van het gewestplan Herentals-Mol en latere wijzigingen.

- Het besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2006 houdende de vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leidingstraat tussen Weelde en Zandhoven'.
- De beslissing van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de startbeslissing herinrichting en herbestemming militair domein Malle (Oostmalle), vliegveld.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de Speciale beschermingszone 'BE21000017 Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen' en van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten.
- De beslissing van 10 juli 2015 van de dienst MER van het departement LNE waarin het plan-MER 'Voormalig militair domein Oostmalle' wordt goedgekeurd.
- De beslissing van 28 juni 2017 van de dienst MER van het departement Omgeving over het onderzoek tot milieueffectrapportage, waarin wordt gesteld dat de opmaak van een plan-MER niet vereist is voor de delen van het plan waar het plan-MER 'Voormalig militair domein Oostmalle' geen betrekking op heeft.
- Het advies van de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 18 januari 2017 dat stelt dat de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport niet vereist is voor het GRUP 'Omgeving vliegveld Malle';
- De adviezen van 3 april 2015 en 14 februari 2019 van het Agentschap voor Natuur en Bos over de passende beoordeling.
- De watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het plan.
- De plenaire vergadering gehouden op 31 januari 2017 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving Vliegveld Malle', het verslag ervan en de adviezen van Malle, Vorselaar, Lille, Zandhoven, de provincie Antwerpen, Toerisme Vlaanderen, de dienst Veiligheidsrapportering, de dienst MER en de dienst ALBON van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, het Agentschap Wonen Vlaanderen - afdeling Wonen Antwerpen, het Agentschap Zorg en Gezondheid - afdeling Preventie, Sport Vlaanderen, het Departement Landbouw en Visserij, PIDPA en het Agentschap Wegen en Verkeer - afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen.
- Het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed van 26 april 2017.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 15 maart 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving vliegveld Malle.
- De aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving vliegveld Malle'.
- Het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 30 april 2019 tot en met 28 juni 2019 en op de uitgebrachte bezwaren, opmerkingen en adviezen.
- Het advies xxx van de Raad van State, gegeven op XX XXX XXXX, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 februari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 80.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk op niet groene bestemmingen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied.
- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase;
- Het voorliggend ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 21 december 2007, waarin de Vlaamse regering kennis nam van de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Neteland, de beleidsmatige herbevestiging van de bestaande gewestplannen goedkeurde voor ca 44.500 ha agrarisch gebied en een operationeel actieprogramma goedkeurde. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van delen van de acties 2,7 en 12 van het operationeel uitvoeringsprogramma voor regio Neteland.
- De resultaten en conclusies van het plan-MER enerzijds voor het planonderdeel militair domein en het onderzoek tot MER anderzijds voor de overige planonderdelen, zijn verwerkt en weergegeven in de toelichtingsnota. De resultaten van het plan-MER en het onderzoek tot milieueffectrapportage werden verwerkt in het voorliggend plan. Hierover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota, die onder meer de milieuverklaring bevat.
- Er is een watertoets uitgevoerd en daarover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota. Met het watersysteem is rekening gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Er kan geoordeeld worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd.
- Het plangebied situeert zich in de speciale beschermingszone 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen'. Bij de opmaak van het plan is rekening gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het plan-MER en het milieueffectonderzoek en de passende beoordeling, zowel in het grafisch plan, als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften.
- Uit de passende beoordeling blijkt dat het planvoornemen, zoals opgenomen in dit ontwerp geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone en dat het Agentschap voor Natuur en Bos zich op 14 februari 2019 akkoord verklaard heeft met de conclusies uit de passende beoordeling.
- Er is een ruimtelijke afweging gebeurd waarvan de neerslag is opgenomen in de toelichtingsnota.
- Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving vliegveld Malle' werden 27 bezwaren, adviezen en

opmerkingen geformuleerd onder de vorm van een gezamenlijk of een individueel bezwaarschrift of adviezen van betrokken besturen.

- De provincie Antwerpen merkt op dat een aantal nummeringen van gebieden en stedenbouwkundige voorschriften in de tekst en op het grafisch plan niet overeen zouden stemmen. De Vlaamse regering antwoordt dat op basis van deze opmerking de nummering gecorrigeerd werd.
- De gemeente Malle merkt op dat uit de toelichtingsnota onvoldoende zou blijken waarom diverse gebieden als 'cultuurhistorisch waardevol' beschouwd moeten worden en vraagt om dit per gebied voldoende duidelijker te motiveren. De Vlaamse regering antwoordt dat er bijkomende verduidelijking per gebied is toegevoegd in de toelichtingsnota. Omwille van het streven naar een meer uniforme aanpak voor de aanduiding van clusters van cultuurhistorische bebouwing in de omgeving van het vliegveld wordt geopteerd voor een beperkte aanpassing van de aanduiding van de zones voor gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde op het grafisch plan voor wat betreft de zones Heihuizen en Blommerschot en een beperkte aanpassing van de toegelaten activiteiten, mede op basis van de bezwaarschriften die verder in dit besluit worden besproken.
- De gemeente Vorselaar bracht een gunstig advies uit.
- De gemeente Zandhoven bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit. Zandhoven geeft aan dat de instemming met het ruimtelijk uitvoeringsplan niet betekent dat de gemeente akkoord gaat met elke inplanting van windmolens ten zuiden van de E34. De gemeente Zandhoven merkt op dat er niet gevlogen mag worden boven de bebouwde kernen van Pulderbos en de omgeving rond het revalidatiecentrum (REVA) en het rust- en verzorgingstehuis Pniël. De Vlaamse Regering neemt akte van deze opmerkingen en antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan noch de inplanting van windmolens ten zuiden van de E34, noch de vliegroutes regelt en dit advies derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan.
- Een bezwaarindiener is van mening dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan niet afgehandeld zou kunnen worden volgens de 'oude' goedkeuringsprocedure van de VCRO en dat de Vlaamse regering had moeten opteren voor het opstarten van een nieuw planproces volgens de procedure van het geïntegreerd planningsproces. De Vlaamse regering antwoordt dat de decreetgever uitdrukkelijk in een overgangsregeling voorzien heeft om lopende planningsprocessen af te ronden volgens de 'oude' procedure en voorliggend ruimtelijke uitvoeringsplan voldoet aan de bepalingen van deze decretaal bepaalde overgangsregeling. De 'oude' RUP-procedure zoals van kracht tot en met 30 april 2017 bevat voldoende ruime inspraakmogelijkheden. De van toepassing zijnde plan-m.e.r.-regelgeving opgenomen in het DABM zoals van kracht op 30 april 2017 vormt een correcte omzetting van de plan-MER-richtlijn. Ook deze 'oude' plan-MER-procedure voorziet in een vroege fase in participatie waarbij burgers aanvullingen, leemten, informatie, alternatieven... met betrekking tot de milieueffectrapportage kunnen aangeven, namelijk door de terinzagelegging van de kennisgeving van de plan-MER overeenkomstig artikel 4.2.8, §3 DABM. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Een aantal bezwaarindieners stellen dat de optie voor de inrichting van de te behouden start- en landingsbanen een keuze zou zijn voor het 'verschuivingsscenario' dat in het plan-MER onderzocht werd en waarvan geconcludeerd werd dat een grotere milieu-impact heeft dan het 'bestendigingsscenario' en om die reden niet akkoord gaan met de voorgestelde zone voor vlieg recreatie. De Vlaamse regering antwoordt dat deze stelling niet correct is omdat het planvoorstel wel degelijk uitgaat van het

'bestendigingsscenario' en niet van het 'verschuivingsscenario' dat in het plan-MER onderzocht werd. Het 'verschuivingsscenario' uit het plan-MER ging uit van een herlocalisatie van de gras piste meer noordoostwaarts waarbij de gras piste gedeeltelijk naast de betonpiste zou komen te liggen. Het 'verschuivingsscenario' zou de aanleg van een nieuwe gras piste betekenen en een inname van bestaande habitats en werd om die reden negatief beoordeeld in het plan-MER. Een scenario waarbij twee vliegpistes vlak naast elkaar liggen is bovendien om veiligheidsredenen onmogelijk gelet op de richtlijnen in zake Luchtvaart. Het planvoorstel past dus binnen het 'bestendigingsscenario' zoals het in het plan-MER onderzocht werd, zijnde het behoud van de bestaande grasstrook voor zweefvliegactiviteiten binnen de contour zoals aangegeven op het grafisch plan. Op het ogenblik dat het plan-MER opgesteld werd was de gras piste nog geen door DG Luchtvaart erkende start- en landingsbaan en er lag bijgevolg géén exact begin- en eindpunt van de positie van de piste op de bestaande grasstrook formeel vast. Op de plenaire vergadering over het voorontwerp-RUP in 2017 bleek dat DG Luchtvaart ondertussen wél een erkenning voor de gras piste afleverde, maar werd vastgesteld dat DG Luchtvaart het eindpunt van de landingspiste buiten de contour van de zone voor vliegrecreatie legde zoals voorzien in het voorontwerp-RUP. Een wijziging van de erkenning van de gras piste binnen de voorziene contour van het voorontwerp RUP en het bestendigingsscenario blijkt om veiligheidsredenen enkel mogelijk indien de taxibewegingen van de betonpiste aangepast worden en volledig rond de gras piste gaan als beide pistes open zijn. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, stellen dat het opnemen van de taxibaan rond de gras piste binnen de zone voor vliegrecreatie het behoud van een aanzienlijke oppervlakte beton betekent die niet onthard kan worden en waarop bijgevolg geen natuurontwikkeling kan plaatsvinden. Daardoor zou de aanwezige versnippering en verstoring blijven bestaan. Het scenario mét deze taxibaan zou een veel grotere zone van verstoring betekenen dan het scenario zonder deze taxibaan. Met name voor broedvogels zouden er belangrijke verstoringseffecten zijn. In de passende beoordeling zou enkel rekening gehouden zijn met de 'aangemelde' soorten, maar habitattypische soorten, soorten van de vogelrichtlijn en Rode Lijstsoorten zouden buiten beschouwing gelaten zijn. Onder meer nachtzwaluw, boomleeuwerik, wulp, regenwulp, wespandief, boommarter en heivlinder zouden aanwezige soorten zijn die gevoelig zijn voor verstoring en versnippering. Er zouden onvoldoende alternatieven voor de gras piste onderzocht zijn met minder impact op natuur. Het alternatief waarbij de contour van de zone voor vliegrecreatie aangepast wordt zodanig dat de ganse grasstrook opgenomen wordt binnen deze zone en dus de huidige door DG Luchtvaart erkende gras piste volledig binnen deze zone komt te liggen én de taxibaan rond de gras piste niet nodig is, zou meer aangewezen zijn. De Vlaamse regering antwoordt dat een actualisatie van de passende beoordeling werd uitgevoerd om het effect van het behoud en het gebruik van de taxibaan rond de gras piste te onderzoeken. Uit het onderzoek blijkt dat dit geen aanleiding zal geven tot een betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale beschermingszone. Het aspect versnippering en verstoring is in z'n algemeenheid voldoende onderzocht in de passende beoordeling, zodat de conclusies daarvan ook geldig zijn voor de genoemde habitattypische soorten. Het is weliswaar correct dat het behoud van een grotere oppervlakte van de bestaande taxibanen impliceert dat er minder verharde oppervlakte op het voormalige militair domein potentieel verdwijnt maar de conclusie is dat dit 'kleinere positieve effecten' heeft dan waarbij deze verharding zouden verdwijnen, en dus niet dat dit 'negatieve effecten' heeft ten opzichte van de bestaande feitelijke en juridische toestand. De aanpassing van de

contour voor vliegrecreatie ten opzichte van het voorontwerp RUP waarbij de taxibanen bijkomend opgenomen worden is verantwoord en noodzakelijk omdat het om veiligheidsredenen niet toegelaten kan worden de taxibaan ten noordoosten van de graspiste te gebruiken als de graspiste open is. Het verruimen van de zone voor vliegrecreatie tot de volledige grasstrook anderzijds zou tot gevolg hebben dat de graspiste het tracé van de historische verbindingsweg, gekend als voetweg 186, kruist. Het tracé van deze weg is een te behouden of te herstellen waardevol lijnvormig erfgoedelement binnen het erfgoedlandschap en is ook als dusdanig opgenomen op het verordenend grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften. Het is ook om die redenen aangewezen deze lijn als grens voor de zone voor vliegrecreatie aan te houden. Het opnemen van de grasstrook ten westen van deze lijn binnen de zone voor vliegrecreatie zou ook betekenen dat ongeveer 2 hectare actueel grasland niet in aanmerking komt voor natuurontwikkeling. De potenties voor effectieve natuurontwikkeling op dit deel van de grasstrook buiten de zone voor vliegrecreatie zou hoger en realistischer worden ingeschat dan de potenties om de betonnen taxibanen effectief op te breken voor habitatcreatie. Derhalve moet de stelling dat door het behoud van deze betonnen taxibanen er potentieel veel ruimte voor natuurontwikkeling verloren gaat genuanceerd worden want die houdt geen rekening met de technische en financiële haalbaarheid om deze taxibanen ook effectief op te breken en in te richten in functie van de beoogde habitats. Er is gezocht naar een evenwicht tussen verschillende maatschappelijke ruimtevragen waarbij de potenties voor natuurontwikkeling, behoud van erfgoedwaarden en (vlieg)recreatie in de omgeving van vliegveld gevrijwaard blijven. Het voorgestelde alternatief mét taxibanen rond de graspiste is het enige mogelijke alternatief waarbij een evenwicht tussen deze verschillende doelstellingen gerealiseerd wordt dat voldoet aan de veiligheidsrichtlijnen vanuit DG Luchtvaart. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Een aantal bezwaarschriften zijn gericht tegen de mogelijke bouw van windturbines ten zuiden van de E34 en er wordt om die reden bezwaar geformuleerd bij de voorgestelde configuratie van de start- en landingsstroken op het vliegveld omdat die een invloed heeft op de mogelijkheden voor het al dan niet plaatsen van windturbines in de omgeving van het vliegveld omwille van de hindernisbeperkende vlakken die in de nabijheid van vliegvelden om veiligheidsredenen gerespecteerd moeten worden. De Vlaamse regering antwoordt dat voorliggend plan op zich geen uitspraak doet over concrete windturbineprojecten binnen of buiten het plangebied. Het plan doet geen voorafname op de milieueffectenbeoordeling en de ruimtelijke afweging die gemaakt moeten worden bij de beoordeling van eventuele vergunningsaanvragen voor de inplanting van windturbines. De keuze voor de configuratie van de vliegpistes is gebaseerd op de conclusies van het plan-MER en is ingegeven vanuit het argument om naar een zo compact mogelijke configuratie van de vliegpistes te gaan rekening houdend met de omliggende natuur- en erfgoedwaarden van het gebied. Het beperken van geluidsoverlast en emissies tot voor de omgeving aanvaardbare proporties kan afgewogen kan worden bij het verlenen van de voor de vliegactiviteiten noodzakelijke omgevingsvergunningen op basis van de ter zake geldende normeringen. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Een aantal bezwaarindieners kanten zich tegen het behoud van de recreatieve vliegactiviteiten op het vliegveld omdat deze activiteiten zouden zorgen voor brandstofverspilling, een grote CO₂-vervuiling en geluidsoverlast in de omgeving en vragen om géén mogelijkheden te voorzien voor vliegrecreatie bij de herbestemming van het militair domein. De Vlaamse regering antwoordt dat beleidsmatig geopteerd wordt om ook ruimte te blijven voorzien voor de maatschappelijke behoefte aan

recreatief vliegen. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- De vliegclubs hebben bezwaar tegen de stedenbouwkundige voorschriften die de vliegactiviteiten beperken tot de weekends van vrijdagavond 17 uur tot zondagavond zonsondergang en de schoolvakanties, omdat dit nefast kan zijn voor de werking van de vliegschool, de opleiding tot piloot en de mogelijkheden om vliegtuigen over te brengen naar erkende onderhoudstechnici en -bedrijven die gesloten zijn in het weekend. De vliegclubs geven aan dat het voor de organisatie van de fly-in nodig is dat vliegtuigen reeds tijdens de werkweek die vooraf gaat aan een evenement moeten kunnen 'invliegen'. De vliegclubs vragen om die redenen de mogelijkheid te voorzien om het vliegveld ook op vrijdag de hele dag te kunnen gebruiken. Natuurpunt vraagt anderzijds uitdrukkelijk om géén uitbreiding van de vliegrecreatie toe te laten omdat dit in het milieueffectenonderzoek als minder gunstig naar voor kwam en niet weerhouden werd als alternatief. De Vlaamse regering antwoordt dat geopteerd wordt voor een bestendigingscenario waarbij de huidige randvoorwaarden van de lopende milieuvergunning behouden blijven en niet geopteerd wordt voor een uitbreiding van het bestaande recreatief vliegen ten opzichte van de huidige vergunningen. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Sommige bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, verzetten zich tegen het opnemen van een zone voor ruitertornooien omdat dit een nieuwe hoogdynamische vorm van recreatie zou zijn terwijl het uitgangspunt van de startbeslissing van de Vlaamse Regering zou geweest zijn om enkel het bestaand recreatief medegebruik te bestendigen. Natuurpunt meent dat de milieueffecten van deze nieuwe activiteit onvoldoende onderzocht werden in het plan-MER. Ruitertornooien hebben volgens Natuurpunt door vertrappeling een belangrijke impact op de vegetatie en de bodem wat het quasi onmogelijk maakt dit te combineren met de voor deze zone vastgelegde natuurdoelen heischraal grasland, zoals opgenomen in het beheerplan en de instandhoudingsdoelstellingen. Er is niet aangetoond dat er geen alternatieven in de regio zijn buiten habitatrichtlijngebied. Natuurpunt stelt daarom voor om de zone voor ruitertornooien met 50% te verkleinen en in de voorschriften op te nemen dat tornooien beperkt worden van 1 september tot 1 oktober met een maximum van 15 dagen per jaar. De Vlaamse regering antwoordt dat uit het plan-MER blijkt dat ruitertornooien in de aangegeven zone tot 2040 mogelijk zijn en compatibel kunnen zijn met de realisatie van de natuurdoelen in die zone tegen 2050. Bovendien zijn, in de stedenbouwkundige voorschriften, deze handelingen en activiteiten maar toegelaten voor zover ze geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale beschermingszone veroorzaken en voor zover ze de ruimtelijke en ecologische draagkracht van het gebied niet overschrijden. Dit moet verder concreet beoordeeld worden bij het beoordelen van vergunningsvragen of toelatingen voor de organisatie van dergelijke activiteiten. Die aanpak maakt dus een verdere beoordeling van de opportuniteit en wenselijkheid van het toelaten van deze activiteiten in de toekomst in het licht van de impact op de realisatie van de beoogde natuurdoelen op basis van meer concrete data over de evolutie van de realisatie van de natuurdoelen in het gebied mogelijk. Het komt aan de toekomstige eigenaars en beheerders van het terrein toe om te beslissen in hoeverre men ruitertornooien binnen de marges die de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan daarvoor biedt, al dan niet toelaat of organiseert. Het ruimtelijk uitvoeringsplan legt een kader vast met te respecteren randvoorwaarden vast waarbinnen op basis van de conclusies van onder meer het plan-MER en het actorenoverleg ruitertornooien mogelijk worden geacht rekening houdend met de natuurdoelen. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Milieuvereniging GroenRand stelt dat het vliegveld Malle omgezet moet worden naar een volwaardig natuurgebied met behoud van de uitzonderlijke biodiversiteit aan planten en dieren en dat er ingezet moet worden op openstelling voor wandelaars en fietsers. De vereniging vreest dat de vele activiteiten die mogelijk zijn (vlieg recreatie, testritten, ruitertornooien...) een hinderpaal vormen om het gebied in praktijk doorwaadbaar te maken en vele activiteiten niet gerijmd kunnen worden met de draagkracht van het gebied. De Vlaamse regering antwoordt dat de stedenbouwkundige voorschriften voor het natuurgebied en de overdrukken inzake het medegebruik uitdrukkelijk bepalen dat dergelijke activiteiten slechts toegelaten zijn voor zover de ruimtelijke en ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt en ze geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale beschermingszones kunnen veroorzaken. Daarnaast zijn ook de algemene bepalingen van het natuurdecreet inzake de handelingen die binnen de gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de speciale beschermingszones al dan niet toegelaten kunnen worden van toepassing. Er zijn derhalve voldoende en concrete garanties om bij het toelaten of vergunnen van concrete activiteiten in het natuurgebied over te waken dat de draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Het ruimtelijk uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan het openbaar karakter van de bestaande voet- en buurtwegen doorheen het gebied. De wijze waarop de toegankelijkheid van het natuurgebied verder georganiseerd kan worden maakt voorwerp uit van de opmaak van de natuurbeheerplannen voor het natuurgebied. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Milieuvereniging GroenRand stelt ook dat het behoud en herstel van grondwaterafhankelijke vegetaties niet in het gedrang mag komen door verdroging als gevolg van de drinkwaterwinning van PIDPA. Door de drinkwaterwinning van PIDPA zou sprake zijn van een algemene verdroging van het militair domein en de omgeving, hetgeen voornamelijk zichtbaar zou zijn aan het gedaalde waterpeil in een aantal vennen in de omgeving. De Vlaamse regering antwoordt dat het evalueren van de invloed van waterwinningen op de kwetsbare natuur voorwerp zijn van de milieueffectbeoordeling bij de vergunningsaanvragen voor deze winningen en er voldoende garanties zijn op projectniveau om negatieve impact te vermijden of te beperken. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Bezwaarindieners waaronder Natuurpunt en milieuvereniging GroenRand formuleren bezwaar bij de herbestemming van bosgebied naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving voor het gebied langs de Zalfense Beek tussen Zalfens Gebroekt en het vliegveld. Deze bestemmingswijziging wordt niet opportuun geacht, gezien het gebied ligt in habitatrichtlijngebied (SBZ-H). Er is nog een groot openstaand saldo aan bosuitbreidingsdoelen voor dit SBZ-H. Bosuitbreiding is een prioritaire inspanning binnen dit SBZ-H. De zone zou ruimtelijk ideaal gelegen zijn voor bosuitbreiding gezien ze aansluit bij bestaande boshabitatkernen. Het schrappen van de groene bestemming tussen twee kernzones met een groene bestemming de landschapsecologische en ruimtelijke samenhang zou niet ten goede komen en zou de realisatie van noodzakelijke natuurverbindingen hypothekeren. De bestemmingswijziging zou ingaan tegen de realisatie van een bosgordel als buffer rondom de heischrale graslanden van het vliegveld zoals voorzien in de instandhoudingsdoelstellingen voor het SBZ-H. Een dergelijke buffer zou noodzakelijk zijn gelet op de ammoniakmetingen van VMM op het militair domein in het kader van het meetnet ammoniak in Natura 2000-gebieden. De voorziene bufferstrook van 25 meter die het ontwerp-RUP langs het vliegveld voorziet zou op dat vlak onvoldoende garanties bieden. De vallei van de Zalfense beek maakt deel uit van het 'speerpuntgebied' Molenbeek-Bollaak waar het behalen van een

gunstige waterkwaliteit op korte termijn nagestreefd wordt en de omzetting van bosgebied naar agrarisch gebied zou deze doelstelling hypothekeren. Deze bestemmingswijziging zou ingaan tegen de beleidsdoelstelling om 10.000 ha bosuitbreiding in Vlaanderen te realiseren. In het licht van de klimaatdoelstellingen is er een grote nood aan bijkomend bos in Vlaanderen en Vlaanderen scoort zeer zwak op vlak van de beschikbare oppervlakte bos. Om die redenen zou het beter zijn het landbouwgebruik op deze plek op termijn te laten uitdoven en de bestemming bosgebied zoals voorzien op het gewestplan te realiseren in plaats van het gebied te herbestemmen naar agrarisch gebied. De Vlaamse Regering antwoordt dat bij de opmaak van het gewestplan het gebied bestemd werd als bosgebied met de doelstelling om er bosuitbreiding te realiseren. Het gebied was in de eerste helft van de 20ste eeuw ook effectief bebost. Het gebied werd in de tweede helft van de 20ste eeuw ontbost en in landbouwgebruik genomen. Het gebied kent ondanks de bestemming bosgebied op het gewestplan thans een intensief landbouwgebruik van akkerbouw en ruwvoedergewassen en werd tot op heden niet bebost. Met de voorgestelde bestemmingswijziging naar agrarisch gebied zou een ruimtelijk quasi volledig door natuurgebied omsloten gebied van circa 25 ha planologisch verankerd worden als een nieuwe landbouwenclave. Het voorstel tot herbestemming is voornamelijk ingegeven vanuit het bestaande actuele landgebruik. Het gebied ligt volledig in habitatrictlijngebied. Het is wellicht correct te stellen dat deze herbestemming voorbarig is in het licht van de nog te realiseren bosuitbreidingsdoelstellingen en wellicht moeilijk te rijmen is met de beleidsdoelstellingen om de verschillende onderdelen van het Vlaamse Ecologisch Netwerk te versterken, te bufferen en te verbinden. Binnen de groene bestemmingen gelden er ruime overgangsbepalingen ten aanzien van het bestaand agrarisch gebruik die een bestendiging van het huidige agrarisch gebruik niet onmogelijk maken en de huidige landbouwactiviteiten blijven derhalve ook binnen een groene bestemming mogelijk. Het gaat om natte zandgronden in een van nature overstroombaar gebied. Een herbestemming naar agrarisch gebied zou impliceren dat er op termijn géén afbouw van de bemesting rond de Zalfense beek komt en dat zou het halen van een goede waterkwaliteit in het speerpuntgebied mogelijk bemoeilijken. De impact van deze herbestemming op het realiseren van de natuurdoelen voor het SBZ-H wordt wellicht onderschat. Er is onvoldoende zekerheid dat het agrarisch gebruik bij een agrarische bestemming in dit gebied geen negatieve invloed heeft of op termijn zal hebben op de waterkwaliteit en het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de soorten en habitats van het SBZ-H. Dit gebied werd in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos voor de regio Neteland opgenomen binnen de aanduiding van het te behouden en te versterken zeer waardevolle natuurcomplex rond het vliegveld van Malle (deelconcept 4.1) en niet als een te vrijwaren landbouwgebied. Om die redenen is niet aangewezen deze bestemmingswijziging door te voeren en kan het vanuit ruimtelijk, landschappelijk en ecologisch oogpunt verantwoord worden dat dit gebied een groene bestemming behoudt. Het is aangewezen dat het gebied dezelfde bestemming krijgt als de aangrenzende gebieden en om die reden bestemd zal worden als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving'.

- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt en milieuvereniging GroenRand, stellen dat het plan onvoldoende zou inzetten op het creëren van natuurverbindingen met andere natuurgebieden in de omgeving van het plangebied zoals Zoerselbos, Lovenhoek en Visbeekvallei. Deze natuurverbindingen zijn nodig om de overlevingskansen van zeldzame en bedreigde soorten te verzekeren of te vergroten.

Er is onder meer nood aan ontsnipperingsmaatregelen zoals de bouw van een ecoduct over de E34 ter hoogte van de vallei van de Delfte beek. Om die reden wordt gevraagd de overdruk natuurverweving uit te breiden op volgende locaties (1) deelgebied 19, ter hoogte van Graffendonk en De Maey, (2) deelgebied 2, tussen Kluisbaan en Einhovense laan, (3) deelgebied 6 en 7 ter hoogte van Rommelzwaan en De Weverkens, (4) deelgebied 5, ter hoogte van Spuydreef en Salphensebaan. De Vlaamse regering antwoordt dat binnen het plangebied de gebieden van de gewenste natuurlijke structuur, zoals uitgewerkt in de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Neteland, zijn opgenomen hetzij als natuurgebied en onderdeel van het Vlaamse Ecologisch Netwerk (VEN), hetzij als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving als onderdeel van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON) in de zin van het natuurdecreet. De verschillende beekvalleien, zoals Delftbeek/Visbeek/Lopende Beek, Molenbeek en Heiaartbeek, die deze natuurverbindingen met de omliggende natuurgebieden vormen, werden maximaal opgenomen binnen de bestemmingen natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur of agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. De natuurverbindende functie wordt op die wijze voldoende planologisch verankerd in het plan. Het plan maakt de realisatie van een ecoduct over de E34 ook niet onmogelijk. De stedenbouwkundige voorschriften maken de bouw van een ecoduct over de E34 vergunbaar zonder dat daarvoor de opmaak van of opname in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vereist is. Wat betreft (1) de begrenzing van de overdruk natuurverweving ter hoogte van deelgebied 19 ter hoogte van Graffendonk en De Maey wordt gesteld dat de voorgestelde begrenzing de overstromingsgevoelige, lager gelegen natte zandbodems langs de Delfte Beek en Maalbeek volgt en dat het niet aangewezen is de hoger gelegen gronden ten westen daarvan op te nemen binnen de overdruk natuurverweving omdat die fysisch niet tot deze valleistructuur behoren. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan ter hoogte van deelgebied 19. Wat betreft (2) de begrenzing van de overdruk natuurverweving ter hoogte van deelgebied 2, tussen Kluisbaan en Einhovenselaan, wordt gesteld dat het gebied vanuit ruimtelijk en landschappelijk-ecologisch oogpunt géén verbindende schakel vormt binnen de visie op een samenhangend natuurlijke structuur en er weinig elementen zijn die aanduiding als natuurverwevingsgebied zouden kunnen verantwoorden. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan ter hoogte van deelgebied 2; Wat betreft (3) de begrenzing van de overdruk natuurverweving ter hoogte van deelgebied 6 en 7 ter hoogte van Rommelzwaan en De Weverkens, wordt gesteld dat deze landbouwgebieden hoger gelegen zijn en fysisch géén deel uit maken van het overstromingsgevoelig valleisysteem van de Molenbeek. Het is een open en onbebouwd aaneengesloten landbouwgebied met een beperkt aantal kleine landschapselementen. Het behoud van het onbebouwd karakter van deze landbouwgebieden draagt bij tot het vrijwaren van een aantal openruimtekamers tussen de verschillende natuur- en bosgebieden in de omgeving en geeft aldus géén aanleiding tot het creëren van barrières tussen de verschillende genoemde natuurgebieden. De voorgestelde ruimtelijke differentiatie van het agrarisch gebied met enerzijds een overdruk natuurverweving op de delen die fysisch tot de valleistructuur behoren en anderzijds een bestemming bouwvrij agrarisch gebied voor de hoger gelegen zones buiten de vallei kan aldus ruimtelijk gemotiveerd en verantwoord worden. Een bestemming als bouwvrij agrarisch gebied is om die reden de meest aangewezen bestemming voor deze zones en dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan ter hoogte van deelgebied 6 en 7. Wat betreft (4) de begrenzing van de overdruk natuurverweving ter hoogte van deelgebied 5 ter hoogte van Spuydreef en Salphensebaan wordt gesteld dat de voorgestelde ruimtelijke differentiatie van het agrarisch gebied tussen enerzijds het agrarisch gebied

dat met overdruk natuurverweving en anderzijds het bouwvrij agrarisch gebied de begrenzing van het habitatrichtlijngebied volgt en aldus ruimtelijk gemotiveerd en verantwoord kan worden. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan ter hoogte van deelgebied 5.

- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, vragen om in deelgebied 19 de percelen aan weerszijde van de Delfte Beek tussen 's Herenbos en Zalfens Gebroekt te bestemmen als natuurgebied om een functionele, robuuste natuurverbinding te kunnen realiseren tussen beide natuurkernen. De Vlaamse regering antwoordt dat in de ruimtelijke visie de vallei van de Delfte Beek tussen 's Herenbos en Zalfens Gebroekt geselecteerd is als natuurverwevingsgebied. De voorgestelde bestemming agrarisch gebied met overdruk natuurverweving geeft invulling aan de beoogde landschapsecologische verbindingen tussen de twee natuurgebieden. Alle handelingen in functie van de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden binnen het natuurverwevingsgebied zijn toegelaten zodat een versterking van de natuurwaarden mogelijk is. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan;
- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, vragen om in deelgebied 19 de zone tussen de zuidrand van het militair domein, natuurgebied De Kluis en de Delfte Beek te bestemmen als natuurgebied om een robuuste verbinding tussen de natuurgebieden te kunnen realiseren. De Vlaamse regering antwoordt dat in de ruimtelijke visie de vallei van de Delfte Beek tussen Zalfens Gebroekt en De Kluis geselecteerd is als natuurverwevingsgebied. De voorgestelde bestemming agrarisch gebied met overdruk natuurverweving geeft invulling aan de beoogde landschapsecologische verbindingen tussen de twee natuurgebieden. Alle handelingen in functie van de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden binnen het natuurverwevingsgebied zijn toegelaten zodat een versterking van de natuurwaarden mogelijk is. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan;
- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, stellen dat het ruimtelijk uitvoeringsplan slechts een beperkte uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) voorziet door de herbestemmen van delen van het militair domein naar natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur in ontwikkeling (GENO). Natuurpunt acht deze uitbreiding onvoldoende. Ondanks de hoge ecologische waarde worden de grote boscomplexen ter hoogte van Blommerschot, Heihuizen en Duinoorden niet opgenomen binnen de afbakening van het VEN. Dit zou onlogisch zijn omdat het 's Herenbos wél bijkomend opgenomen wordt binnen de afbakening van het VEN. Natuurpunt vraagt om de afbakening van het VEN beter af te stemmen op de afbakening van de speciale beschermingszones (SBZ-H) en de genoemde boscomplexen op te nemen in het VEN. De Vlaamse regering antwoordt dat er bij de afbakening van de eerste fase van het VEN reeds voor geopteerd werd deze bosgebieden niet op te nemen in het VEN. De genoemde bossen bevatten actueel relatief weinig habitattypes en regionaal belangrijke biotopen. Het 's Herenbos heeft het statuut van bosreservaat en bevat actueel wél aanzienlijke oppervlakte habitattypes en regionaal belangrijke biotopen, hetgeen een opname in het VEN verantwoordt. Het RSV geeft aan dat in de grote eenheden natuur en grote eenheden natuur in ontwikkeling de ontwikkeling van meer natuurlijke bostypes nagestreefd wordt en dat daarvoor de natuurlijke bostypes met grote ecologische potenties en de bosreservaten, in overeenstemming met het Bosdecreet, in aanmerking komen. De selectie van de natuurgebieden die opgenomen worden binnen het VEN wordt als dusdanig verantwoord. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan;

- Enkele bezwaarindieners, waaronder Natuurpunt, stellen dat er voor de Molenbeek-Bollaak gestreefd wordt naar een betere waterkwaliteit tegen 2021 en het vliegveld Malle als kerngebied voor heischrale graslanden erg gevoelig is voor vermestende invloed van buitenaf. Natuurpunt vraagt om die redenen om bufferzones langs alle waterlopen in het plangebied op te nemen en ook een bufferzone langs de westrand van het militair domein op te nemen. De Vlaamse regering antwoordt dat de buffering van waterlopen doorheen het agrarisch gebied geregeld wordt door de sectorale regelgeving inzake het bemestings- en/of teeltvrij houden van bepaalde stroken langs de waterlopen en het derhalve niet nodig of nuttig is deze generieke sectorale randvoorwaarden via specifieke bestemmingszones in de ruimtelijke uitvoeringsplannen op te nemen. Het kerngebied voor heischrale graslanden is in voldoende mate verankerd binnen een grote aaneengesloten natuurkern die omgeven wordt door zones die een overdruk natuurverweving krijgen. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen bepaalt dat er de buffering van de natuurgebieden gerealiseerd wordt door een oordeelkundige locatie van de natuurverwevingsgebieden en bouwvrije zones en voorziet niet in een specifieke aanduiding van natuurbuffergebieden. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond vraagt in haar bezwaarschrift om de mogelijkheden voor landbouw in de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan te verankeren voor wat betreft de gebieden die herbestemd worden van militair domein naar natuurgebied waar actueel landbouwactiviteiten plaatsvinden en waarvoor het tussenalternatief in het plan-MER uitgaat van een landbouwgebruik tot 2035. De Vlaamse regering antwoordt dat het uitvoeren van agrarische activiteiten géén vergunningsplichtige handelingen zijn in de zin van de VCRO en bijgevolg binnen de overgangsbepalingen van het natuur- en mestdecreet mogelijk blijven in natuurgebied. De doelstelling van het plan is om een grote aaneengesloten natuurkern te realiseren als onderdeel van het Vlaams Ecologisch Netwerk en is dus niet beperkt tot het realiseren van Europese natuurdoelen. In het tussenscenario dat in het plan-MER onderzocht is, is aangegeven dat in bepaalde delen van het gebied mogelijk zou zijn om de huidige agrarische activiteiten nog tot 2035 verder te zetten zonder dat de realisatie van de Europese natuurdoelen voor het gebied tegen 2050 in het gedrang komen. Het beheer van het natuurgebied in ontwikkeling met inbegrip van de tijdelijke overgangsvormen van landbouwgebruik wordt niet geregeld door het ruimtelijk uitvoeringsplan, maar maakt voorwerp uit van de beheerplannen die conform de bepalingen van het natuurdecreet voor het gebied opgemaakt kunnen worden. Het komt de toekomstige eigenaars en gebruikers toe om afspraken te maken over het beheer van het gebied en de tijdelijke vormen van agrarisch gebruik binnen de marges van wat mogelijk is binnen de stedenbouwkundige voorschriften en andere geldende decretale bepalingen. Wat in het plan-MER onderzocht is als tussenscenario moet aldus gezien worden als een hypothese van een ontwikkelingsscenario dat aangeeft binnen welke ruimtelijke en temporele marges agrarische activiteiten in het gebied mogelijk zouden kunnen zijn. Er wordt voor geadviseerd het gebied te bestemmen als 'natuurgebied' (met overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling') gezien dat de finaliteit van het gebied is. Krachtens artikel 4.4.1 van de VCRO geldt dat niet-vergunningsplichtige handelingen niet beschouwd worden als strijdig met de voorschriften van ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij deze voorschriften deze handelingen uitdrukkelijk en specifiek beperken of verbieden en bijgevolg agrarische activiteiten niet verboden zijn. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond stelt in haar bezwaarschrift dat de mogelijkheden voor landbouwers om aan landbouw te doen op delen van het te herbestemmen militair domein volledig

afhankelijk zijn van de toekomstige eigenaar. Boerenbond vraagt dat de huidige landbouwers deze percelen zouden mogen blijven gebruiken tot aan het einde van hun loopbaan omdat deze gronden van belang zijn voor de bedrijfsvoering van de betrokken landbouwers. De Vlaamse regering antwoordt dat een eigenaar van een grond, vanuit de bestaande wetgeving, nooit verplicht kan worden om gronden in gebruik te geven aan een landbouwer. De landbouwers die de gronden tot op heden gebruiken hadden op basis van een preciaire overeenkomst met Defensie bij het aangaan van deze overeenkomst aldus kennis van het feit dat deze te allen tijde opgezegd zou kunnen worden en dus ook opgezegd zal worden bij de verkoop van het militair domein. In stedenbouwkundige voorschriften kan dus niet op een rechtsgeldige manier opgenomen worden dat de gronden in landbouwgebruik geven moeten worden aan landbouwers. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- De Boerenbond stelt in haar bezwaarschrift in vraag of het wel noodzakelijk is het volledige militair domein een bestemming natuurgebied te geven gezien delen van het gebied niet opgenomen zijn binnen de voorlopige zoekzones voor de realisatie van de Europese natuurdoelen. De Vlaamse regering antwoordt dat de herbestemming kadert binnen de doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen om het Vlaams Ecologisch Netwerk af te bakenen en de doelstelling inzake het realiseren van bijkomend bestemmen van natuur- en bosgebieden dus geenszins beperkt zou moeten worden tot het herbestemmen van gebieden in functie het realiseren van de Europese natuurdoelen. De gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos die voor de regio Neteland uitgewerkt werd, voorziet dat er een grote aangesloten natuurkern gerealiseerd wordt in de omgeving van het vliegveld Malle. Het is niet aangewezen ruimtelijke enclaves agrarisch gebied binnen die aaneengesloten natuurkernen te creëren, onder meer omwille van de impact die dergelijke enclaves hebben op de omliggende natuurgebieden. Het is derhalve niet aangewezen delen van het militair vliegveld een agrarische bestemming te geven. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond merkt in haar bezwaarschrift de ongelijkheid op dat de mogelijkheden voor recreatief medegebruik op het vliegveld onder de vorm van ruitertornooien wél verankerd worden in de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan terwijl voor het landbouwgebruik géén bepalingen opgenomen worden. De Vlaamse regering antwoordt dat in de stedenbouwkundige voorschriften enkel bepalingen opgenomen zijn voor de vormen van medegebruik die niet toelaatbaar of vergunbaar zouden zijn binnen de bestemming natuurgebied op basis van de diverse bepalingen van de VCRO inzake medegebruik of decretaal mogelijke afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften. Om die reden worden bepaalde voorschriften inzake ruitertornooien opgenomen. En om dezelfde reden worden géén voorschriften opgenomen in zake het toelaten van agrarische activiteiten in het natuurgebied gezien het niet gaat om vergunningsplichtige handelingen. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond merkt in haar bezwaarschrift op dat de het recreatief medegebruik in overeenkomst met de gebruikers moet gebeuren en géén negatieve impact mag hebben op het landbouwgebruik op het vliegveld. De Vlaamse regering antwoordt dat het aan de toekomstige eigenaars en gebruikers is om daar de nodige afspraken over te maken en dat het ruimtelijk uitvoeringsplan niet vermog dit te bepalen. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond merkt in haar bezwaarschrift op dat zij als landbouwsector niet betrokken werden bij de overlegmomenten die onder voorzitterschap van de

gouverneur over het toekomstig gebruik van het vliegveld werden gehouden. De Vlaamse regering verduidelijkt dat de landbouwsector betrokken werd bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan en het vooroverleg dat daarover met de lokale besturen en belangenorganisaties gevoerd werd. De opdracht van de gouverneur was niet gericht op de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan maar op de mogelijke verkoop van het militair domein. Deze bemiddelingsopdracht had louter tot doel de partijen die zich aangemeld hadden bij Defensie als geïnteresseerde koper voor (delen van) het militair domein samen te brengen. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- De Boerenbond merkt in haar bezwaarschrift op dat er binnen het aangeduide erfgoedlandschap landbouwbedrijven aanwezig zijn en dat er ook aan de rand van het erfgoedlandschap landbouwbedrijven liggen die met een mogelijke toekomstige uitbreiding van hun landbouwinfrastructuur in het erfgoedlandschap zouden liggen. Boerenbond vraagt rechtszekerheid voor deze bedrijven en de mogelijkheid om in de toekomst te evolueren. Boerenbond vraagt om in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen dat alle landbouwbedrijven uitgesloten worden van erfgoedbepalingen binnen het erfgoedlandschap. De Vlaamse regering antwoordt dat de voorschriften van het erfgoedlandschap géén bepalingen bevat die betrekking hebben op actieve landbouwbedrijven. Gelet op de stedenbouwkundige voorschriften voor agrarisch gebied is er rechtszekerheid voor de bestaande landbouwbedrijven in die gebieden. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- De Boerenbond maakt in haar bezwaarschrift diverse opmerkingen over specifieke percelen waarvoor de voorgestelde bestemming niet zou overeenkomen met het werkelijk gebruik en vraagt om de bestemmingen af te stemmen op het feitelijk gebruik. De Vlaamse regering antwoordt dat het geenszins een uitgangspunt voor een ruimtelijk uitvoeringsplan is dat de bestemmingen zich zouden moeten beperken tot het opnemen van de bestaande feitelijke toestand als bestemming. Het is uitdrukkelijk de bedoeling van de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen om via bestemmingen de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van een gebied aan te geven en te bepalen welke handelingen er in de toekomst al dan niet toegelaten zijn en welke de beleidsmatig gewenste ruimtelijke ontwikkeling is. Meerdere van de aangegeven percelen zijn agrarische gebruikspcelen die reeds in een natuur- of bosbestemming werden opgenomen op het gewestplan en waarvan de ontwikkeling van natuur of bos nog steeds als ruimtelijk beleidsdoel beschouwd wordt. Meerdere van de aangegeven percelen maken deel uit van kleinere enclaves agrarisch gebruik binnen grotere aaneengesloten gehelen natuur of bos waarvoor het niet aangewezen is ze als agrarisch gebied te bestemmen gezien de versnipperende impact die ze hebben op de ruimtelijk-functionele samenhang van de natuur- en bosstructuur. Anderzijds zijn diverse van de aangegeven percelen individuele beboste percelen die ruimtelijk geïsoleerd liggen in het agrarisch gebied. Kleinere bestaande bospercelen in agrarisch gebied zijn zone-eigen in agrarisch gebied, maken deel uit van de punt-, lijn- en vlakvormige ecologische infrastructuur in het agrarisch gebied en maken om die reden integraal deel uit van het agrarisch gebied en behoeven géén herbestemming naar bos- of natuurgebied. Deze ecologische infrastructuur is in bepaalde mate beschermd door het natuur- en bosdecreet. Meerdere van de aangegeven zogenaamd beboste percelen zijn in feite beboste tuinzones van percelen met bestaande zonevreemde woningen in agrarisch gebied waarvoor een herbestemming naar bosgebied evenmin aangewezen is. De bestaande verspreide bebouwing en ecologische infrastructuur maakt beleidsmatig deel uit van de gebieden van de agrarische structuur en blijven dus deel uitmaken van de in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voorgenomen

750.000 ha agrarisch gebied. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- De Boerenbond maakt in haar bezwaarschrift bezwaar tegen de gebieden die gedifferentieerd worden als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. Boerenbond is van mening dat de aanwezigheid van kleine landschapselementen of bosfragmenten of een vallei géén voldoende reden is om een gebied aan te duiden als natuurverwevingsgebied. De Vlaamse regering antwoordt dat de voorstellen voor natuurverwevingsgebieden onderbouwd zijn vanuit de principes en definities van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) en het natuurdecreet. De voorstellen voor de als natuurverwevingsgebied te differentiëren agrarische gebieden zijn uitgewerkt in de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Neteland. De natuurverwevingsgebieden maken deel uit van het Integraal Verwervend en Ondersteunend Netwerk (IVON) in de zin van het natuurdecreet en vormen samen met de gebieden van het Vlaamse Ecologisch Netwerk (VEN) een ruimtelijk-functioneel samenhangend ecologisch netwerk. Het RSV bepaalt dat een substantieel deel van de agrarische structuur gedifferentieerd zal worden als natuurverwevingsgebied (max. 70.000 ha van de 750.000 ha agrarisch gebied) en de voorstellen geven daarvoor in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering aan. Het RSV bepaalt dat natuurverwevingsgebieden gebieden zijn waar landbouw, natuur en bos nevensgeschikt zijn en waar landbouw, natuur en bos gedifferentieerd voorkomen en waar in de toekomst ook voor verweving gekozen wordt. Het RSV bepaalt dat in natuurverwevingsgebieden het beleid gericht is op de ruimtelijke ondersteuning van de verweving tussen de functies landbouw, natuur en bos en dat dit voorwaarden inhoudt voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de aanwezige en gewenste ecotopen. Dit betekent volgens het RSV onder meer het behoud en de versterking van het niet-bebouwd karakter, het kenmerkend abiotisch (reliëf, microreliëf en hydrografische patroon) en biotisch milieu, de kenmerkende ruimtelijke relaties tussen een waterloop en de omgevende vallei. Agrarische gebieden met een hoge dichtheid aan kleine landschapselementen of bosfragmenten of valleistrukturen komen om die reden zeker in aanmerking komen om gedifferentieerd te worden als natuurverwevingsgebied. Daarnaast moet in overeenstemming met het RSV ook gestreefd worden naar een buffering van de natuurfunctie in het buitengebied ten opzichte van de eraan grenzende functies, onder meer omwille van de relatie tussen ruimtelijke kwaliteit en milieukwaliteit en de bufferfunctie van de natuurfunctie moet gegarandeerd worden door een oordeelkundige lokalisatie van onder meer de natuurverwevingsgebieden en bouwvrije gebieden. De verschillende natuurverwevingsgebieden in voorliggend plan werden op basis van deze criteria uit het RSV aangeduid. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Een bezwaarindiener stelt vragen bij de motivering van de aanduiding en de begrenzing van het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving bij gebied 16, Zalfen en de gevolgen voor de landbouwbedrijfsvoering. De Vlaamse regering antwoordt dat de aanduiding en begrenzing van de overdruk natuurverwevingsgebied voor gebied 16 gemotiveerd wordt vanuit de ligging binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied (SBZ-H). Het gebied kan beschouwd worden als een overgangs- of randzone met een bufferende functie gezien het percelen betreft die grenzen aan het bosgebied. Het RSV bepaalt onder meer dat gestreefd moet worden naar een buffering van de natuurfunctie in het buitengebied ten opzichte van de eraan grenzende functies, onder meer omwille van de relatie tussen ruimtelijke kwaliteit en milieukwaliteit en dat de bufferfunctie van de natuurfunctie gegarandeerd moet worden door een oordeelkundige lokalisatie van onder meer de

natuurverwevingsgebieden en bouwvrije gebieden. Het voorgestelde natuurverwevingsgebied voldoet aan deze criteria. Binnen het als natuurverwevingsgebied aangeduide agrarisch gebied zijn landbouw en natuur nevensgeschikte functies. Aan het landbouwgebruik worden géén beperkingen opgelegd mits de aanwezige actuele natuurwaarden in stand gehouden worden in overeenstemming met het standstill-beginsel en het oprichten van gebouwen is niet toegelaten. Daarnaast zijn alle handelingen in functie van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden toegelaten. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Boerenbond maakt specifiek bezwaar tegen de differentiatie als natuurverwevingsgebied van de agrarische gebieden in de nabijheid van een tuinbouwbedrijf gelegen aan de d'Aestenstraat 17 in Beerse en vraagt om het gebied op te nemen als agrarisch gebied. De Vlaamse regering antwoordt dat het gebied dat als natuurverwevingsgebied aangeduid wordt behoort tot de overstromingsgevoelige vallei van de Koeischotseloop. Het gaat om lager gelegen natte zandbodems. Het valleigebied komt zeker niet in aanmerking voor eventuele uitbreiding van de agrarische bebouwing van het tuinbouwbedrijf gezien het overstromingsgevoelig karakter van de vallei. De Koeischotseloop vormt een duidelijke fysieke grens voor de landbouwbedrijfskavel. De vallei van de Koeischotseloop werd op het gewestplan reeds bestemd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied en is gelegen binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict. De opname als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving van deze vallei en de opname binnen de afbakening van het erfgoedlandschap is aldus verantwoord omwille van de landschappelijke waarde en het overstromingsgevoelig karakter van de vallei. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.
- Overwegende dat Boerenbond bezwaar aantekent tegen de gebieden die bestemd worden als bouwvrij agrarisch gebied en vraagt om die gebieden als agrarisch gebied aan te duiden. Boerenbond is van mening dat er geen argumenten gegeven worden om deze gebieden als bouwvrij aan te duiden behalve dat ze momenteel onbebouwd zijn. Boerenbond meent dat het bestaand onbebouwd karakter van een gebied géén argument mag zijn om een gebied als bouwvrij agrarisch gebied aan te duiden. De Vlaamse regering antwoordt dat het RSV bepaalt dat voor de differentiatie van de gebieden van de agrarische structuur in functie van de bebouwingsmogelijkheden het Vlaams Gewest bouwvrije zones afbakt in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Deze bouwvrije zones zijn samenhangende zones die veeleer beperkt in oppervlakte zijn. De bouwvrije zones worden zo geselecteerd en afgebakend dat er geen bestaande bedrijfszetels in worden opgenomen. Andere criteria voor de selectie en afbakening van bouwvrije zones zijn: (1) belangrijke kwaliteiten of mogelijkheden voor grondgebonden agrarische functie in een groter geheel, (2) het aaneengesloten karakter van cultuurgronden, (3) ontbreken van bebouwing, (4) het behoud ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijfsgebouwen net buiten de bouwvrije zone en (5) belangrijke landschappelijke kwaliteiten. De voorgestelde bouwvrij agrarische gebieden voldoen aan één of meerdere van deze aanduidingscriteria. De voorgestelde bouwvrije agrarische gebieden zijn bovendien gelegen binnen een vastgesteld landschapsatlasrelict waarbinnen het behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteiten nagestreefd wordt en worden opgenomen binnen de afbakening van het erfgoedlandschap. Het aanduiden als bouwvrij agrarisch gebied is de ruimtelijke vertaling van de doelstelling om de bestaande landschappelijke kwaliteit van deze gebieden te behouden. Er zijn géén landbouwbedrijfszetels in of nabij deze bouwvrije gebieden gelegen. Het oprichten van nieuwe landbouwbedrijfszetels of gebouwen in deze gebieden zou de landschappelijke kwaliteit

van deze gebieden aantasten. Een aantal van deze gebieden zijn op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied'. Een aantal van deze gebieden zijn onbebouwde openruimte kamers, omsloten door bos- of natuurgebied, waar nieuwe agrarische bebouwing zeker niet wenselijk is omwille van de impact die dergelijke bebouwing zou hebben op de aangrenzende natuur- en bosgebieden. In overeenstemming met het RSV moet ook gestreefd worden naar een buffering van de natuurfunctie in het buitengebied ten opzichte van de eraan grenzende functies, onder meer omwille van de relatie tussen ruimtelijke kwaliteit en milieukwaliteit en de bufferfunctie van de natuurfunctie moet gegarandeerd worden door een oordeelkundige lokalisatie van onder meer de bouwvrije gebieden. De voorgestelde aanduiding van bouwvrije agrarische gebieden is aldus op voldoende wijze onderbouwd. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Een bezwaarindiener merkt op dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan aangeeft dat de bepalingen van het BPA Blommerschot niet strijdig zijn en niet opgeheven moeten worden en dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een ruimere omschrijving en toelichting daarover moet geven. De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het omwille van een eenduidige interpretatie van de verschillende stedenbouwkundige voorschriften wenselijk is om voor het betrokken gebied enkel de bepalingen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te behouden. Het college van burgemeester en schepenen van Malle stemde op 26 augustus 2019 in met de voorgestelde opheffing van het BPA via het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Het BPA Blommerschot wordt bijgevolg toegevoegd aan de op te heffen bepalingen.
- Een bezwaarindiener en eigenaar van een aantal zonevreemde gebouwen en constructies in agrarisch gebied en bosgebied gelegen op adressen Blommerschot 1, 4, 6, 8 en 10 met o.a. vier woningen, een buitenverblijf, een kapel, kasteel met slotgracht, stelt dat het niet opnemen van specifieke stedenbouwkundige voorschriften voor zijn bestaande zonevreemde woningen constructies, zou leiden tot een beknotting en miskennis van het eigendomsrecht en de bestaande rechtsrechtsonzekerheid in stand zou houden en vraagt om die redenen om nadere stedenbouwkundige voorschriften op te nemen in functie van de bestaande toestand en het eigendomsrecht. Een tweede bezwaarindiener vraagt om de woning gelegen Blommerschot 2 (kadastrale percelen 629h, 629m, 627a en 629d) op te nemen in gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde in plaats van in bosgebied. Het zou gaan om een woning en bijgebouwen die reeds op de Ferrariskaart afgebeeld zijn. De hoeve zou sedert 1866 bewoond zijn en gekend als landbouwbedrijf. De hoeve werd door de huidige eigenaar in 1972 gekocht en gerenoveerd. Het zou de enige Kempische langgevelhoeve op Blommerschot zijn die permanent bewoond wordt. Het bestaan van deze hoeve zou in verscheidene uitgaven van de heemkundige kring besproken zijn. Andere woningen in het plangebied die minder oud zouden zijn en niet bewoond worden zouden volgens de bezwaarindieners wél opgenomen zijn in een bestemming gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Deze bezwaarindiener vraagt een gelijke behandeling van alle inwoners in de omgeving van het vliegveld. Het gebouw zou een zekere ondersteuning voor de cultuurhistorische waarde van de omgeving betekenen. De Vlaamse regering antwoordt dat er geen sprake is van enige vorm van rechtsonzekerheid gezien de mogelijkheden voor de bestaande zonevreemde woningen en constructies op een rechtszekere wijze vastgelegd zijn in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het behoud van de bestaande geldende beperkingen inzake uitbreiding en/of herbouw impliceert geenszins een aantasting van het eigendomsrecht. Evenwel wordt, mede op basis van het advies van de gemeente Malle met de vraag om de selectie van de diverse gebieden

die aangeduid worden als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde duidelijker te motiveren én op basis van de bijkomende terreinevaluatie van de aanwezige gebouwen en sites door het Agentschap Onroerend Erfgoed, geopteerd om de cluster van historische bebouwing met erfgoedwaarde rond de site Blommershot op te nemen als gemengd openruimtegebied (Blommershot 1, 2, 4, 6 en 8, Milburg 1, 2 en 3). Het geheel van de sites met de villa Blommershot, de kapel Onze-Lieve-Vrouw van Lourdes, de villa Heilgenaert, de langgevelhoeve Blommershot 2, site hoeves Pluym en schuur hoeve Vendelmans Milburg 2 en 3 langs de historische weg Blommershot, wordt opgenomen in één zone gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. De vakantiewoning gelegen Blommershot 10 heeft evenwel géén erfgoed- of cultuurhistorische waarde en om die reden is het verantwoord om deze niet in de zone gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde op te nemen.

- Een bezwaarindiener stelt dat de afbakening van het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde ter hoogte van het kasteel Heihuizen veel te ruim genomen zou zijn. Deze afbakening omvat ook bossen en akkers. Aangezien landbouw en nevensgeschikte bestemming is binnen gemengd openruimtegebied, zou dergelijke optie neer komen op een verdoken bestemmingswijziging van bos naar landbouw voor wat betreft de percelen in landbouwgebruik in deze zone. De afbakening van het gebied met de bestemming gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde zou beperkt moeten blijven tot de directe omgeving van het kasteel. De Vlaamse regering antwoordt dat, mede gelet op het advies van de gemeente Malle met de vraag om de selectie van de diverse gebieden die aangeduid worden als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde duidelijker te motiveren en naar analogie met de clusters van historische bebouwing rond Blommershot, geopteerd kan worden de zone gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde voor de cluster Heihuizen te beperken tot de delen met effectieve historische bebouwing van het kasteel Heihuizen en de drie bijhorende woningen en voor de aansluitende onbebouwde percelen de bestemming bosgebied te behouden.
- Een bezwaarindiener stelt vragen bij de motivering waarom een aantal gebouwen opgenomen worden in de bestemming gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde en de mogelijkheden voor diverse functies zoals wonen, nuts- en gemeenschapsvoorzieningen, socio-culturele voorzieningen, toeristisch-recreatieve voorzieningen, horeca, dienstenfunctie, terwijl zijn eigendom in agrarisch gebied die mogelijkheden niet zou krijgen. Het selecteren van de eigendommen die opgenomen worden in de bestemming gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde zou niet gebaseerd zijn op objectieve criteria. De Vlaamse regering antwoordt dat de gebieden die bestemd worden als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde gebieden zijn in de open ruimte die specifieke cultuurhistorisch waardevolle elementen bevatten, waaronder historisch waardevolle of relevante elementen van het bouwkundig erfgoed. Het kan gaan om sites met een specifiek bouwkundig of landschappelijk erfgoedelement of clusters met meerdere erfgoedelementen; dat omwille van de erfgoedwaarde voorschriften opgenomen worden voor het in stand houden van onder meer de ruimtelijke samenhang en de cultuurhistorische, horticulturele, landschaps- en natuurwaarden. Daarover is toelichting en motivering opgenomen in de toelichtingsnota. Het is wenselijk dat gebouwen met een zekere cultuurhistorische waarde in stand gehouden kunnen worden. Dergelijke gebouwen hebben vaak hun oorspronkelijke historische functie verloren en het is aangewezen een kader te creëren waarbij het behoud kan verzekerd worden door een nieuwe functie toe te laten. Bijkomende woongelegenheden worden echter uitgesloten. Het stedenbouwkundig voorschrift

houdt dus niet in dat alle opgegeven functies per definitie toegelaten zijn in alle gebouwen binnen deze bestemmingen, maar slechts toegelaten kunnen worden indien aan de verschillende opgesomde randvoorwaarden voldaan wordt. Dit vereist onderzoek op vergunningenniveau naar de geschiktheid van de voorgestelde functie voor de specifieke gebouwen en de inpasbaarheid in de omgeving gelet op onder meer de cultuurhistorische context. Voor bestaande gebouwen en constructies in agrarische gebieden die niet opgenomen worden in een bestemming gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde worden de mogelijkheden voor functiewijzigingen generiek bepaald door de VCRO en het uitvoeringsbesluit inzake vergunbare functiewijzigingen. Het is derhalve dus niet zo dat gebouwen die niet binnen gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde liggen helemaal géén mogelijkheden hebben, maar dat die mogelijkheden decretaal bepaald zijn. Dit bezwaar geeft derhalve aanleiding tot aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften.

- Een bezwaarindiener stelt vragen bij de motivering van de voorgestelde bestemming van een aantal weilanden die hij bewerkt en waarvan het ene in een bestemming natuurgebied wordt opgenomen en het andere deels in agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied en deels in natuurgebied. Hij vraagt of het gebruik als weiland mogelijk blijft binnen natuurgebied. Hij vraagt om beide percelen in een agrarische bestemming op te nemen. De Vlaamse regering antwoordt dat beide percelen op het gewestplan bestemd zijn als bosgebied en opgenomen zijn binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied (SBZ-H). De percelen liggen binnen een overstromingsgevoelig valleigebied. Het gaat om natte zandleembodems. De opmerking dat het om weilanden gaat die bodemfysisch en landschappelijk tot het zelfde valleisysteem behoren is terecht. Het is inderdaad aangewezen deze percelen binnen eenzelfde bestemming op te nemen. Gelet op de huidige bestemming bosgebied, de ligging in SBZ-H en overstromingsgevoelig valleigebied is een agrarische bestemming echter niet aangewezen. Gelet op de bezwaren tegen het omzetten van het bosgebied naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving in SBZ-H voor wat betreft de vallei van de Zalfense beek waar dit gebied deel van uit maakt en het antwoord daarop aangewezen is deze percelen allen op te nemen als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur en niet te herbestemmen van bosgebied naar agrarisch gebied. Dat het gebruik als weiland mogelijk blijft binnen de randvoorwaarden vanuit de sectorale regelgeving.
- Bij de opmaak van het ontwerp-RUP werd de grens van het plangebied ter hoogte van de kern van Zoersel gelegd op de reservatiestrook die op het gewestplan voorzien is voor een ringweg ten oosten van Zoersel. Er werd niet beoogd deze reservatiestrook op te heffen. Er blijkt evenwel een beperkte overlap te bestaan tussen de bestemmingen van het RUP en de reservatiestrook. Dat op dit punt een correctie van het grafisch plan is doorgevoerd zodat er nu géén overlapping meer is van het RUP en de reservatiestrook op het gewestplan.
- Bij de opmaak van het ontwerp-RUP werden de aanduidingen van de bestaande boven- en ondergrondse leidingen hernomen zodat ze niet van rechtswege zouden worden opgeheven. Daarbij werd dat de aanduiding van de ondergrondse 'enkelvoudige leiding' van het gewestplan in 2006 aangeduid als een 'leidingstraat' met een gewijzigd tracé via het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leidingstraat tussen Weelde en Zandhoven'. De toelichtingsnota en het voorschrift en de aanduiding van de 'enkelvoudige leiding' in artikel 15 wordt nu gecorrigeerd door de aanduiding te hernemen van de 'leidingstraat' zoals vastgelegd in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leidingstraat tussen Weelde en Zandhoven'.

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Omgeving vliegveld Malle' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan;

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota (tekst);
2. bijlage IIIa, de toelichtingsnota (kaarten);
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
4. bijlage V, het planmilieueffectenrapport;
5. bijlage VI, de passende beoordeling

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor Omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme,



Zuhail DEMIR