



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 66.849/3  
van 20 januari 2020

avis 66.849/3  
du 20 janvier 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'betreffende materialen  
en voorwerpen van metaal en  
legering die bestemd zijn om in  
aanraking te worden gebracht  
met voedingsmiddelen'

un projet d'arrêté royal  
'concernant les matériaux et  
objets en métal et alliage  
destinés à entrer en contact  
avec les denrées alimentaires'

Op 19 december 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende materialen en voorwerpen van metaal en legering die bestemd zijn om in aanraking te worden gebracht met voedingsmiddelen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 januari 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 januari 2020.

\*

Le 19 décembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'concernant les matériaux et objets en métal et alliage destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 janvier 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 janvier 2020.

\*

### VOORAFGAANDE OPMERKING

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat een aantal regels met betrekking tot materialen en voorwerpen van metaal en legering die bestemd zijn om in aanraking te worden gebracht met voedingsmiddelen (hierna: materialen). De ontworpen regeling vormt als dusdanig geen uitvoering van verordening (EG) nr. 1935/2004<sup>1</sup>, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef, maar ze wil gevolg geven aan resolutie CM/Res(2013)9 van 11 juni 2013 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa ‘relative aux métaux et alliages constitutifs des matériaux ou objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires’.

Artikel 1 van het ontwerp regelt het toepassingsgebied ervan. De materialen moeten geproduceerd zijn in overeenstemming met verordening (EG) nr. 1935/2004, verordening (EG) nr. 2023/2006<sup>2</sup> en het koninklijk besluit van 11 mei 1992 ‘betreffende de materialen en voorwerpen bestemd om met voedingsmiddelen in aanraking te komen’ (artikel 3 van het ontwerp).

Het ontwerp bevat bepalingen met betrekking tot de specifieke vrijgavelimiet (artikel 4), de controle op de overeenstemming met de specifieke vrijgavelimiet (artikel 5 en hoofdstuk 1 van de bijlage), de verklaring van overeenstemming (artikel 6 en hoofdstuk 2 van de bijlage), alsook de niet-toepasselijkheid van de ontworpen regeling (met uitzondering van artikel 6) op producten die wettelijk gefabriceerd of in de handel gebracht worden in een aantal landen (artikel 7).

### RECHTSGROND

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 3, 2°, a), van de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten’. Overeenkomstig deze bepaling kan de Koning in

---

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 1935/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 27 oktober 2004 ‘inzake materialen en voorwerpen bestemd om met levensmiddelen in contact te komen en houdende intrekking van de Richtlijnen 80/590/EEG en 89/109/EEG’.

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 2023/2006 van de Commissie van 22 december 2006 ‘betreffende goede fabricagemethoden voor materialen en voorwerpen bestemd om met levensmiddelen in contact te komen’.

het belang van de volksgezondheid de in het eerste en het tweede lid van artikel 2 van diezelfde wet bedoelde maatregelen<sup>3</sup> van toepassing maken op de voorwerpen en stoffen bestemd om in aanraking te komen met voedingsmiddelen en het gebruik van deze voorwerpen en stoffen regelen en verbieden. Er kan worden aangenomen dat de ontworpen regeling effectief is ingegeven door het belang van de volksgezondheid.

### ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De ontworpen regeling bevat maatregelen van een andere strekking dan de bijzondere maatregelen bedoeld in artikel 5 van verordening (EG) nr. 1935/2004 en die zijn uitgewerkt bij verordening (EG) nr. 2023/2006. De lidstaten kunnen overeenkomstig 6 van verordening (EG) nr. 1935/2004 dergelijke nationale bepalingen vaststellen, mits die in overeenstemming zijn met het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Na de TRIS-aanmelding van de ontworpen regeling bij de Europese Commissie werd rekening gehouden met de opmerkingen die ter zake werden geformuleerd (zie evenwel opmerking 14).

5. Aangezien in artikel 1 van het ontwerp termen voorkomen die pas worden gedefinieerd in artikel 2 van het ontwerp, kunnen de twee bepalingen beter worden omgewisseld.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

6. Aangezien de ontworpen regeling geen uitvoering vormt van verordening (EG) nr. 1935/2004, moet de verwijzing ernaar in het eerste lid van de aanhef worden weggelaten. De omstandigheid dat de ontworpen regeling in overeenstemming is met artikel 6 van die verordening (zie opmerking 4) doet daar geen afbreuk aan.

7. Aangezien het koninklijk besluit van 11 mei 1992 door de ontworpen regeling niet wordt gewijzigd, opgeheven of ingetrokken, moet de verwijzing ernaar in het huidige derde lid van de aanhef worden weggelaten.

#### Artikel 1

8. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 1 van het ontwerp sporen niet met elkaar, aangezien de woorden “en/of hun onzuiverheden” in de Nederlandse tekst geen equivalent hebben in de Franse tekst. Dit moet worden verholpen.

---

<sup>3</sup> Dat is het stellen van regels en het voorschrijven van verbodsmaatregelen op de fabricage, de uitvoer en de handel, waaronder het bepalen van de samenstelling, het vaststellen van de overeenstemmende benamingen en het reglementeren van de aanwijzingen die nuttig zijn voor de informatie.

## Artikel 2

9. In het huidige artikel 2, 2°, van het ontwerp moeten de woorden “een legering is” worden weggelaten.

## Artikel 5

10.1. In artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de testen en screeningsmethoden “gebeuren volgens nationale of Europees gekende methoden bedoeld voor materialen en voorwerpen van metaal en/of legering die bestemd zijn om in aanraking te worden gebracht met voedingsmiddelen”. Op de vraag welke methoden precies worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Het Joint research Center (EU Commission) en de Raad van Europa hebben reeds enkele guidelines en resoluties gepubliceerd voor het testen van bepaalde metalen voorwerpen die in contact komen met voeding. Deze methoden worden reeds gebruikt door zowel industrie als overheidslabo's (Sciensano, FAVV in België). Daarnaast zal er een richtsnoer gepubliceerd worden met mogelijke migratie-/testmethoden.”

10.2. In het verleden heeft de Raad van State al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving, niet in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, dat ze in een aantal gevallen niet in het Nederlands of in het Frans zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding.

Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen, zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij (bijzondere) wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren.

Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt in de ontworpen regeling verwezen naar een norm die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet is bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar is.

10.3. In dit geval wordt bovendien op een zeer algemene wijze verwezen naar de beoogde test- en screeningsmethoden. Ook indien kan worden aangenomen dat de producenten van de betrokken materialen en voorwerpen vertrouwd zijn met de problematiek, is het raadzaam om de verwijzing meer te concretiseren door te vermelden van welke instanties die methoden uitgaan en waar ze kunnen worden geraadpleegd.

11. In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 2, tweede lid, van het ontwerp schrijven men “dm<sup>2</sup>” in plaats van “dm2”.

### Artikel 6

12. In artikel 6, § 2, van het ontwerp moet worden verwezen naar “het koninklijk besluit van 11 mei 1992 betreffende de materialen en voorwerpen bestemd om met voedingsmiddelen in aanraking te komen” in plaats van naar “dit koninklijk besluit”.

### Artikel 7

13. In de Nederlandse tekst van artikel 7, eerste lid, van het ontwerp schrijven men “De bepalingen van dit *besluit* (...)”.

14. Artikel 7, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat de bepalingen van het ontwerp (met uitzondering van artikel 6) niet van toepassing zijn op “producten die rechtmatig in een andere lidstaat van de Europese Unie<sup>4</sup> of in Turkije zijn vervaardigd en/of in de handel zijn gebracht of die rechtmatig zijn vervaardigd in een EVA-land dat partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, behalve indien de wederzijdse erkenning niet kan worden toegepast in overeenstemming met [de] artikelen 34 en 36 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie”.

In de mededeling van de Europese Commissie ingevolge de TRIS-aanmelding wordt er terecht op gewezen dat deze formulering onduidelijk is. Vooral de uitzondering op de toepassing van de wederzijdse erkenning is problematisch omdat de wederzijdse erkenning, zoals de Commissie terecht benadrukt, het uitgangspunt is waarvan niet zomaar kan worden afgeweken. De Commissie had zelf een meer stringente bepaling voorgesteld, waaruit beter naar voor komt dat enkel kan worden afgezien van de wederzijdse erkenning indien de producten niet rechtmatig in de handel worden gebracht en dat daarnaast ook de bepalingen van verordening (EG) nr. 764/2008<sup>5</sup> van toepassing zijn. De Raad van State sluit zich aan bij deze zienswijze en adviseert om de ontworpen bepaling in die zin aan te passen.

15. Het derde lid van artikel 7 van het ontwerp, dat de uitvoeringsbepaling bevat, moet worden omgevormd tot een afzonderlijk artikel 8.

\*

---

<sup>4</sup> Gedurende de transitieperiode bedoeld in artikel 126 van het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (Pb 2019, C 384 I, p. 1-177), is het overgrote deel van het Unierecht overeenkomstig artikel 127 van dat Akkoord van toepassing op het Verenigd Koninkrijk. Artikel 7, lid 1, van dat Akkoord bepaalt dat een verwijzing naar de lidstaten van de Europese Unie gedurende die transitieperiode geacht moet worden ook een verwijzing in te houden naar het Verenigd Koninkrijk.

<sup>5</sup> Verordening (EG) nr. 764/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 ‘tot vaststelling van procedures voor de toepassing van bepaalde nationale technische voorschriften op goederen die in een andere lidstaat rechtmatig in de handel zijn gebracht, en tot intrekking van Beschikking nr. 3052/95/EG’.

## OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

## PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte une série de règles relatives aux matériaux et objets en métal et alliage destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires (ci-après : matériaux). En tant que tel, le régime en projet ne donne pas exécution au règlement (CE) n° 1935/2004<sup>1</sup>, visé au premier alinéa du préambule, mais il entend donner suite à la résolution CM/Res(2013)9 du 11 juin 2013 du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe 'relative aux métaux et alliages constitutifs des matériaux ou objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires'.

L'article 1<sup>er</sup> du projet règle son champ d'application. Les matériaux doivent être fabriqués conformément au règlement (CE) n° 1935/2004, au règlement (CE) n° 2023/2006<sup>2</sup> et à l'arrêté royal du 11 mai 1992 'concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires' (article 3 du projet).

Le projet contient des dispositions concernant la limite de libération spécifique (article 4), le contrôle de la conformité avec la limite de libération spécifique (article 5 et chapitre 1<sup>er</sup> de l'annexe), la déclaration de conformité (article 6 et chapitre 2 de l'annexe), ainsi que l'inapplicabilité du régime en projet (à l'exception de l'article 6) aux produits légalement fabriqués ou commercialisés dans un certain nombre de pays (article 7).

## FONDEMENT JURIDIQUE

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, 2°, a), de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits'. Conformément à cette disposition, le Roi peut, dans l'intérêt de la santé publique, appliquer les mesures<sup>3</sup> visées à l'article 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de cette

---

<sup>1</sup> Règlement (CE) n° 1935/2004 du Parlement européen et du Conseil du 27 octobre 2004 'concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires et abrogeant les directives 80/590/CEE et 89/109/CEE'.

<sup>2</sup> Règlement (CE) n° 2023/2006 de la Commission du 22 décembre 2006 'relatif aux bonnes pratiques de fabrication des matériaux et objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires'.

<sup>3</sup> À savoir réglementer et interdire la fabrication, l'exportation et le commerce ainsi que déterminer la composition, arrêter les dénominations correspondantes et réglementer les indications utiles à l'information.

même loi aux objets et matières destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires ainsi que réglementer et interdire l'emploi de ces objets et matières. On peut admettre que le régime en projet est effectivement dicté par l'intérêt de la santé publique.

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Le régime en projet comporte des mesures dont la portée est différente des mesures spécifiques visées à l'article 5 du règlement (CE) n° 1935/2004 et qui sont élaborées par le règlement (CE) n° 2023/2006. Conformément à l'article 6 du règlement (CE) n° 1935/2004, les États membres peuvent adopter de telles dispositions nationales à condition qu'elles soient conformes aux règles du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Après la notification TRIS du régime en projet à la Commission européenne, il a été tenu compte des observations formulées en l'espèce (voir toutefois l'observation 14).

5. Dès lors que l'article 1<sup>er</sup> du projet contient des termes qui ne sont définis qu'à son article 2, mieux vaudrait permuter les deux dispositions.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

6. Étant donné que le régime en projet ne donne pas exécution au règlement (CE) n° 1935/2004, on omettra la référence à celui-ci dans le premier alinéa du préambule. La circonstance que le régime en projet est conforme à l'article 6 de ce règlement (voir l'observation 4) n'y change rien.

7. Dès lors que l'arrêté royal du 11 mai 1992 n'est pas modifié, abrogé ou retiré par le régime en projet, il convient d'omettre la référence qui y est faite dans le troisième alinéa actuel du préambule.

#### Article 1<sup>er</sup>

8. Les textes français et néerlandais de l'article 1<sup>er</sup> du projet ne concordent pas, les mots « en/of hun onzuiverheden » dans le texte néerlandais n'ayant pas d'équivalent dans le texte français. Il convient d'y remédier.

## Article 2

9. À l'article 2, 2°, actuel, du projet, on omettra les mots « Un alliage est ».

## Article 5

10.1. L'article 5, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet dispose que les tests et méthodes d'examen « se font conformément à des méthodes nationales et/ou européennes de test connues concernant des matériaux et objets en métal et/ou alliage, destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires connues ». À la question de savoir quelles méthodes sont précisément visées, le délégué a donné la réponse suivante :

« Het Joint research Center (EU Commission) en de Raad van Europa hebben reeds enkele guidelines en resoluties gepubliceerd voor het testen van bepaalde metalen voorwerpen die in contact komen met voeding. Deze methoden worden reeds gebruikt door zowel industrie als overheidslabo's (Sciensano, FAVV in België). Daarnaast zal er een richtsnoer gepubliceerd worden met mogelijke migratie-/testmethoden ».

10.2. Par le passé, le Conseil d'État a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au *Moniteur belge*, qui, dans un certain nombre de cas, ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise ou en langue française, et qui ne sont en général disponibles que contre une certaine rémunération.

Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient qu'une loi (spéciale) déroge à la publication usuelle au *Moniteur belge*, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. Il est fondamental à cet égard de pouvoir disposer d'une version néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, le régime en projet fera référence à une norme qui n'est pas publiée conformément à l'article 190 de la Constitution et n'est dès lors pas opposable.

10.3. En l'occurrence, il est fait en outre référence, d'une manière très générale, aux méthodes d'essais et d'examen envisagées. Même s'il peut être admis que les fabricants des matériaux et objets concernés sont familiarisés avec la problématique, il est conseillé de concrétiser davantage la référence en mentionnant de quelles autorités ces méthodes émanent et où il est possible de les consulter.

11. Dans le texte néerlandais de l'article 5, § 2, alinéa 2, du projet, on écrira « dm<sup>2</sup> » au lieu de « dm2 ».

### Article 6

12. L'article 6, § 2, du projet doit mentionner « l'arrêté royal du 11 mai 1992 concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires » plutôt que « dudit arrêté royal ».

### Article 7

13. Dans le texte français de l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, on écrira « Les dispositions *du présent* arrêté (...) ».

14. L'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, énonce que les dispositions du projet (à l'exception de l'article 6) ne s'appliquent pas aux « produits légalement fabriqués et/ou commercialisés dans un autre État membre de l'Union européenne <sup>4</sup> ou en Turquie, ou légalement fabriqués dans un État AELE, partie contractante de l'accord EEE, sauf si la reconnaissance mutuelle ne peut pas être appliquée en vertu des articles 34 à 36 du Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne ».

Dans la communication de la Commission européenne faisant suite à la notification TRIS, il est relevé à juste titre que cette formulation est imprécise. C'est surtout l'exception à l'application de la reconnaissance mutuelle qui pose problème, parce que la reconnaissance mutuelle, comme le souligne à juste titre la Commission, est le principe de base auquel il ne peut être simplement dérogé. La Commission avait elle-même proposé une disposition plus contraignante, qui exprime plus clairement qu'il peut uniquement être renoncé à la reconnaissance mutuelle si les produits ne sont pas commercialisés légalement et que les dispositions du règlement (CE) n° 764/2008 <sup>5</sup> sont en outre également applicables. Le Conseil d'État se rallie à ce point de vue et recommande d'adapter la disposition en projet en ce sens.

---

<sup>4</sup> Pendant la période de transition visée à l'article 126 de l'Accord sur le retrait du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne et de la Communauté européenne de l'énergie atomique (*J.O.U.E.* 2019, C 384 I, p. 1-177), la grande majorité du droit de l'Union, conformément à l'article 127 de cet Accord, s'applique au Royaume-Uni. L'article 7, paragraphe 1, de cet Accord dispose qu'une référence aux États membres de l'Union européenne pendant cette période de transition doit s'entendre comme incluant également le Royaume-Uni.

<sup>5</sup> Règlement (CE) n° 764/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 'établissant les procédures relatives à l'application de certaines règles techniques nationales à des produits commercialisés légalement dans un autre État membre et abrogeant la décision n° 3052/95/CE'.

15. L'alinéa 3 de l'article 7 du projet, qui contient l'exécutoire, doit être refondu en un article 8 distinct.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT