



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.843/3
van 17 januari 2020

avis 66.843/3
du 17 janvier 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
'betreffende de tegemoetkoming
van Iriscare in de kosten van de
vakbondspremies van de
rusthuizen, de rust- en
verzorgingstehuizen, de centra
voor dagverzorging en de centra
voor kortverblijf'

un projet d'arrêté du Collège réuni
de la Commission communautaire
commune 'relatif à l'intervention
d'Iriscare dans les frais de primes
syndicales des maisons de repos,
des maisons de repos et de soins,
des centres de soins de jour et des
centres de court séjour'

Op 18 december 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de tegemoetkoming van Iriscare in de kosten van de vakbondspremies van de rusthuizen, de rust- en verzorgingstehuizen, de centra voor dagverzorging en de centra voor kortverblijf’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 januari 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2020.

*

Le 18 décembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘relatif à l'intervention d'Iriscare dans les frais de primes syndicales des maisons de repos, des maisons de repos et de soins, des centres de soins de jour et des centres de court séjour’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 janvier 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 janvier 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt tot het hernemen van een bestaande federale regeling met betrekking tot de tegemoetkoming in de kosten van de vakbondspremies voor rusthuizen, rust- en verzorgingstehuizen, centra voor dagverzorging en centra voor kortverblijf, zowel van de overheidssector als van de privésector.

Iriscare¹ staat in voor de storting van deze tegemoetkoming aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (voor de overheidssector) en aan het Syndicaal Fonds Non-Profit (voor de privésector). Het ontwerp regelt de bedrag van de tegemoetkoming voor de beide sectoren, alsook de voorwaarden voor de uitbetaling en de wijze van uitbetaling (artikelen 1 tot 7 van het ontwerp). De ontworpen regeling komt in de plaats van de regeling in het koninklijk besluit van 26 maart 2003 ‘tot uitvoering van artikel 59ter van de programmawet van 2 januari 2001 wat de tegemoetkoming in de vakbondspremie betreft’, dat wordt opgeheven wat betreft de voormelde zorginstellingen, met uitzondering van artikel 5, tweede lid, van dat koninklijk besluit (artikel 8 van het ontwerp).

Het te nemen besluit treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 9).

BEVOEGDHEID

3. De gemeenschappen zijn sinds de Zesde Staatshervorming bevoegd voor het personeel van de overgedragen zorginstellingen en derhalve ook voor het regelen van de voorwaarden van een tegemoetkoming aan die instellingen zoals die wordt geregeld in het koninklijk besluit van 26 maart 2003. Dat artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 wordt uitgezonderd van de opheffingsbepaling van artikel 8 van het ontwerp, is in overeenstemming met de bevoegdheidsverdelende regels, ermee rekening houdend dat het niet aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie staat om te bepalen of de

¹ Zie artikel 2 van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 23 maart 2017 ‘houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’.

tegemoetkomingen al dan niet mogen worden verrekend met de aan de RSZ-PPO verschuldigde bedragen.²

RECHTSGROND

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 59*bis* en 59*ter* van de programmawet van 2 januari 2001. Een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van het Verenigd College (waarnaar wordt verwezen in het eerste en het tweede lid van de aanhef) is niet nodig.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op opmerking 4 moeten het eerste en het tweede lid van de aanhef worden weggelaten.

Artikel 8

6. Het opheffen van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 “wat betreft de inrichtingen bedoeld in artikel 1, 3°, van dit besluit” is een weinig transparante werkwijze, aangezien de lezer van de geconsolideerde versie van dat koninklijk besluit niet noodzakelijk op de hoogte zal zijn van dat voorbehoud bij de opheffingsbepaling. Bovendien betreft de opheffing alle zorginstellingen in dat besluit die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kunnen worden gerekend. Daarom kan dat voorbehoud beter worden weggelaten en kan het koninklijk besluit zonder meer worden opgeheven (met uitzondering van artikel 5, tweede lid, ervan).³

Men schrijve dan ook: “Het koninklijk besluit van 26 maart 2003 tot uitvoering van artikel 59*ter* van de programmawet van 2 januari 2001 wat de tegemoetkoming in de vakbondspremie betreft wordt opgeheven, met uitzondering van artikel 5, tweede lid, ervan.”

*

² Artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 luidt: “De bij de RSZ-PPO aangesloten inrichting dient aan deze Rijksdienst enkel nog het saldo te betalen tussen de vakbondspremiebijdrage en de omslag van de tegemoetkoming (OA).”

³ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 139, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet d'adopter une réglementation fédérale existante relative à l'intervention dans les frais de primes syndicales des maisons de repos, des maisons de repos et de soins, des centres de soins de jour et des centres de court séjour, tant du secteur public que du secteur privé.

Iriscare¹ est chargé de verser cette intervention à l'Office national de Sécurité sociale (pour le secteur public) et au Fonds syndical non-marchand (pour le secteur privé). Le projet règle le montant de l'intervention pour les deux secteurs, ainsi que les conditions et le mode de paiement (articles 1^{er} à 7 du projet). La réglementation en projet se substitue à celle de l'arrêté royal du 26 mars 2003 'portant exécution de l'article 59^{ter} de la loi-programme du 2 janvier 2001 en ce qui concerne la contribution relative à la prime syndicale', qui est abrogé en ce qui concerne les établissements de soins précités, à l'exception de son article 5, alinéa 2 (article 8 du projet).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (article 9).

COMPÉTENCE

3. Depuis la Sixième réforme de l'État, les communautés sont compétentes pour le personnel des établissements de soins transférés et, partant, pour régler les conditions d'une intervention en faveur de ces établissements, telle qu'elle est prévue par l'arrêté royal du 26 mars 2003. Le fait que l'article 5, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 mars 2003 soit exclu de la disposition abrogatoire contenue à l'article 8 du projet est conforme aux règles répartitrices de compétences, dès lors qu'il ne revient pas à la Commission communautaire commune de déterminer si les interventions peuvent ou non être imputées sur les montants dus à l'ONSS-APL².

¹ Voir l'article 2 de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 23 mars 2017 'portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales'.

² L'article 5, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 mars 2003 s'énonce comme suit : « L'établissement affilié auprès de l'ONSS-APL ne doit plus payer à l'ONSS-APL que le solde résultant de la différence entre la contribution à la prime syndicale et le calcul de l'intervention (CA) ».

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 59bis et 59ter de la loi-programme du 2 janvier 2001. Il n'est pas nécessaire d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Collège réuni (visé aux premier et deuxième alinéas du préambule).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation 4, on supprimera les premier et deuxième alinéas du préambule.

Article 8

6. L'abrogation de l'arrêté royal du 26 mars 2003 « pour ce qui concerne les établissements visés à l'article 1^{er}, 3°, du présent arrêté » est un procédé qui manque de transparence, puisque le lecteur de la version consolidée de cet arrêté royal ne sera pas nécessairement au courant de cette réserve formulée dans la disposition d'abrogation. En outre, l'abrogation concerne tous les établissements de soins visés dans cet arrêté qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune. Dès lors, il vaudra mieux omettre cette réserve et abroger simplement l'arrêté royal (à l'exception de son article 5, alinéa 2) ³.

Par conséquent, on écrira : « L'arrêté royal du 26 mars 2003 portant exécution de l'article 59ter de la loi-programme du 2 janvier 2001 en ce qui concerne la contribution relative à la prime syndicale est abrogé, à l'exception de son article 5, alinéa 2 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

³ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 139, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)