



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 66.833/2
du 15 janvier 2020

advies 66.833/2
van 15 januari 2020

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
28 novembre 2018 relatif à la
facturation dans le cadre d'une
intervention d'aide médicale
urgente par un service
ambulancier'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
28 november 2018 betreffende
de facturatie naar aanleiding
van de tussenkomst dringende
geneeskundige hulpverlening
door een ambulancedienst'

Le 18 décembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 2018 relatif à la facturation dans le cadre d'une intervention d'aide médicale urgente par un service ambulancier'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 15 janvier 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 janvier 2020.

*

Op 18 december 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 2018 betreffende de facturatie naar aanleiding van de tussenkomst dringende geneeskundige hulpverlening door een ambulancedienst'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 15 januari 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 januari 2020.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Interrogée sur la portée de l'abrogation de l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 2018 'relatif à la facturation dans le cadre d'une intervention d'aide médicale urgente par un service ambulancier', notamment s'il ne résulte pas de cette abrogation que plus aucun plafond n'est imposé au service ambulancier pour la facture visée à l'article 1^{er} de cet arrêté royal, et invitée à justifier celle-ci au regard du principe de *standstill* déduit de l'article 23 de la Constitution, la déléguée de la Ministre a répondu ce qui suit :

« We menen dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen het huidig artikel 1, § 2, en het huidig artikel 4, 2^o, van het koninklijk besluit van 28 november 2018. De laatste bepaling biedt op dit ogenblik ook reeds de mogelijkheid om aan de patiënt bijkomende kosten (bijkomend aan de gefactureerde forfaitaire vergoeding) aan te rekenen terwijl artikel 1, § 2, stelt dat geen andere kosten dan de forfaitaire vergoeding mogen worden gefactureerd. Om verwarring te voorkomen wordt artikel 1, § 2, opgeheven ».

Les articles 1^{er}, § 2, et 4, 2^o, actuels de l'arrêté royal du 28 novembre 2018 peuvent être interprétés de manière conciliante puisque la deuxième disposition s'appuie sur l'hypothèse d'un non-paiement de la facture.

Quoi qu'il en soit, il résulte de l'abrogation de l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 2018 que des suppléments pouvant être importants peuvent être demandés indépendamment d'un retard de paiement de la facture et que plus aucun plafond n'est imposé au service ambulancier pour la facture visée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de cet arrêté.

Ce recul, qui doit être tenu pour sensible, dans le droit à la protection de la santé et à l'aide médicale garanti par l'article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution n'est, en l'état, pas justifié et méconnaît dès lors le principe de *standstill* attaché à cette disposition.

L'article 1^{er} sera omis.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘ op de Raad van State ’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 1

Op de vraag wat de draagwijdte is van de opheffing van artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 2018 ‘ betreffende de facturatie naar aanleiding van een tussenkomst dringende geneeskundige hulpverlening door een ambulancedienst ’, meer bepaald op de vraag of die opheffing niet tot gevolg heeft dat aan de ambulancedienst geen enkel plafond meer opgelegd wordt voor de factuur bedoeld in artikel 1 van dat koninklijk besluit, en op de vraag om die opheffing te verantwoorden in het licht van het uit artikel 23 van de Grondwet voortvloeiende standstillbeginsel, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“We menen dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen het huidig artikel 1, § 2, en het huidig artikel 4, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 2018. De laatste bepaling biedt op dit ogenblik ook reeds de mogelijkheid om aan de patiënt bijkomende kosten (bijkomend aan de gefactureerde forfaitaire vergoeding) aan te rekenen terwijl artikel 1, § 2, stelt dat geen andere kosten dan de forfaitaire vergoeding mogen worden gefactureerd. Om verwarring te voorkomen wordt artikel 1, § 2, opgeheven.”

Er kan een verzoenende interpretatie gegeven worden aan de huidige artikelen 1, § 2, en 4, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 2018, aangezien de tweede bepaling uitgaat van de veronderstelling dat de factuur niet betaald is.

Uit de opheffing van artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 2018 vloeit hoe dan ook voort dat, afgezien van een laattijdige betaling van de factuur, extra kosten aangerekend kunnen worden die hoog kunnen oplopen en dat aan de ambulancedienst geen enkel plafond meer opgelegd wordt voor de factuur bedoeld in artikel 1, § 1, van dat besluit.

Die als aanzienlijk te beschouwen achteruitgang in het recht op bescherming van de gezondheid en op geneeskundige bijstand dat in artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet gewaarborgd wordt, is bij de huidige stand van zaken niet gerechtvaardigd en gaat dus voorbij aan het standstillbeginsel verbonden aan die bepaling.

Artikel 1 moet weggelaten worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT