



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.818/1
van 15 januari 2020

avis 66.818/1
du 15 janvier 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot
vaststelling van de nadere regels van het
openbaar register van het Instituut van
de Belastingadviseurs en de
Accountants en, de toekenning van de
hoedanigheid aan de personen van derde
landen en aan de rechtspersonen, de
regels inzake de werking van het
Instituut en de voorwaarden inzake
beroepsverzekering'

un projet d'arrêté royal 'fixant les
modalités du registre public de l'Institut
des Conseillers fiscaux et des
Experts-comptables, l'octroi de la
qualité aux personnes de pays tiers et
aux personnes morales, les règles de
fonctionnement de l'Institut et les
conditions d'assurance professionnelle'

Op 16 december 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de nadere regels van het openbaar register van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants en, de toekenning van de hoedanigheid aan de personen van derde landen en aan de rechtspersonen, de regels inzake de werking van het Instituut en de voorwaarden inzake beroepsverzekering’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 januari 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 januari 2020.

*

Le 16 décembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Economie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘fixant les modalités du registre public de l'Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables, l'octroi de la qualité aux personnes de pays tiers et aux personnes morales, les règles de fonctionnement de l'Institut et les conditions d'assurance professionnelle’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 janvier 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 janvier 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan diverse bepalingen van de wet van 17 maart 2019 ‘betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur’ die onder meer in een fusie heeft voorzien van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten en het Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten en in de oprichting van het nieuwe Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants, hierna “het Instituut” genoemd.

Het ontworpen koninklijk besluit beoogt diverse aangelegenheden te regelen.

Het bevat vooreerst bepalingen die betrekking hebben op de inschrijving in het openbaar register bedoeld in artikel 29 van de wet van 17 maart 2019. Er wordt onder meer geregeld welke personen in dat register moeten worden ingeschreven door de Raad van het Instituut (artikel 2 van het ontwerp), onder welke voorwaarden stagiairs (artikel 3) en andere natuurlijke personen (artikel 4) in het register kunnen worden ingeschreven en wanneer dit kan gebeuren in de hoedanigheid van “accountant” of “fiscaal accountant” (artikel 5). Daarnaast wordt de inschrijving van tijdelijke en occasionele beroepsuitoefening (artikel 6) en van rechtspersonen (artikelen 7 tot 9) geregeld. Ook wordt bepaald op welke wijze de gegevens in het openbaar register moeten worden bijgehouden en bewaard (artikelen 10 tot 13) en welke andere gegevens nog moeten worden bijgehouden door het Instituut (artikelen 14 tot 16). Voorts bevat het ontwerp bepalingen betreffende de uitschrijving (artikelen 17 en 18) en de weglating (artikel 19) uit het register en betreffende de herinschrijving (artikel 20).

Een afzonderlijk onderdeel van de ontworpen regeling heeft betrekking op de toekenning van de hoedanigheid van gecertificeerd accountant of gecertificeerd belastingadviseur aan natuurlijke personen die onderdaan zijn van een derde land (artikelen 21 tot 25) en aan rechtspersonen uit een lidstaat of een derde land (artikelen 26 tot 29).

Aan het Instituut worden bepaalde verplichtingen opgelegd op het vlak van de informatie met betrekking tot de toekenning van een bepaalde hoedanigheid en de inschrijving in het openbaar register (artikel 30) en op het vlak van het afhandelen “online” van de desbetreffende procedures (artikel 31).

De personen die in het openbaar register zijn ingeschreven met een bepaalde hoedanigheid en de stagiairs dienen met toepassing van artikel 54 van de wet van 17 maart 2019 jaarlijks een bijdrage te betalen aan het Instituut. In artikel 32 van het ontwerp wordt die bijdrage nader geregeld.

Titel 5 van het ontwerp, “Huishoudelijk reglement”, bevat bepalingen betreffende de werking van de algemene vergadering van het Instituut (artikelen 33 tot 39), de verkiezing van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de Raad van het Instituut (artikelen 40 tot 43), de beëindiging van het mandaat van lid van de Raad (artikelen 44 tot 47), de werking van de Raad (artikelen 48 tot 54), de delegatie door de Raad van het dagelijks bestuur aan één van zijn leden of aan het uitvoerend comité (artikel 55), de uitoefening van de taak van secretaris die inhoudt dat deze onder toezicht van de Raad het openbaar register moet bijhouden en bijwerken (artikel 56), de opdrachten van de penningmeester (artikel 57), de vergoedingsregeling die onder meer geldt ten aanzien van de leden van de Raad en de commissies (artikel 58) en betreffende de werking van de overgangsraad die door artikel 127 van de wet van 17 maart 2019 voor een periode van vier jaar na de inwerkingtreding van die bepaling is opgericht (artikel 59). Voorts bevat titel 5, “Huishoudelijk reglement”, nog bepalingen betreffende de wijze waarop de jaarrekening van het Instituut wordt opgesteld (artikel 60), betreffende de commissarissen, bedoeld in artikel 76 van de wet van 17 maart 2019 (artikelen 61 tot 65) en betreffende de procedure van het tuchtonderzoek en voor de tuchtinstanties (artikelen 66 tot 76).

Overeenkomstig artikel 44, derde lid, van de wet van 17 maart 2019 is de beroepsbeoefenaar verplicht om zich voor zijn burgerlijke beroepsaansprakelijkheid te verzekeren met een verzekeringscontract. In het ontwerp van koninklijk besluit worden de minimale verzekeringsvoorwaarden omschreven waaraan de desbetreffende verzekeringsovereenkomsten moeten voldoen (artikelen 77 tot 83).

Er wordt bepaald dat de termijnregeling die in de artikelen 48 tot 57 van het Gerechtelijk Wetboek is vervat met betrekking tot de erin bedoelde proceshandelingen eveneens van toepassing is op de kennisgevingen en termijnen bedoeld in het ontworpen koninklijk besluit (artikel 84).

De ontworpen regeling zal in werking treden op een nog niet nader bepaalde datum (artikel 85)¹. Aangezien deze regeling in de plaats zal komen van bepalingen die voorheen verspreid lagen over diverse koninklijke besluiten worden deze laatste opgeheven (artikel 86). Het ontwerp bevat tot slot ook nog een overgangsbepaling (artikel 87).

RECHTSGROND

4. Onder voorbehoud van hetgeen *sub* 5 en 6 wordt opgemerkt kan de ontworpen regeling worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van de wet van 17 maart 2019 waarvan melding wordt gemaakt in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp. Voor sommige bepalingen van het ontwerp dient wel een beroep te worden gedaan op de algemene bevoegdheid waarover de Koning op grond van artikel 108 van de Grondwet beschikt om de wetten uit te voeren, gelezen in samenhang met bepaalde van de in het tweede lid van de aanhef opgesomde artikelen van de voornoemde wet.

5. In het tweede lid van de aanhef wordt tevens melding gemaakt van artikel 29 van de wet van 17 maart 2019. In die wetsbepaling wordt de verplichting voor het Instituut geregeld om een openbaar register bij te houden waarin de betrokken beroepsbeoefenaren moeten worden ingeschreven. Die bepaling bevat evenwel geen bevoegdheidsdelegatie ten aanzien van de Koning, noch wordt deze erin met een bepaalde opdracht belast. Er hoeft met betrekking tot de bepalingen van het ontwerp die een aspect van het openbaar register regelen evenmin een beroep te worden gedaan op artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met het voornoemde artikel 29 van de wet. Deze laatste bepaling strekt het ontworpen koninklijk besluit derhalve niet tot rechtsgrond.

6. In artikel 55 van het ontwerp wordt aan de Raad van het Instituut de bevoegdheid verleend om “het dagelijks bestuur [te] delegeren aan een van zijn leden of aan het uitvoerend comité, bedoeld in artikel 70 van de wet”.

De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

“De Raad kan op basis van artikel 55 ook aan één van zijn leden, als bedoeld in artikel 70 van de wet, de opdrachten van dagelijks bestuur delegeren. Het dagelijks bestuur is toevertrouwd aan het uitvoerend comité zoals voorzien in artikel 74 van de wet.”

Er moet worden vastgesteld dat in artikel 74, eerste lid, van de wet van 17 maart 2019 wordt bepaald dat het uitvoerend comité, bedoeld in artikel 70 van de wet, belast is met het dagelijks bestuur van het Instituut. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet geen bepaling in die wet die het de Koning zou mogelijk maken om de wettelijke regeling op dat punt aan te vullen door – zoals in artikel 55 van het ontwerp het geval is – te bepalen dat niet enkel het uitvoerend comité, maar ook een lid van de Raad van het Instituut met het dagelijks bestuur zou kunnen worden belast. Artikel 55 van het ontwerp is derhalve niet in overeenstemming met wat in artikel 74 van de wet wordt bepaald in de mate aan de Raad van het Instituut de bevoegdheid

¹ Zie wat dat betreft de “Voorafgaande opmerking”.

wordt verleend om het dagelijks bestuur aan één van zijn leden toe te vertrouwen. De bevoegdheidsdelegatie in artikel 55 van het ontwerp zal, rekening houdend hiermee, moeten worden aangepast, met dien verstande dat in dat geval de vraag rijst of artikel 55 van het ontwerp niet overbodig wordt aangezien al uit artikel 74 van de wet voortvloeit dat het uitvoerend comité belast is met het dagelijks bestuur van het Instituut.

VORMVEREISTEN

7. Naar het zeggen van de gemachtigde werd het ontworpen besluit tegelijkertijd om advies voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, en aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Indien de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit zoals die om advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving wijzigingen zou ondergaan als gevolg van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat, op het ogenblik dat de afdeling Wetgeving haar advies uitbrengt, nog niet gekend is, zullen die wijzigingen met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving om advies moeten worden voorgelegd.

VOORAFGAANDE OPMERKING

8. Zoals *sub* 4 vermeld, beoogt de ontworpen regeling uitvoering te geven aan diverse bepalingen van de wet van 17 maart 2019, die tot op heden evenwel niet in werking zijn getreden.² Het spreekt voor zich dat het ontworpen koninklijk besluit pas in werking zal kunnen treden van zodra de bepalingen van de wet van 17 maart 2019 die ervoor rechtsgrond bieden in werking zijn gesteld door de Koning. Hiermee zal rekening moeten worden gehouden bij het inschrijven van de datum van inwerkingtreding van het ontworpen koninklijk besluit in artikel 85 van het ontwerp.

De gemachtigde deelde wat dat betreft mee wat volgt:

“Het is de bedoeling om het voorliggend besluit in werking te laten treden op dezelfde datum als het koninklijk besluit beroepsopleiding dat u binnenkort ter advies zal voorgelegd worden en het koninklijk besluit inwerkingtreding van de wet dat nog in voorbereiding is. De datum van inwerkingtreding zal dan ingevuld worden zodat de 3 besluiten samen gepubliceerd kunnen worden en in werking treden.”

² De wet van 17 maart 2019 treedt luidens haar artikel 130 “in werking op de datum bepaald door de Koning, met uitzondering van de artikelen 127 tot en met 129 die in werking treden op 1 juni 2019”. Tot op heden heeft de Koning de betrokken wet nog niet in werking gesteld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

9. Om de reden die *sub* 5 wordt weergegeven, wordt de vermelding van artikel 29 van de wet van 17 maart 2019 in het tweede lid van de aanhef het best weggelaten.

10. Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger zijn aangebracht in de op te heffen koninklijke besluiten.³ Men schrappe derhalve de vermelding van de wijzigende koninklijke besluiten aan het einde van het derde, het vierde en het vijfde lid van de aanhef.

11. Rekening houdend met de data waarop de adviezen van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en de Raad van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants werden uitgebracht, dient het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen van plaats te worden gewisseld met het lid waarin melding wordt gemaakt van het advies van de Raad van het Instituut.

Artikel 2

12. In artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp, volstaat het te schrijven “de personen bedoeld in het eerste lid, 1° tot 14°,” in plaats van “de personen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 1° tot en met 14°,”.

Artikel 4

13. In artikel 4, § 2, eerste lid, van het ontwerp, dient de zinsnede “of de personen bedoeld in artikel 21, 1°,” te worden vervangen door de zinsnede “of de personen bedoeld in artikel 21, § 1, 1°,”.

Artikel 21

14. In artikel 21, § 3, eerste lid, van het ontwerp, wordt beter geschreven “van derde landen bedoeld in paragraaf 1, 1°, b),” in plaats van “van derde landen bedoeld in artikel 21, § 1, 1°, b),”.

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 25

15. Meer in overeenstemming met de Franse tekst en juridisch correcter⁴ schrijve men aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 25 van het ontwerp “deelt de Raad van het Instituut zijn beslissing over de aanvraag mee aan de natuurlijke persoon” in plaats van “maakt de Raad van het Instituut zijn beslissing over de aanvraag bekend aan de natuurlijk persoon”.

Artikel 26

16. In artikel 26, § 2, eerste en tweede lid, van het ontwerp, verwijze men respectievelijk naar “artikel 24, § 1, eerste lid, 4°,” en “artikel 24, § 1, eerste lid, 5°,” van de wet.

Artikel 29

17. Ter wille van de leesbaarheid schrijve men aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 29 van het ontwerp “, wanneer de statuten van de rechtspersoon door een statutenwijziging in overeenstemming zijn gebracht met de voorwaarden bepaald in artikel 24 van de wet”.

Artikel 32

18. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 32, § 1, tweede lid, van het ontwerp, wordt vermeld dat de betrokken bijdrage “elk jaar kan worden geïndexeerd volgens de nadere regels bepaald in het eerste lid”. Artikel 32, § 1, eerste lid, van het ontwerp, bevat evenwel geen “nadere regels” met betrekking tot de indexering. Wel wordt in artikel 54, derde lid, van de wet van 17 maart 2019 bepaald dat de bijdrage jaarlijks kan worden geïndexeerd. De redactie van de inleidende zin van artikel 32, § 1, tweede lid, van het ontwerp, dient op dit punt te worden aangepast.

Artikel 34

19. In de Nederlandse tekst van artikel 34 van het ontwerp wordt het geval beoogd waarin een “buitengewone algemene vergadering” wordt bijeengeroepen. Rekening houdend met de door de gemachtigde verstrekte toelichting dient in artikel 34 van het ontwerp evenwel te worden aangesloten bij de terminologie die wordt gebruikt in de Nederlandse tekst van artikel 67 van de wet van 17 maart 2019 waarin melding wordt gemaakt van een “bijzondere algemene vergadering”. In de Franse tekst van artikel 34 van het ontwerp wordt trouwens nu al de terminologie gehanteerd die voorkomt in artikel 67 van de wet (“assemblée générale extraordinaire”).

⁴ Een individuele mededeling of betekening moet worden onderscheiden van een “bekendmaking” die bijvoorbeeld ook via een website kan gebeuren.

De Nederlandse tekst van artikel 36 van het ontwerp dient op dezelfde wijze te worden aangepast.

Artikel 37

20. In artikel 37 van het ontwerp is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“worden twee stemopnemers aangewezen”) en de Franse tekst (“deux scrutateurs au moins sont désignés”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 46

21. In de Franse tekst van artikel 46 van het ontwerp wordt onder meer het volgende bepaald:

“L’assemblée générale décide également de sa révocation dans ce cas à la majorité des voix.”

Het is niet duidelijk waarop het woord “également” precies doelt. Het betrokken woord wordt evenmin weergegeven in de Nederlandse tekst van artikel 46. De Franse tekst lijkt op dit punt het best te worden in overeenstemming gebracht met de Nederlandse tekst.

Artikel 48

22. In artikel 48, derde lid, van het ontwerp, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“In dat geval vermeldt de agenda het punt dat spoed vereist”) en de Franse tekst (“Dans ce cas, l’ordre du jour mentionne que l’urgence est requise”). Beide teksten dienen beter op elkaar te worden afgestemd.

Artikel 57

23. Naar analogie van de Nederlandse tekst dient aan het einde van de Franse tekst van artikel 57, 6°, van het ontwerp, te worden geschreven “ainsi que l’exécution du budget de l’Institut” in plaats van “ainsi que l’exécution du budget par l’Institut”.

Artikel 58

24. In artikel 58, eerste lid, van het ontwerp, wordt uitgegaan van het principe volgens hetwelk de uitoefening van een mandaat van voorzitter, ondervoorzitter, secretaris, penningmeester, lid van de Raad en lid van een commissie “onbezoldigd” is, met dien verstande dat in artikel 58, tweede lid, de algemene vergadering wordt opgedragen om de bedragen vast te stellen “van de eventuele presentiegelden en vergoedingen voor deze mandaten”.⁵ Alhoewel dit

⁵ Er dient te worden opgemerkt dat het woord “eventuele” dat in de Nederlandse tekst van artikel 58, tweede lid, van het ontwerp, voorkomt, niet wordt weergegeven in de Franse tekst van die bepaling.

niet wordt geëxpliciteerd in de tekst van de ontworpen bepaling zal het allicht de algemene vergadering zijn die erover zal beslissen of nu al dan niet een presentiegeld of een vergoeding zal worden toegekend voor dit of een ander mandaat. Op grond van welke criteria dat zal gebeuren valt evenwel niet uit het ontwerp af te leiden, noch of en zo ja welke minima of maxima er worden gesteld aan de aldus te bepalen bedragen. De in artikel 58 van het ontwerp vervatte regeling zou op deze punten moeten worden aangevuld. Zoals de bepaling nu is geredigeerd is de regeling immers onvolkomen en wordt aan de algemene vergadering een te weinig afgebakende bevoegdheid gedelegeerd die op gespannen voet staat met de aan de Koning toekomende verordenende bevoegdheid en met de rechtszekerheid en waardoor deze niet toelaatbaar kan worden geacht.⁶

Artikel 59

25. Naar analogie van de Franse tekst schrijve men in de Nederlandse tekst van artikel 59, derde lid, van het ontwerp, “wanneer ten minste een derde van de leden van die raad ...”.

Artikel 61

26. Luidens artikel 76, tweede lid, van de wet van 17 maart 2019 is het mandaat van commissaris onverenigbaar met het mandaat van voorzitter, ondervoorzitter of lid van de Raad van het Instituut, alsook enige commissie of werkgroep opgericht door het Instituut. Teneinde niet de indruk te wekken dat de Koning van deze bepaling wenst af te wijken, wordt in artikel 61, tweede lid, 1°, van het ontwerp, het best de aldus door de wetgever omschreven onverenigbaarheid overgenomen. Nu wordt immers in artikel 61, tweede lid, 1°, van het ontwerp, uitsluitend melding gemaakt van het lidmaatschap van de Raad van het Instituut terwijl het uiteraard niet aan de Koning staat om van de betrokken wettelijke regeling inzake onverenigbaarheden af te wijken, mocht dit al de bedoeling zijn.

27. In artikel 61, derde lid, van het ontwerp, wordt de algemene vergadering opgedragen om de “eventuele vergoeding” van het mandaat van commissaris vast te stellen. In artikel 76, vierde lid, van de wet van 17 maart 2019 wordt evenwel bepaald dat de algemene vergadering de bezoldiging van de commissaris vaststelt. Indien de stellers van het ontwerp eraan hechten om dat principe over te nemen, doen zij dat ter wille van de rechtszekerheid het best in identieke bewoordingen.

⁶ De gemachtigde verwijst in zijn toelichting bij artikel 58 van het ontwerp onder meer naar gelijkaardige regelingen, zoals die in het koninklijk besluit van 27 november 1985 ‘tot bepaling van de regels inzake de organisatie en de werking van de beroepsinstituten die voor de dienstverlenende intellectuele beroepen zijn opgericht’. Wat dat betreft dient evenwel te worden vastgesteld dat de regeling die in artikel 41^{quater} van het betrokken koninklijk besluit van 27 november 1985 is uitgewerkt met betrekking tot de erin bedoelde zitpenningen zelf de elementen bevat voor de vaststelling van de desbetreffende bedragen en dat erin nauwkeurig wordt aangegeven voor welke prestaties een zitpenning kan worden toegekend.

Artikel 62

28. Anders dan wat het geval is in de Nederlandse tekst van artikel 62, tweede lid, van het ontwerp, wordt in de Franse tekst ervan niet gespecificeerd dat de voorzitter de datum en het uur dient te vermelden “bij de oproep” tot kandidatuurstelling. Ter wille van de overeenstemming van beide teksten wordt de Franse tekst op dit punt het best aangevuld.

29. In artikel 62, derde lid, van het ontwerp, bestaat er een redactioneel verschil tussen de Nederlandse (“na dit tijdstip”) en de Franse tekst (“après cette date”). Daarenboven wordt in de Franse tekst uitsluitend gerefereerd aan de “datum” van de kandidatuurstelling, terwijl in artikel 62, tweede lid, ook melding wordt gemaakt van het “uur” waarop de kandidatuur uiterlijk moet worden ingediend. Vraag is derhalve of het niet veeleer aanbeveling verdient om artikel 62, derde lid, van het ontwerp, op een meer algemene wijze te redigeren en bijvoorbeeld te schrijven “Laattijdige kandidatuurstellingen zijn onontvankelijk”.

Artikel 78

30. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 78, eerste lid, van het ontwerp, moeten de woorden “voor die activiteiten” worden weggelaten. Het volstaat derhalve te schrijven “door de beroepsbeoefenaar en de personen die voor die activiteiten handelen voor rekening en in naam van de beroepsbeoefenaar”.

Artikel 80

31. In artikel 80, 1°, van het ontwerp, hebben de woorden “persoonlijke kosten”, in de Nederlandse tekst, een inhoudelijk andere draagwijdte dan de woorden “frais de personnel”, in de Franse tekst. De redactie van het ontwerp dient op dat punt te worden aangepast.

Artikel 86

32. Artikel 86, eerste lid, 5°, van het ontwerp, strekt tot het opheffen van artikel 59 van het ontwerp, betreffende de overgangsraad, met ingang van de dag van de verkiezing van de leden van de Raad van het Instituut die in de plaats zal komen van de voornoemde overgangsraad. Artikel 59 maakt evenwel deel uit van afdeling 8 van hoofdstuk 2 van titel 5 van het ontwerp, hetgeen correct moet worden weergegeven in artikel 86, eerste lid, 5°, van het ontwerp, wat nu niet het geval is.

Artikel 87

33. In artikel 87 van het ontwerp wordt onder meer melding gemaakt van “de inwerkingtreding van deze wet” (“l’entrée en vigueur de la présente loi”), terwijl allicht op “de inwerkingtreding van de wet” (“l’entrée en vigueur de la loi”) wordt gedoeld, gelet op de omschrijving van het begrip “wet” in artikel 1, 1°, van het ontwerp. Met “de activiteiten bedoeld in artikel 3” (“les activités visées à l’article 3”) en “[de activiteiten bedoeld in] artikel 3, 6° tot en met 8°” (“des activités visées à l’article 3, 6° à 8°”), worden allicht de beroepsactiviteiten bedoeld die worden opgesomd in artikel 3, respectievelijk artikel 3, 6° tot 8°, van de wet (van 17 maart 2019). Het belang en het praktisch nut van een duidelijke overgangsbepaling kunnen niet worden overschat. Bepalingen van die aard vergen zo mogelijk nog een grotere redactionele zorg dan andere normatieve bepalingen. De stellers van het ontwerp doen er goed aan om de redactie van artikel 87 vanuit die optiek aan een bijkomend nazicht te onderwerpen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de différentes dispositions de la loi du 17 mars 2019 'relative aux professions d'expert-comptable et de conseiller fiscal' qui a notamment prévu la fusion de l'Institut des Experts-comptables et des Conseils fiscaux et de l'Institut professionnel des Comptables et Fiscalistes agréés et qui a créé le nouvel Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables (ci-après : l'Institut).

L'arrêté royal en projet vise à régler différentes matières.

Il renferme tout d'abord des dispositions relatives à l'inscription au registre public visé à l'article 29 de la loi du 17 mars 2019. Il détermine notamment les personnes que le Conseil de l'Institut doit inscrire dans ce registre (article 2 du projet), les conditions auxquelles ledit Conseil peut inscrire les stagiaires (article 3) et d'autres personnes physiques (article 4) et précise quand il y a lieu de procéder à cette inscription en qualité d' « expert-comptable » ou d' « expert-comptable fiscaliste » (article 5). Il règle par ailleurs l'inscription de l'exercice temporaire et occasionnel de la profession (article 6) et des personnes morales (articles 7 à 9). Il prévoit en outre les modalités de tenue et de conservation des données dans le registre public (articles 10 à 13) et de tenue d'autres données par l'Institut (articles 14 à 16). Il contient encore des dispositions relatives à la désinscription (articles 17 et 18) et à l'omission (article 19) du registre ainsi qu'à la réinscription (article 20).

Une partie distincte du dispositif en projet concerne l'octroi de la qualité d'expert-comptable certifié ou de conseiller fiscal certifié aux personnes physiques ressortissantes d'un pays tiers (articles 21 à 25) et aux personnes morales d'un État membre ou d'un pays tiers (articles 26 à 29).

L'Institut se voit imposer certaines obligations en matière d'information relative à l'octroi d'une qualité déterminée et à l'inscription au registre public (article 30) ainsi qu'en matière d'accomplissement « en ligne » des procédures y afférentes (article 31).

En application de l'article 54 de la loi du 17 mars 2019, les personnes inscrites dans le registre public dans une qualité déterminée et les stagiaires doivent payer annuellement une cotisation à l'Institut. L'article 32 du projet précise les modalités de cette cotisation.

Le titre 5 du projet « Règlement d'ordre intérieur » comporte des dispositions relatives au fonctionnement de l'assemblée générale de l'Institut (articles 33 à 39), à l'élection du président, du vice-président et des membres du Conseil de l'Institut (articles 40 à 43), à l'expiration du mandat de membre du Conseil (articles 44 à 47), au fonctionnement du Conseil (articles 48 à 54), à la délégation par le Conseil de la gestion journalière à un de ses membres ou au comité exécutif (article 55), à l'exercice de la tâche de secrétaire consistant à surveiller la tenue et l'actualisation du registre public sous le contrôle du Conseil (article 56), aux missions du trésorier (article 57), au régime de rémunération applicable notamment à l'égard des membres du Conseil et des commissions (article 58) ainsi qu'au fonctionnement du conseil de transition constitué par l'article 127 de la loi du 17 mars 2019 pour une période de quatre ans à compter de l'entrée en vigueur de cette disposition (article 59). En outre, le titre 5 « Règlement d'ordre intérieur » comporte encore des dispositions relatives au mode d'établissement des comptes annuels de l'Institut (article 60), aux commissaires visés à l'article 76 de la loi du 17 mars 2019 (articles 61 à 65) et à la procédure de l'instruction disciplinaire et devant les instances disciplinaires (articles 66 à 76).

Conformément à l'article 44, alinéa 3, de la loi du 17 mars 2019, le professionnel est tenu de faire couvrir sa responsabilité civile professionnelle par un contrat d'assurance. Le projet d'arrêté royal définit les conditions d'assurance minimales auxquelles doivent satisfaire les contrats d'assurance concernés (articles 77 à 83).

Le projet prévoit que le régime des délais inscrit dans les articles 48 à 57 du Code judiciaire relativement aux actes de procédure qui y sont visés, s'appliquent également aux notifications et aux délais figurant dans l'arrêté royal en projet (article 84).

Le dispositif en projet entrera en vigueur à une date encore indéterminée (article 85)¹. Dès lors que ledit dispositif est appelé à se substituer aux dispositions qui étaient auparavant disséminées dans différents arrêtés royaux, ces derniers sont abrogés (article 86). Enfin, le projet comporte encore une disposition transitoire (article 87).

¹ Voir, à ce sujet, l'« Observation préliminaire ».

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Sous réserve des observations formulées aux points 5 et 6, la réglementation en projet peut être réputée trouver son fondement juridique dans les dispositions de la loi du 17 mars 2019 dont fait état le deuxième alinéa du préambule du projet. Pour certaines dispositions du projet, il y a toutefois lieu d'invoquer le pouvoir général dont dispose le Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution pour exécuter les lois, combiné avec certains articles énumérés dans le deuxième alinéa du préambule de la loi précitée.

5. Dans le deuxième alinéa du préambule, il est également fait mention de l'article 29 de la loi du 17 mars 2019. Cette disposition légale règle l'obligation qui incombe à l'Institut de tenir un registre public dans lequel doivent être inscrits les professionnels concernés. Cette disposition ne comprend toutefois pas de délégation de pouvoir au Roi et ce dernier n'y est pas non plus chargé d'une mission déterminée. En ce qui concerne les dispositions du projet réglant un aspect du registre public, il ne faut pas non plus invoquer l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 29 précité de la loi. En conséquence, cette dernière disposition ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté royal en projet.

6. L'article 55 du projet investit le Conseil de l'Institut du pouvoir de déléguer « la gestion journalière à un de ses membres ou au comité exécutif, tel que visé à l'article 70 de la loi ».

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De Raad kan op basis van artikel 55 ook aan één van zijn leden, als bedoeld in artikel 70 van de wet, de opdrachten van dagelijks bestuur delegeren. Het dagelijks bestuur is toevertrouwd aan het uitvoerend comité zoals voorzien in artikel 74 van de wet ».

Force est de constater que l'article 74, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 mars 2019 dispose que le comité exécutif visé à l'article 70 de la loi est chargé de la gestion journalière de l'Institut. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas dans cette loi de disposition qui permettrait au Roi de compléter sur ce point la réglementation légale en prévoyant – comme tel est le cas dans l'article 55 du projet – que pourraient être chargés de la gestion journalière non seulement le comité exécutif mais également un membre du Conseil de l'Institut. Dans la mesure où le Conseil de l'Institut est investi du pouvoir de confier la gestion journalière à l'un de ses membres, l'article 55 du projet n'est donc pas en conformité avec l'article 74 de la loi. La délégation de pouvoir inscrite dans l'article 55 du projet devra être adaptée en conséquence, étant entendu que, dans ce cas, la question se pose de savoir si l'article 55 du projet n'est pas devenu superflu du fait qu'il résulte déjà de l'article 74 de la loi que le comité exécutif est chargé de la gestion journalière de l'Institut.

FORMALITÉS

7. Selon le délégué, l'arrêté en projet a été soumis en même temps pour avis au Conseil d'État, section de législation, et à l'Autorité de protection des données.

Si le texte du projet d'arrêté royal tel qu'il est soumis pour avis à la section de législation, devait subir des modifications à la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données qui n'est pas encore connu au moment où la section de législation rend son avis, ces modifications devraient également lui être soumises pour avis, en application de l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

8. Comme il en a été fait mention au point 4, la réglementation en projet vise à pourvoir à l'exécution de différentes dispositions de la loi du 17 mars 2019 qui ne sont à ce jour cependant pas entrées en vigueur². Il va sans dire que l'arrêté royal en projet n'entrera en vigueur que dès l'instant où les dispositions de la loi du 17 mars 2019 qui lui procurent son fondement juridique, auront été mises en vigueur par le Roi. Il conviendra d'en tenir compte lors de l'inscription de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal en projet dans l'article 85 du projet.

À cet égard, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Het is de bedoeling om het voorliggend besluit in werking te laten treden op dezelfde datum als het koninklijk besluit beroepsopleiding dat u binnenkort ter advies zal voorgelegd worden en het koninklijk besluit inwerkingtreding van de wet dat nog in voorbereiding is. De datum van inwerkingtreding zal dan ingevuld worden zodat de 3 besluiten samen gepubliceerd kunnen worden en in werking treden ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

9. Pour le motif exposé au point 5, mieux vaut omettre la mention de l'article 29 de la loi du 17 mars 2019 dans le deuxième alinéa du préambule.

² Aux termes de son article 130, la loi du 17 mars 2019 « entre en vigueur à la date fixée par le Roi, à l'exception des articles 127 à 129 qui entrent en vigueur le 1^{er} juin 2019 ». À ce jour, le Roi n'a pas encore mis en vigueur la loi concernée.

10. Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications apportées antérieurement aux arrêtés royaux à abroger³. On supprimera par conséquent la mention des arrêtés royaux modificatifs à la fin des troisième, quatrième et cinquième alinéas du préambule.

11. Eu égard aux dates auxquelles les avis du Conseil supérieur des Professions économiques et du Conseil de l'Institut des Conseillers fiscaux et des Experts-comptables ont été donnés, l'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil supérieur des Professions économiques permutera avec l'alinéa qui mentionne l'avis du Conseil de l'Institut.

Article 2

12. À l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, il suffira d'écrire « les personnes visées à l'alinéa 1^{er}, 1° à 14°, » au lieu de « les personnes visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 1° à 14°, ».

Article 4

13. À l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, le membre de phrase « ou les personnes visées à l'article 21, 1°, » sera remplacé par « ou les personnes visées à l'article 21, § 1^{er}, 1°, ».

Article 21

14. À l'article 21, § 3, alinéa 1^{er}, du projet, mieux vaut écrire « des pays tiers visés au § 1^{er}, 1°, b), » plutôt que « des pays tiers, visés à l'article 21, § 1^{er}, 1°, b), ».

Article 25

15. À la fin du texte néerlandais de l'article 25 du projet, on écrira, pour être plus près du texte français et dans un souci de conformité avec les exigences juridiques⁴, « deelt de Raad van het Instituut zijn beslissing over de aanvraag mee aan de natuurlijke persoon » au lieu de « maakt de Raad van het Instituut zijn beslissing over de aanvraag bekend aan de natuurlijk persoon ».

³ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 30, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁴ Une « individuele mededeling » ou « betekening » doit en effet être distinguée d'une « bekendmaking », qui peut par exemple s'opérer également par la voie d'un site internet.

Article 26

16. À l'article 26, § 2, alinéas 1^{er} et 2, du projet, on fera référence, respectivement, à « l'article 24, § 1, alinéa 1^{er}, 4^o, » et à « l'article 24, § 1, alinéa 1^{er}, 5^o, » de la loi.

Article 29

17. Dans un souci de lisibilité, on écrira, à la fin du texte néerlandais de l'article 29 du projet, « , wanneer de statuten van de rechtspersoon door een statutenwijziging in overeenstemming zijn gebracht met de voorwaarden bepaald in artikel 24 van de wet ».

Article 32

18. À la fin de la phrase introductive de l'article 32, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, il est indiqué que la cotisation concernée « peut être indexée chaque année selon les modalités reprises dans l'alinéa 1^{er} ». L'article 32, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, ne comporte cependant pas de « modalités » relatives à l'indexation. Par contre, l'article 54, alinéa 3, de la loi du 17 mars 2019 précise que la cotisation peut être indexée annuellement. La rédaction de la phrase introductive de l'article 32, § 1^{er}, alinéa 2, du projet sera adaptée sur ce point.

Article 34

19. Le texte néerlandais de l'article 34 du projet vise le cas de la convocation d'une « buitengewone algemene vergadering ». Eu égard au commentaire fourni par le délégué, il convient, à l'article 34 du projet, de se rapprocher de la terminologie utilisée à l'article 67 de la loi du 17 mars 2019, dont le texte néerlandais fait mention d'une « bijzondere algemene vergadering ». Au demeurant, le texte français de l'article 34 du projet utilise déjà la terminologie de l'article 67 de la loi (« assemblée générale extraordinaire »).

Le texte néerlandais de l'article 36 du projet devra être adapté dans le même sens.

Article 37

20. L'article 37 du projet comprend une discordance entre le texte français (« deux scrutateurs au moins sont désignés ») et le texte néerlandais (« worden twee stemopnemers aangewezen »). Cette discordance doit être éliminée.

Article 46

21. Le texte français de l'article 46 du projet porte notamment ce qui suit :

« L'assemblée générale décide également de sa révocation dans ce cas à la majorité des voix ».

On n'aperçoit pas ce que vise précisément le mot « également ». Ce dernier n'a pas d'équivalent dans le texte néerlandais de l'article 46. Le texte français paraît devoir être mis en conformité avec le texte néerlandais sur ce point.

Article 48

22. L'article 48, alinéa 3, du projet, comporte une discordance entre le texte français (« Dans ce cas, l'ordre du jour mentionne que l'urgence est requise ») et le texte néerlandais (« In dat geval vermeldt de agenda het punt dat spoed vereist »). Il s'impose de mieux harmoniser les deux textes.

Article 57

23. Par analogie avec le texte néerlandais, il convient d'écrire à la fin du texte français de l'article 57, 6°, du projet, « ainsi que l'exécution du budget de l'Institut » au lieu de « ainsi que l'exécution du budget par l'Institut ».

Article 58

24. L'article 58, alinéa 1^{er}, du projet considère par principe que l'exercice d'un mandat de président, vice-président, secrétaire, trésorier, membre du Conseil et membre d'une commission est « gratuit », étant entendu que l'article 58, alinéa 2, charge l'assemblée générale de fixer les montants des « jetons de présence et [des] indemnités [éventuelles] pour ces mandats »⁵. Bien que ce point ne soit pas explicité dans le texte de la disposition en projet, c'est vraisemblablement l'assemblée générale qui décidera si un jeton de présence ou une indemnité sera ou non octroyé pour l'un ou l'autre mandat. Le projet ne permet cependant pas de déterminer les critères sur lesquels se fondera la décision, ni si des limites minimales ou maximales doivent être prévues pour les montants qui doivent être fixés et, dans l'affirmative, lesquelles. Le dispositif inscrit à l'article 58 du projet devrait être complété sur ces points. Dans sa rédaction actuelle, le régime que prévoit la disposition est en effet imparfait et attribue à l'assemblée générale un pouvoir qui n'est pas suffisamment délimité et qui se heurte au pouvoir réglementaire revenant au Roi et à la sécurité juridique, de sorte qu'il est permis de considérer que cette disposition n'est pas admissible⁶.

⁵ Il convient d'observer que le mot « eventuele » qui figure dans le texte néerlandais de l'article 58, alinéa 2, du projet n'a pas d'équivalent dans le texte français de cette disposition.

⁶ Dans son commentaire relatif à l'article 58 du projet, le délégué renvoie notamment à des régimes analogues, tel celui prévu dans l'arrêté royal du 27 novembre 1985 'déterminant les règles d'organisation et de fonctionnement des instituts professionnels créés pour les professions intellectuelles prestataires de services'. À cet égard, force est toutefois de constater que le régime inscrit dans l'article 41^{quater} de l'arrêté royal du 27 novembre 1985 concerné, qui a été élaboré pour les jetons de présence qui y sont visés, comporte lui-même les éléments permettant de fixer les montants concernés et qu'il y est précisément indiqué pour quelles prestations un jeton de présence peut être attribué.

Article 59

25. Par analogie avec le texte français, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 59, alinéa 3, du projet, « wanneer ten minste een derde van de leden van die raad ... ».

Article 61

26. Selon l'article 76, alinéa 2, de la loi du 17 mars 2019, le mandat de commissaire est incompatible avec le mandat de président, vice-président ou membre du Conseil de l'Institut, ainsi qu'avec toute commission ou groupe de travail constitué par l'Institut. Afin d'éviter de donner à penser que le Roi souhaite déroger à cette disposition, mieux vaut reproduire à l'article 61, alinéa 2, 1°, du projet l'incompatibilité ainsi définie par le législateur. En effet l'article 61, alinéa 2, 1°, du projet ne fait actuellement mention que de la qualité de membre du Conseil de l'Institut, alors qu'il n'appartient évidemment pas au Roi de déroger au régime légal en matière d'incompatibilités, si telle devait être l'intention.

27. L'article 61, alinéa 3, du projet, charge l'assemblée générale de fixer la « rémunération éventuelle » du mandat de commissaire. L'article 76, alinéa 4, de la loi du 17 mars 2019 dispose toutefois que l'assemblée générale détermine la rémunération du commissaire. Si les auteurs du projet entendent maintenir ce principe, mieux vaut, dans un souci de sécurité juridique, qu'ils le fassent en utilisant une même formulation.

Article 62

28. Contrairement au texte néerlandais de l'article 62, alinéa 2, du projet, le texte français de celui-ci ne spécifie pas que le président doit mentionner la date et l'heure lors de l'appel à candidatures (« bij de oproep »). Dans un souci de concordance des deux textes, mieux vaut compléter le texte français sur ce point.

29. L'article 62, alinéa 3, du projet présente une différence rédactionnelle entre le texte français (« après cette date ») et le texte néerlandais (« na dit tijdstip »). En outre, le texte français ne vise que la « date » de la candidature, tandis que l'article 62, alinéa 2, fait également mention de « l'heure » à laquelle la candidature doit être introduite. La question se pose dès lors de savoir s'il n'est pas plutôt recommandé de rédiger l'article 62, alinéa 3, du projet d'une manière plus générale en écrivant par exemple « Les candidatures tardives sont irrecevables ».

Article 78

30. À la fin du texte néerlandais de l'article 78, alinéa 1^{er}, du projet, on omettra les mots « voor die activiteiten ». Il suffit par conséquent d'écrire « door de beroepsbeoefenaar en de personen die voor die activiteiten handelen voor rekening en in naam van de beroepsbeoefenaar ».

Article 80

31. À l'article 80, 1^{er}, du projet, les mots « frais de personnel » figurant dans le texte français et les mots « persoonlijke kosten » figurant dans le texte néerlandais ont une portée différente quant au fond. La rédaction du projet sera adaptée sur ce point.

Article 86

32. L'article 86, alinéa 1^{er}, 5^o, du projet vise à abroger l'article 59 du projet concernant le conseil de transition, avec effet au jour de l'élection des membres du Conseil de l'Institut qui remplacera le conseil de transition précité. L'article 59 fait cependant partie de la section 8 du chapitre 2 du titre 5 du projet, ce qui doit être correctement mentionné à l'article 86, alinéa 1^{er}, 5^o, du projet, et qui ne l'est pas actuellement.

Article 87

33. L'article 87 du projet fait notamment mention de « l'entrée en vigueur de la présente loi » (« de inwerkingtreding van deze wet »), alors que « l'entrée en vigueur de la loi » (« de inwerkingtreding van de wet ») est vraisemblablement visée eu égard à la définition de la notion de « loi » inscrite à l'article 1^{er}, 1^o, du projet. « [L]es activités visées à l'article 3 » (« de activiteiten bedoeld in artikel 3 ») et les « activités visées à l'article 3, 6^o à 8^o » (« [de activiteiten bedoeld in] artikel 3, 6^o tot en met 8^o ») visent vraisemblablement les activités professionnelles énumérées à l'article 3 et, respectivement, à l'article 3, 6^o à 8^o, de la loi (du 17 mars 2019). L'importance et l'utilité pratique d'un régime transitoire clair ne peuvent pas être surestimées. Plus encore que d'autres dispositions normatives, des dispositions de cette nature requièrent, si possible, une plus grande attention rédactionnelle. Les auteurs du projet seraient bien avisés de soumettre la rédaction de l'article 87 à un examen complémentaire dans cette optique.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME