



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 66.718/1
van 10 december 2019

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘betreffende de
arbeidsduur van de werklieden
tewerkgesteld door de
ondernemingen die ressorteren
onder het Paritair Comité voor
de textielnijverheid (PC 120)’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 66.718/1
du 10 décembre 2019

sur

un projet d’arrêté royal ‘relatif
à la durée du travail des
ouvriers occupés par les
entreprises relevant de la
Commission paritaire de
l’industrie textile (CP 120)’

Op 14 november 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de arbeidsduur van de werklieden tewerkgesteld door de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid (PC 120)’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 november 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 december 2019.

*

Le 14 novembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la durée du travail des ouvriers occupés par les entreprises relevant de la Commission paritaire de l'industrie textile (CP 120)’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 novembre 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État .

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 décembre 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het toelaten van afwijkingen op de grenzen van de arbeidsduur, zoals bepaald in de artikelen 19 en 20 en krachtens artikel 20bis van de arbeidswet van 16 maart 1971 of in de voor de betrokken werknemers geldende collectieve arbeidsovereenkomsten, voor werklieden tewerkgesteld door ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid. De afwijkingen worden toegestaan onder de voorwaarde dat de wekelijkse arbeidsduur, berekend over een periode van één jaar, gemiddeld de arbeidsduur zoals vastgesteld bij wet of cao niet overschrijdt (artikel 2, eerste lid, van het ontwerp). Bovendien mag in dat geval de dagelijkse arbeidsduur niet hoger zijn dan negen uur en de wekelijkse arbeidsduur niet hoger zijn dan vijfenveertig uur (artikel 2, tweede lid).

3.2. Uit het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier kan worden afgeleid dat de aanleiding voor de afwijking in essentie artikel 20bis, § 1, tweede lid, 2° en 3°, van de arbeidswet van 16 maart 1971 is, dat er aan in de weg staat dat de compensatie voor langere werkdagen wordt gegeven in de vorm van volledige werkdagen, hetgeen echter als noodzakelijk wordt beschouwd voor het waarborgen van de continuïteit van bepaalde complexe bedrijfsprocessen.

4. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de artikelen 23 en 26bis van de arbeidswet van 16 maart 1971. Artikel 23 geeft de Koning de mogelijkheid om afwijkingen op de grenzen bepaald in de artikelen 19 en 20 en krachtens artikel 20bis van de arbeidswet toe te staan voor bepaalde categorieën van ondernemingen. Artikel 26bis, § 1, tweede lid, van de arbeidswet maakt het voor de Koning mogelijk om de referteperiode te verlengen tot een jaar.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

5. Uit de doelstelling van de voorgenomen regeling, zoals die hiervoor *sub* 3.2 is weergegeven, blijkt dat het werkelijk beoogde toepassingsgebied van de te verlenen afwijkingen op de grenzen van de arbeidstijd beperkter is dan de ruime toepassing die op grond van artikel 2 van het ontwerp mogelijk is. Het staat dan ook aan de steller van het ontwerp om na te gaan of het toepassingsgebied van de te verlenen afwijkingen niet nauwer dient te worden afgebakend, in overeenstemming met de doelstelling die er aan ten grondslag ligt, teneinde te vermijden dat het aan te nemen besluit aanleiding zou geven tot toepassingen ervan die geen uitstaans hebben met de initiële doelstelling.

6. De steller van het ontwerp dient bovendien na te gaan of in artikel 2 van het ontwerp, benevens van een collectieve arbeidsovereenkomst, niet eveneens melding moet worden gemaakt van een arbeidsreglement, waarvan immers ook melding wordt gemaakt in artikel 20*bis*, § 1, van de arbeidswet. In dat verband rijst bovendien de vraag of in hetzelfde artikel 2, meer in overeenstemming met het bepaalde in artikel 23 van de arbeidswet, niet beter wordt geschreven “vastgesteld in de artikelen 19 en 20 en krachtens artikel 20*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971”, in de plaats van “vastgesteld in de artikelen 19, 20 en 20*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971”. Indien die laatste suggestie wordt gevolgd, is het wellicht overbodig om nog uitdrukkelijk melding te maken van de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten en arbeidsreglementen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'autoriser, pour les ouvriers occupés par des entreprises qui relèvent de la commission paritaire de l'industrie textile, des dérogations aux limites de la durée du travail fixées dans les articles 19 et 20 et en vertu de l'article 20bis de la loi du 16 mars 1971 'sur le travail' ou dans les conventions collectives de travail s'appliquant aux travailleurs concernés. Les dérogations sont subordonnées à la condition que la durée hebdomadaire du travail, calculée sur une période d'une année, ne dépasse pas en moyenne la durée du travail fixée par la loi ou par la CCT (article 2, alinéa 1^{er}, du projet). Dans ce cas, la durée journalière de travail ne peut en outre pas dépasser neuf heures par jour et la durée hebdomadaire de travail ne peut dépasser quarante-cinq heures par semaine (article 2, alinéa 2).

3.2. Il peut se déduire du dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, que c'est essentiellement l'article 20bis, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o et 3^o, de la loi du 16 mars 1971 'sur le travail' qui est à la base de la dérogation, lequel fait obstacle à ce que la compensation de journées de travail plus longues soit donnée sous la forme de journées de travail complètes, ce qui est toutefois jugé nécessaire pour garantir la continuité de certains processus industriels complexes.

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 23 et 26bis de la loi du 16 mars 1971 'sur le travail'. L'article 23 habilite le Roi à autoriser des dérogations aux limites fixées aux articles 19 et 20, et en vertu de l'article 20bis pour certaines catégories d'entreprises. L'article 26bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur le travail permet au Roi de prolonger à un an la période de référence.

EXAMEN DU TEXTE

5. Il ressort de l'objectif du dispositif envisagé, tel qu'il est reproduit au point 3.2 ci-dessus, que le champ d'application réellement visé des dérogations à accorder aux limites de la durée du travail est plus restreint que l'application large que permet l'article 2 du projet. Il appartient dès lors à l'auteur du projet d'examiner si le champ d'application des dérogations à accorder ne doit pas être délimité plus étroitement, en conformité avec l'objectif qui les sous-tend, afin d'éviter que l'arrêté envisagé donne lieu à des applications de celui-ci qui sont sans rapport, avec l'objectif initial.

6. L'auteur du projet devra en outre vérifier si, outre une convention collective de travail, l'article 2 du projet ne doit pas également faire mention d'un règlement de travail, dont fait en effet également état l'article 20*bis*, § 1^{er}, de la loi sur le travail. À cet égard, la question se pose en outre de savoir si, dans le même article 2, pour assurer une meilleure concordance avec l'article 23 de la loi sur le travail, il ne vaudrait pas mieux écrire « fixées aux articles 19 et 20, et en vertu de l'article 20*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail » plutôt que « fixées par les articles 19, 20 et 20*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail ». Si cette dernière suggestion est suivie, il est sans doute superflu de mentionner encore expressément les conventions collectives et règlements de travail applicables.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME