



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 66.706/3
van 6 december 2019

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2012 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder bepaalde taken op het vlak van beheer en verspreiding van informatie die tot de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen behoren aan natuurlijke of publiek- of privaatrechtelijke personen kunnen worden toevertrouwd voor wat betreft de erkenningsvoorwaarden’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 66.706/3
du 6 décembre 2019

sur

un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 16 janvier 2012 déterminant les conditions dans lesquelles certaines tâches relevant de la compétence de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire en matière de gestion et de diffusion de l'information peuvent être confiées à des personnes physiques ou morales de droit public ou de droit privé en ce qui concerne les conditions de l'agrément’

Op 12 november 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2012 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder bepaalde taken op het vlak van beheer en verspreiding van informatie die tot de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen behoren aan natuurlijke of publiek- of privaatrechtelijke personen kunnen worden toevertrouwd voor wat betreft de erkenningsvoorwaarden'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 december 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 december 2019.

*

Le 12 novembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 janvier 2012 déterminant les conditions dans lesquelles certaines tâches relevant de la compétence de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire en matière de gestion et de diffusion de l'information peuvent être confiées à des personnes physiques ou morales de droit public ou de droit privé en ce qui concerne les conditions de l'agrément'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 décembre 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 décembre 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2012 ‘tot vaststelling van de voorwaarden waaronder bepaalde taken op het vlak van beheer en verspreiding van informatie die tot de bevoegdheid van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen behoren aan natuurlijke of publiek- of privaatrechtelijke personen kunnen worden toevertrouwd’ voor wat betreft de erkenningsvoorwaarden. De ontworpen wijzigingen verduidelijken de erkenningsprocedures en passen de duur van de erkenning aan.

RECHTSGROND

4. Voor het ontworpen besluit kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 4, § 5, eerste lid, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De gemachtigde is het ermee eens dat artikel 4, § 3, 5°, van de wet van 4 februari 2000 geen rechtsgrond biedt. Die bepaling wordt dan ook beter niet vermeld in het eerste lid van de aanhef.¹

¹ Behoudt men die vermelding desondanks toch om aan te geven welke bevoegdheden van het agentschap in het geding zijn, dan zal niet enkel naar punt 5° (“de verwerking (...) van alle informatie (...) met betrekking tot haar

6. Het vijfde en het zesde lid van de aanhef moeten onderling van plaats worden verwisseld.

Artikel 3

7. Beide tekstversies van het ontworpen artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 16 januari 2012 stemmen niet geheel overeen. Terwijl uit de Franse tekst blijkt dat de voorwaarde is dat voor het einde van de periode een andersluidende kennisgeving moet worden gegeven (“donnée”), luidt het vereiste in de Nederlandse tekst dat die kennisgeving binnen die periode moet zijn “ontvangen”. Die discordantie dient te worden verholpen.

8. Terwijl uit het geldende artikel 3, vierde lid, van het koninklijk besluit van 16 januari 2012 blijkt dat de erkenning “naar gelang het geval, opgeschort of ingetrokken [kan] worden indien de gestelde voorwaarden van artikel 2 niet meer zijn vervuld”, wordt in het ontworpen artikel 3, § 3, enkel nog gewag gemaakt van de mogelijkheid voor de minister om de erkenning in te trekken, “mits een opzegtermijn van drie maanden”. Dat zou betekenen dat indien niet meer voldaan is aan de erkenningsvoorwaarden, de erkenning niet meer met onmiddellijke ingang zou kunnen worden opgeschort.

Daarover om toelichting verzocht, heeft de gemachtigde laten weten dat de ontworpen bepaling louter betrekking heeft op

“het niet verder zetten van de samenwerking. De invulling van de samenwerking wordt jaarlijks vastgelegd in een overeenkomst. Indien er geen opdrachten meer zijn kan zo de erkenning ingetrokken worden.”

Daaruit blijkt dat het niet de bedoeling is om afbreuk te doen aan de mogelijkheid om de erkenning op te schorten. Beide vormen – schorsing en intrekking – dienen derhalve te worden geregeld in de ontworpen bepaling. Het niet langer vervullen van de erkenningsvoorwaarden moet leiden tot het op korte termijn schorsen of intrekken van de erkenning, eventueel na een aanmaning om te remediëren. Dit dient te worden onderscheiden van de mogelijkheid tot intrekking omdat men de opdracht wil stopzetten om redenen die geen verband houden met het niet meer vervullen van de erkenningsvoorwaarden, waarvoor wel in een langere wachttermijn kan worden voorzien.

*

opdracht”) moeten worden verwezen, maar ook naar punt 6° (“de uitbouw en de doorvoering van een beleid inzake preventie, sensibilisatie en informatie”).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 16 janvier 2012 'déterminant les conditions dans lesquelles certaines tâches relevant de la compétence de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire en matière de gestion et de diffusion de l'information peuvent être confiées à des personnes physiques ou morales de droit public ou de droit privé' en ce qui concerne les conditions d'agrément. Les modifications en projet précisent les procédures d'agrément et adaptent la durée de ce dernier.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 4, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. De l'accord du délégué, l'article 4, § 3, 5°, de la loi du 4 février 2000 ne procure pas de fondement juridique. Mieux vaudrait dès lors ne pas mentionner cette disposition dans le premier alinéa du préambule ¹.

¹ Si l'on maintient malgré tout cette mention pour indiquer les compétences de l'agence concernées, il faudra viser non seulement le 5° (« le traitement [...] de toute information [...] relative [...] à sa mission »), mais aussi le 6°

6. On permutera les cinquième et sixième alinéas du préambule.

Article 3

7. Les deux versions du texte de l'article 3, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 16 janvier 2012 ne concordent pas tout à fait. Alors qu'il ressort du texte français que la condition est qu'une notification contraire doit être « donnée » avant la fin de la période, le texte néerlandais exige que cette notification soit reçue (« ontvangen ») dans ce délai. Il y a lieu de remédier à cette discordance.

8. Alors qu'il découle de l'article 3, alinéa 4, en vigueur, de l'arrêté royal du 16 janvier 2012 que l'agrément « peut, selon le cas, être suspendu ou retiré si les conditions fixées à l'article 2 ne sont plus réunies », l'article 3, § 3, en projet, fait encore uniquement état de la possibilité qu'a le ministre de retirer l'agrément, « avec un délai de préavis de trois mois ». Cela impliquerait que si les conditions d'agrément ne sont plus remplies, l'agrément ne pourrait plus être suspendu avec effet immédiat.

Invité à apporter des précisions à cet égard, le délégué a fait savoir que la disposition en projet concerne simplement

« het niet verder zetten van de samenwerking. De invulling van de samenwerking wordt jaarlijks vastgelegd in een overeenkomst. Indien er geen opdrachten meer zijn kan zo de erkenning ingetrokken worden ».

Il en résulte que l'intention n'est pas de toucher à la possibilité de suspendre l'agrément. La disposition en projet doit donc régler les deux formes, à savoir la suspension et le retrait. Le non-respect des conditions d'agrément doit entraîner la suspension ou le retrait de l'agrément à court terme, éventuellement après un rappel visant à ce qu'il soit remédié à cette situation qui est à distinguer de la possibilité de retrait au motif que l'on veut mettre un terme à la mission pour des raisons étrangères au fait que les conditions d'agrément ne sont plus remplies, auquel cas un délai d'attente plus long peut être prévu.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT