



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 66.667/2
du 18 novembre 2019

advies 66.667/2
van 18 november 2019

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant les articles 22,
II., b), et 23, § 8, de l'annexe à
l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
artikelen 22, II., b), en 23, § 8,
van de bijlage bij het
koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 23 octobre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les articles 22, II., b), et 23, § 8, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 18 novembre 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 novembre 2019.

*

Op 23 oktober 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikelen 22, II., b), en 23, § 8, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 18 november 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 november 2019.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation suivante.

Le projet d'arrêté fait suite à une proposition du Conseil technique médical formulée en vertu de l'article 35, § 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

Selon l'article 27, alinéa 4, de la même loi, toute proposition de ce conseil technique qui est formulée en vertu de l'article 35, § 2, doit faire l'objet d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux. L'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée précise que cet avis est formulé en séance du conseil technique et ajoute que, si ce n'est pas le cas, l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux doit être formulé par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du conseil technique. Il prévoit encore que l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux est censé avoir été donné s'il n'a pas été formulé en séance ou par écrit dans le délai de cinq jours susvisé.

En l'espèce, l'alinéa 4 du préambule du projet d'arrêté vise l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux, en indiquant que cet avis a été donné le 26 février 2019, date à laquelle le Conseil technique médical a formulé sa proposition.

Or, aucune pièce versée au dossier communiqué au Conseil d'État n'établit que tel a été le cas. On relève tout particulièrement, à ce sujet, que l'extrait du procès-verbal de la réunion du Conseil technique médical du 26 février 2019 qui est relatif au projet d'arrêté ne fait pas mention de l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux.

Interrogé sur ce point, le fonctionnaire délégué a donné l'explication suivante :

« Un représentant du Service d'évaluation et de contrôle médicaux de l'INAMI (SECM) était présent lors de la réunion du Conseil technique médical du 26 février 2019.

De plus, le docteur Slabbaert, une des représentantes du SECM lors de cette réunion, a formulé une remarque.

Toutefois, suite à une erreur administrative, le procès-verbal ne mentionne pas d'avis du SECM ».

On ne peut soutenir que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux a donné son avis lors de la réunion du Conseil technique médical si le procès-verbal de cette réunion n'en fait pas mention.

Comme il n'apparaît pas non plus que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux aurait formulé un avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du Conseil technique médical, il convient de considérer que, conformément à ce que prévoit l'article 27, alinéa 4, de la loi coordonnée dans les cas où l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas été formulé en séance du Conseil technique médical ou par écrit dans le délai de cinq jours ouvrables suivant le jour de ladite séance, cet avis est censé avoir été donné.

La rédaction de l'alinéa 4 du préambule sera revue en conséquence.

*

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Met dit ontwerpbesluit wordt gevolg gegeven aan een voorstel van de Technische geneeskundige raad dat geformuleerd is krachtens artikel 35, § 2, van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen', gecoördineerd op 14 juli 1994.

Volgens artikel 27, vierde lid, van dezelfde wet moet voor elk voorstel van die technische raad dat krachtens artikel 35, § 2, geformuleerd wordt het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle ingewonnen worden. In artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet staat dat dit advies tijdens de vergadering van de technische raad geformuleerd wordt en dat, indien dat niet het geval is, het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle schriftelijk geformuleerd moet worden binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de technische raad. Nog volgens diezelfde bepaling wordt het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geacht te zijn gegeven indien het niet is geformuleerd tijdens de vergadering of schriftelijk binnen de voormelde termijn van vijf dagen.

In casu wordt in het vierde lid van de aanhef van het ontwerpbesluit verwezen naar het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle en wordt vermeld dat dit advies gegeven is op 26 februari 2019, de dag waarop de Technische geneeskundige raad zijn voorstel geformuleerd heeft.

Uit geen enkel stuk van het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is bezorgd, blijkt evenwel dat dit het geval zou zijn geweest. In dit verband wordt er heel in het bijzonder op gewezen dat in het uittreksel uit de notulen van de vergadering van de Technische geneeskundige raad van 26 februari 2019 dat op het ontwerpbesluit betrekking heeft, geen melding gemaakt wordt van het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle.

Daarover om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

“Un représentant du Service d'évaluation et de contrôle médicaux de l'INAMI (SECM) était présent lors de la réunion du Conseil technique médical du 26 février 2019.

De plus, le docteur Slabbaert, une des représentantes du SECM lors de cette réunion, a formulé une remarque.

Toutefois, suite à une erreur administrative, le procès-verbal ne mentionne pas d'avis du SECM.”

Er kan niet gesteld worden dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle zijn advies gegeven heeft tijdens de vergadering van de Technische geneeskundige raad als dat niet in de notulen van die vergadering vermeld wordt.

Omdat evenmin blijkt dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de Technische geneeskundige raad een schriftelijk advies gegeven zou hebben, dient er van uitgegaan te worden dat, overeenkomstig hetgeen artikel 27, vierde lid, van de gecoördineerde wet bepaalt voor de gevallen waarin de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies geformuleerd heeft tijdens de vergadering van de Technische geneeskundige raad of schriftelijk binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van die vergadering, dat advies geacht wordt te zijn gegeven.

De redactie van het vierde lid van de aanhef moet dienovereenkomstig herzien worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT