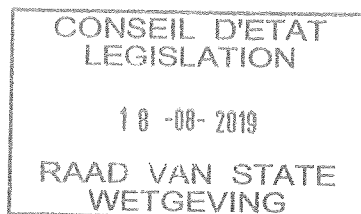


ROYAUME DE BELGIQUE



KONINKRIJK BELGIE

SERVICE PUBLIC FEDERAL
FINANCES

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
FINANCIËN

66594/3

Avant-projet de loi modifiant la loi générale sur les
douanes et accises du 18 juillet 1977.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de algemene
wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977.

PHILIPPE, Roi des Belges,

FILIP, Koning der Belgen,

A tous présents et à venir, Salut

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet*

Sur la proposition du ministre des Finances,

Op de voordracht van de minister van Financiën,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Le ministre des Finances est chargé de
présenter, en notre nom aux Chambres
législatives, et de déposer à la Chambre des
représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

De minister van Financiën is ermee belast het
ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in
onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te
leggen en bij de Kamer van volksvertegen-
woordigers in te dienen:

CHAPITRE 1er. - Dispositions préliminaires

HOOFDSTUK 1. - Voorafgaande bepalingen

Article 1er. La présente loi règle une matière
visée à l'article 74 de la Constitution.

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als
bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. La présente loi transpose partiellement la
directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen
et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte
contre la fraude portant atteinte aux intérêts
financiers de l'Union au moyen du droit pénal
(Journal officiel, 28 juillet 2017, L198/29).

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke
omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 van het
Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017
betreffende de strafrechtelijke bestrijding van
fraude die de financiële belangen van de Unie
schaadt (Publicatieblad, 28 juli 2017, L 198/29).

CHAPITRE 2. - Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977

Art. 3. Dans l'article 115 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, modifié par la loi du 12 mai 2014, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

« § 1^{er}. Toute fausse déclaration de transit reconnue au bureau de départ où l'intention frauduleuse est avérée, est punie des peines prévues, suivant le cas, par les articles 220 à 225, 227, 229 et 230 ou par l'article 231".

Art. 4. L'article 202 de la même loi, remplacé par la loi du 22 décembre 1989, et modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2009, est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

« § 3. Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction dans une intention frauduleuse, elles sont punies en outre d'un emprisonnement de huit jours à un mois.

Lorsque les personnes visées au § 1^{er} ont commis l'infraction avec une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, elles sont punies d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans."

Art. 5. Dans l'article 228 de la même loi, modifié par la loi du 12 mai 2014, les mots "si la saisie a eu lieu entre cinq heures du matin et neuf heures du soir, sur les routes ou chemins mentionnés à l'article 57, alinéa 1^{er} ou si, en cas d'importation par terre, elle a été faite au premier bureau, ni " sont abrogés.

Art. 6. Dans l'article 229 de la même loi, les mots " Par dérogation à l'article 228, la " sont remplacés par «La».

Art 7. L'article 256 de la même loi, modifié par la loi du 21 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit :

HOOFDSTUK 2. - Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977

Art. 3. In artikel 115 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

"§ 1. Elke verkeerde aangifte inzake douanevervoer vastgesteld op het kantoor van vertrek wordt, indien er sprake is van bedrieglijk opzet, gestraft zoals, volgens het geval, in de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 of in artikel 231, is vermeld".

Art. 4. Artikel 202 van dezelfde wet , vervangen bij de wet van 22 december 1989, en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt aangevuld met de paragraaf 3, luidende:

"§3. Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand.

Indien de in § 1 bedoelde personen de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar."

Art. 5. In artikel 228 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, worden de woorden " indien de inbeslagname tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds is geschied, op de in artikel 57, eerste lid, vermelde routes of wegen, of, op het eerste kantoor bij invoer te lande, noch ook " opgeheven.

Art. 6. In artikel 229 van dezelfde wet, worden de woorden "In afwijking van artikel 228, wordt de gevangenisstraf" vervangen door de woorden "De gevangenisstraf wordt".

Art 7. Artikel 256 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt vervangen als volgt:

« Art .256. § 1^{er}. Sont punis d'une amende comprise entre cinq et dix fois les droits fraudés sans que celle-ci puisse être inférieure à 250 EUR :

1° tout emploi d'une marchandise étrangère, dans des conditions autres que l'usage spécial qu'elle devait recevoir suivant la déclaration faite à l'administration lors de l'importation définitive et qui a justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été appliqué si l'usage réel qui en serait fait eut été connu de la douane ;

2° toute opération ayant pour but d'enlever ou de rendre à ladite marchandise les caractéristiques ou les propriétés à la présence ou à l'absence desquelles était subordonné, au moment de l'importation définitive, l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable que celui qui eut été accordé en cas d'absence ou de présence desdites caractéristiques ou propriétés.

Les droits fraudés sont dus en sus.

§ 2. Lorsque les contrevenants ont commis, ou tenté de commettre, les infractions visées au § 1^{er} dans une intention frauduleuse, ils sont en outre punis d'un emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les contrevenants ont commis les infractions visées au §1^{er} dans une intention frauduleuse et ont gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, ils sont punis d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.»

Art. 8. Dans l'article 257, § 3, de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots « ou tente de donner » sont insérés entre les mots « Quiconque donne » et les mots « , sans autorisation préalable ».

Art.9. Dans l'article 259 de la même loi, le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Art. 256. § 1. Worden gestraft met een boete van vijf- tot tienmaal de ontdoken rechten zonder beneden 250 EUR te mogen blijven:

1° elk aanwenden van buitenlandse koopwaar in andere voorwaarden dan het bijzonder gebruik waartoe zij moest dienen, volgens de aangiften aan de administratie bij de definitieve invoer en dat het toekennen heeft gerechtvaardigd van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegepast geweest zijn, indien de douane het feitelijk gebruik dat er zou van gemaakt worden moest gekend hebben;

2° elke bewerking die tot doel heeft aan gezegde koopwaar de kenmerken of de eigenschappen te ontnemen of te verlenen, waarvan, bij de definitieve invoer, de aanwezigheid of de afwezigheid aanleiding heeft gegeven tot toestaan van een gunstiger belastingstelsel dan zou toegestaan zijn, in geval van afwezigheid of van aanwezigheid van gezegde kenmerken of eigenschappen.

De ontdoken rechten zijn daarenboven verschuldigd.

§ 2. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben of getracht hebben te plegen, worden zij bovendien gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Indien de overtreders de overtreding met bedrieglijk opzet gepleegd hebben, en de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad, worden zij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar.”.

Art.8. In artikel 257, §3, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 april 2014, worden de woorden “of tracht te geven” ingevoegd tussen de woorden “ een andere bestemming geeft” en de woorden “dan daarin uitdrukkelijk is aangeduid”;

Art. 9. In artikel 259 van dezelfde wet, wordt het laatste lid vervangen als volgt:

«Le contrevenant est puni en outre d'un emprisonnement de huit à trente jours. Lorsque le contrevenant a gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, il est puni d'un emprisonnement de 4 mois à 5 ans.».

"De overtreder wordt bovendien gestraft met gevangenisstraf van acht tot dertig dagen. Indien de overtreder de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft geschaad, wordt hij gestraft met een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar."

Donné à

Gegeven te

Par le Roi:

Le Ministre des Finances,

Van Koningswege:

De Minister van Financiën,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke at the top, followed by a large loop that extends downwards and to the left, and then a smaller loop that extends upwards and to the right, ending in a small hook.

Alexander DE CROO

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES

**AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI
GÉNÉRALE SUR LES DOUANES ET ACCISES DU
18 JUILLET 1977.**

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — GÉNÉRALITÉS

Le présent projet de loi a pour objet la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union européenne et les compétences de l'Administration générale des Douanes et Accises (ci-après « l'AGDA »), de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (ci-après « la directive P.I.F. »).

Cette transposition est requise pour le 6 juillet 2019 au plus tard.

Après une brève description du contexte de la directive P.I.F., les considérations spécifiques à la protection des ressources propres traditionnelles de l'Union européenne, aux compétences de l'AGDA, et aux infractions et sanctions, seront exposées. Suivront la présentation des enjeux de transposition et de la méthode d'identification des amendements de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 (ci-après : « la loi générale »), requis par cette transposition. L'exposé des motifs s'achèvera par un commentaire des articles.

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

**VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN
DE ALGEMENE WET INZAKE DOUANE EN
ACCIJNZEN VAN 18 JULI 1977.**

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

I. — ALGEMEEN

Het huidige wetsontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting, van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (hierna "de PIF-richtlijn") voor wat de traditionele eigen middelen van de Europese Unie en de bevoegdheden van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen (hierna "AADA") betreft.

Deze omzetting wordt vereist uiterlijk op 6 juli 2019.

Na een korte beschrijving van de context van de PIF-richtlijn worden de specifieke overwegingen betreffende de bescherming van de traditionele eigen middelen van de Europese Unie, de bevoegdheden van de AADA evenals de strafbare feiten en sancties geschetst. Daarna worden de omzettingsproblemen voorgesteld evenals de methode tot vaststelling van de wijzigingen aan de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 (hierna: "de algemene wet"), die als gevolg van deze omzetting vereist zijn. De memorie van toelichting eindigt met een bespreking van de artikelen.

A. Contexte européen

La directive P.I.F. établit des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions en matière de lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

Les premiers éléments de la protection pénale des intérêts financiers de l'Union ont été introduits en 1995 par la convention relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes et par les protocoles qui l'ont accompagnée (textes désignés ci-après sous le terme global « convention PIF »), que la directive P.I.F remplace.

En mai 2011, la Commission a diffusé une communication sur la protection des intérêts financiers de l'Union par le droit pénal et les enquêtes administratives (COM (2011) 293 Final), qui était accompagnée d'un document de travail des services de la Commission (SEC (2011) 621 Final).

La communication « Vers une politique de l'UE en matière pénale: assurer une mise en œuvre efficace des politiques de l'UE au moyen du droit pénal » (COM (2011) 573 Final) proposait un cadre général pour accueillir la teneur et la structure du droit pénal de l'Union, ainsi que des principes généraux pour la législation pénale de l'Union.

Un corpus de droit administratif voué à la lutte contre les activités illégales aux dépens des intérêts financiers de l'Union a également été mis en place. Ainsi le règlement (CE, Euratom) n° 2988/95 du Conseil du 18 décembre 1995 relatif à la protection des intérêts financiers a fixé des règles administratives visant à contrecarrer les activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

Le règlement (UE) 2017/1939 du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen dispose que le Parquet européen est compétent à l'égard des infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union qui sont prévues par la directive P.I.F.

B. Etat des lieux

A. Europese context

De PIF-richtlijn bevat minimumvoorschriften betreffende de bepaling van strafbare feiten en sancties op het gebied van de bestrijding van fraude en andere onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

De eerste elementen van de strafrechtelijke bescherming van de financiële belangen van de Unie werden in 1995 ingevoerd door de Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen en de bijbehorende protocollen (hierna de "PIF-overeenkomst" genoemd), die door de PIF-richtlijn worden vervangen.

In mei 2011 publiceerde de Commissie een mededeling over de bescherming van de financiële belangen van de Unie via het strafrecht en door administratieve onderzoeken (COM (2011) 293 Final), die vergezeld ging van een werkdocument van de diensten van de Commissie (SEC (2011) 621 Final).

In de mededeling "Werken aan een strafrechtbeleid van de EU: de effectieve uitvoering van EU-beleid waarborgen door middel van strafrecht" (COM (2011) 573 Final) werd een algemeen kader voorgesteld voor de inhoud en de structuur van het EU-strafrecht en werden ook de algemene beginselen van het EU-strafrecht voorgesteld.

Er werd ook administratief recht ingevoerd dat gericht is op de bestrijding van onwettige activiteiten die de financiële belangen van de Unie schaden. Zo stelde de Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen administratieve regels vast ter bestrijding van onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

De Verordening (EU) 2017/1939 van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie bepaalt dat het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is voor de strafbare feiten die de financiële belangen van de Unie schaden, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

B. Stand van zaken

a) Ressources propres traditionnelles et compétence de l'AGDA

La directive P.I.F. définit les intérêts financiers de l'Union comme l'ensemble des recettes perçues, des dépenses exposées et des avoirs qui relèvent: du budget de l'Union; des budgets des institutions, organes et organismes de l'Union institués en vertu des traités ou des budgets gérés et contrôlés directement ou indirectement par eux.

Parmi les ressources propres inscrites au budget de l'Union, relèvent de la compétence de l'AGDA les recettes provenant des ressources propres traditionnelles. Ces dernières sont définies par la décision 2014/335/UE, Euratom relative au système des ressources propres de l'Union européenne comme les prélèvements, primes, montants supplémentaires ou compensatoires, montants ou éléments additionnels, des droits du tarif douanier commun et autres droits établis ou à établir par les institutions de l'Union sur les échanges avec les pays tiers, des droits de douane sur les produits relevant du traité, arrivé à expiration, instituant la Communauté européenne du charbon et de l'acier, ainsi que des cotisations et autres droits prévus dans le cadre de l'organisation commune des marchés dans le secteur du sucre.

La loi générale confère aux agents de l'AGDA une compétence de recherche et de poursuite des infractions fiscales ou relatives au trafic de marchandises prohibées ou réglementées légalement, à l'importation, à l'exportation et au transit, ainsi que dans le régime des accises.

b) Infractions et sanctions

En Belgique, les inobservations susceptibles de porter atteinte aux ressources propres traditionnelles, c'est-à-dire de donner naissance à une dette douanière en application du Code des douanes de l'Union, sont constituées en infractions et sanctionnées par la loi générale.

a) Traditionele eigen middelen en bevoegdheid van de AADA

De PIF-richtlijn definieert de financiële belangen van de Unie als alle ontvangsten, uitgaven en activa die worden gedekt door, verworven zijn in het kader van of verschuldigd zijn aan de begroting van de Unie of de begrotingen van de instellingen, organen en instanties van de Unie die op grond van de Verdragen zijn opgericht en de begrotingen die zij direct dan wel indirect beheren en controleren.

Wat betreft de eigen middelen die in de begroting van de Unie zijn opgenomen, is de AADA bevoegd voor de ontvangsten uit traditionele eigen middelen. Deze laatste worden in het besluit 2014/335/EU, Euratom betreffende het stelsel van eigen middelen van de Europese Unie gedefinieerd als de heffingen, premies, extra bedragen of compenserende bedragen, aanvullende bedragen of aanvullende elementen, rechten van het gemeenschappelijk douanetarief en de overige door de instellingen van de Unie ingevoerde of in te voeren rechten op het handelsverkeer met derde landen, de douanerechten op de onder het vervallen Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal vallende producten, alsmede de bijdragen en andere heffingen die in het kader van de gemeenschappelijke ordening der markten in de sector suiker zijn vastgesteld.

De algemene wet verleent aan de ambtenaren van de AADA de bevoegdheid om fiscale inbreuken te onderzoeken en te vervolgen evenals inbreuken betreffende de handel in verboden of wettelijk geregelde goederen, betreffende invoer, uitvoer en doorvoer alsook met betrekking tot het accijnsstelsel.

b) Strafbare feiten en sancties

In België maakt de niet-naleving van verplichtingen die gevolgen kunnen hebben voor de traditionele eigen middelen, d.w.z. die kunnen leiden tot het ontstaan van een douaneschuld overeenkomstig het douanewetboek van de Unie, een strafbaar feit uit, dat strafbaar is volgens de algemene wet.

Les sanctions sont de nature pénale; l'article 281, § 1^{er}, de la loi générale disposant que toutes actions du chef de contraventions, fraudes ou délits, contre lesquels les lois en matière de douanes et accises prononcent des peines seront portées en première instance devant les tribunaux correctionnels, et, en cas d'appel, devant la cour d'appel du ressort, pour y être instruites et jugées conformément au Code d'instruction criminelle.

L'article 281/2 de la même loi précise que les dispositions du Livre premier du Code pénal, y compris l'article 85, à l'exception cependant de l'article 68, sont applicables aux infractions prévues par la loi générale et les lois spéciales en matière de douane et accises. Cela implique notamment que les infractions prévues dans la loi générale sont soumises aux dispositions des articles 51 et 53 du Code pénal, concernant la tentative d'infraction.

Il est enfin à rappeler que, sauf exceptions et sans préjudice de la force majeure ou de l'erreur invincible, les infractions en matière de douane et accise sanctionnées pénalement par la loi générale ne requièrent pas l'intention frauduleuse. Les exceptions tiennent soit à la mention explicite de l'intention frauduleuse (ainsi, par exemple, les articles 259 et 260 de la loi générale relatifs à la production dans l'intention de tromper la douane belge ou étrangère de documents faux, mensongers ou inexacts) ou résultent de la nature spéciale de l'acte qui ne se conçoit pas sans un élément intentionnel (ainsi, par exemple, la complicité dont dispose, sans préjudice de l'article 67 du Code pénal, l'article 227 de la loi générale).

C. Enjeux de transposition

La directive P.I.F. prévoit que les États membres prennent les mesures nécessaires pour garantir que la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union constitue une infraction pénale, lorsqu'elle est intentionnelle.

Deze sancties zijn van strafrechtelijke aard. Artikel 281, §1, van de algemene wet bepaalt dat alle vorderingen wegens overtredingen, fraudes en misdrijven, waartegen bij de wetten inzake douane en accijnzen, straffen zijn bepaald, in eerste aanleg worden gebracht voor de correctionele rechtbanken, en, in geval van hoger beroep, voor het hof van beroep van het rechtsgebied, ten einde te worden behandeld en berecht overeenkomstig het Wetboek van Strafvordering.

Artikel 281/2 van dezelfde wet bepaalt dat de bepalingen van het Eerste Boek van het Strafwetboek, met inbegrip van artikel 85 doch met uitzondering van artikel 68, van toepassing zijn op de misdrijven strafbaar gesteld bij de algemene wet en de bijzondere wetten inzake douane en accijnzen. Meer bepaald houdt dit in dat de in de algemene wet voorziene strafbare feiten onderworpen zijn aan de bepalingen van de artikelen 51 en 53 van het Strafwetboek die betrekking hebben op pogingen tot het plegen van strafbare feiten.

Tot slot wordt bepaald dat, behoudens bepaalde uitzonderingen en onverminderd de gevallen van overmacht of onoverkomelijke dwaling, overtredingen op het gebied van douane en accijnzen die volgens de algemene wet strafbaar zijn, geen bedrieglijk opzet vereisen. De uitzonderingen zijn ofwel het gevolg van de expliciete vermelding van bedrieglijk opzet (bv. de artikelen 259 en 260 van de algemene wet met betrekking tot de overlegging van valse, misleidende of onjuiste documenten met de bedoeling de Belgische of buitenlandse douane te bedriegen), ofwel van de bijzondere aard van de handeling die niet kan worden gesteld zonder een opzettelijk element (bv. de medeplichtigheid zoals bedoeld in artikel 227 van de algemene wet, onverminderd artikel 67 van het Strafwetboek).

C. Omzettingsproblematiek

De PIF-richtlijn schrijft voor dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, een strafbaar feit vormt, wanneer deze opzettelijk wordt gepleegd.

La directive P.I.F considère comme étant une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union en matière de recettes, autres que les recettes issues des ressources propres provenant de la T.V.A., tout acte ou omission relatif:

- à l'utilisation ou à la présentation de déclarations ou de documents faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution illégale de ressources du budget de l'Union ou des budgets gérés par l'Union ou pour son compte (article 3, § 2, c), i), de la directive P.I.F)
- à la non-communication d'une information en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet (article 3, § 2, c), ii), de la directive P.I.F);
- ou au détournement d'un avantage légalement obtenu, ayant le même effet (article 3, § 2, c), iii), de la directive P.I.F).

Les inobservations visées par la directive P.I.F., susceptibles de porter atteinte aux ressources propres traditionnelles, sont par principe constituées en infractions et sanctionnées pénalement par la loi générale. Il convient donc de conduire le travail de transposition de la directive P.I.F dans la loi générale, ce qui nécessite plusieurs étapes. Il est procédé dans un premier temps à l'identification des dispositions de la loi générale adoptées précédemment en matière de protection des intérêts financiers de l'Union européenne, puis, dans un deuxième temps, de toutes les infractions de la loi générale tombant dans le champ d'application de la directive P.I.F., et enfin, dans un troisième temps, des points spécifiques à modifier afin que la loi générale soit en concordance avec les exigences de la directive P.I.F.

a) Dispositions existantes

Le règlement (CE, Euratom) n° 2988/95 et la convention P.I.F, précités, ont à l'époque motivé un amendement de l'article 220, § 2, de la loi générale aux fins de sanctionner plus sévèrement les atteintes aux intérêts financiers de l'Union européenne (article 101 de la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, M.B. 28 juin 2013).

De PIF-richtlijn beschouwt, voor wat de andere ontvangsten dan de ontvangsten uit eigen middelen uit de btw betreft, als fraude waardoor de financiële belangen van de Unie, geschaad worden, elk handelen of nalaten waarbij:

- valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie of van de door of voor de Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden verminderd (artikel 3, lid 2, c), i), van de PIF-richtlijn);
- met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting informatie wordt achtergehouden (artikel 3, lid 2, c), ii), van de PIF-richtlijn);
- met hetzelfde gevolg, van een rechtmatig verkregen voordeel misbruik wordt gemaakt (artikel 3, lid 2, c), iii), van de PIF-richtlijn).

De door de PIF-richtlijn bedoelde gevallen van niet-naleving, die gevolgen kunnen hebben voor de traditionele eigen middelen, zijn in beginsel strafbare feiten en worden strafrechtelijk bestraft door de algemene wet. Daarom moeten de werkzaamheden voor de omzetting van de PIF-richtlijn in de algemene wet worden uitgevoerd, hetgeen verschillende stappen vereist. In eerste instantie wordt vastgesteld welke bepalingen van de algemene wet eerder al werden aangenomen inzake de bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie; vervolgens worden in een tweede stap alle strafbare feiten van de algemene wet geïdentificeerd die tot het toepassingsgebied van de PIF-richtlijn behoren; tot slot worden in een derde fase de specifieke punten vastgesteld die moeten worden gewijzigd om de algemene wet in overeenstemming te brengen met de vereisten van de PIF-richtlijn.

a) Bestaande bepalingen

De Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 en de bovengenoemde PIF-overeenkomst hebben destijds geleid tot een wijziging van artikel 220, § 2, van de algemene wet om strengere sancties op te leggen voor het schaden van de financiële belangen van de Europese Unie (artikel 101 van de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, B.S. 28 juni 2013).

Cette modification de l'article 220, § 2, de la loi générale, lu conjointement avec l'article 257, alinéa 3 et avec l'article 231 de la loi générale, a permis un alourdissement de la peine en cas d'infractions graves à l'importation commises dans une intention frauduleuse (importation frauduleuse, mais aussi soustraction au transit et importation irrégulière de biens soumis à des restrictions, des mesures de contrôle et des interdictions), lorsque celles-ci ont ou auraient gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne. La disposition de l'article 220, § 2, telle que modifiée, couvre l'essentiel de la répression des fraudes portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union en matière de ressources propres au sens de la directive P.I.F.

En effet la convention P.I.F. et la directive P.I.F. définissent de façon assez similaire la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, en matière de ressources propres traditionnelles, y compris en ce qui concerne l'élément intentionnel. Ces deux instruments prévoient également la sanction de la tentative.

La différence entre la Convention P.I.F. et la directive P.I.F. tient à ce que cette dernière:

- spécifie le montant du préjudice en-deçà duquel les Etats membres peuvent prévoir des sanctions autres que pénales (10.000 EUR – article 7, § 4, de la directive P.I.F.) et au-delà duquel ce préjudice est réputé considérable (100.000 EUR - article 7, § 3, de la directive P.I.F.); là où la convention P.I.F. définissait la fraude grave par un seuil minimal à fixer dans chaque Etat membre mais ne pouvant pas être fixé à plus de 50 000 écus (article 2, § 1er, de la convention P.I.F.).
- prévoit que les infractions visées sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement, et d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice considérable; là où la convention P.I.F. se bornait à prévoir des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives, et, en cas de fraude grave, des peines privatives de liberté, effectives, proportionnées et dissuasives (article 2, § 1er, de la convention P.I.F.).

Deze wijziging van artikel 220, § 2, van de algemene wet, samen gelezen met artikel 257, lid 3, en artikel 231 van de algemene wet, heeft de sanctie verhoogd voor ernstige inbreuken op de invoer die worden begaan met bedrieglijk opzet (frauduleuze invoer, maar ook onttrekking aan de doorvoer en onregelmatige invoer van goederen onderworpen aan beperkende, controle- en verbodsmaatregelen), wanneer ze de financiële belangen van de Europese Unie ernstig hebben geschaad of zouden hebben geschaad. De bepaling van artikel 220, § 2, zoals gewijzigd, beslaat het grootste deel van de beteugeling van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie op het gebied van de eigen middelen in de zin van de PIF-richtlijn worden geschaad.

In de PIF-overeenkomst en de PIF-richtlijn wordt fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, inzake traditionele eigen middelen, immers op vrij vergelijkbare wijze gedefinieerd, met inbegrip van het element van opzet. Beide instrumenten voorzien ook in de bestraffing van poging.

Het verschil tussen de PIF-overeenkomst en de PIF-richtlijn is dat deze laatste:

- het bedrag van de schade vaststelt waaronder de lidstaten andere sancties dan strafrechtelijke sancties kunnen opleggen (€ 10.000 - artikel 7, lid 4, van de PIF-richtlijn) en waarboven deze schade als aanzienlijk wordt beschouwd (€ 100.000 - artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn), terwijl de PIF-overeenkomst ernstige fraude definieerde met een in elke lidstaat vast te stellen minimale drempel die echter niet hoger mocht liggen dan 50.000 ecu (artikel 2, lid 1, van de PIF-overeenkomst);
- bepaalt dat de betrokken strafbare feiten worden bestraft met een maximale straf die voorziet in gevangenisstraf en een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer zij aanzienlijke schade veroorzaken, terwijl de PIF-overeenkomst slechts voorziet in doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties en, in geval van ernstige fraude, doeltreffende, evenredige en afschrikkende straffen van vrijheidsberoving (artikel 2, lid 1, van de PIF-overeenkomst).

b) Identification des articles de la loi générale tombant dans le champ d'application de la directive P.I.F.

b) Identificatie van de artikelen van de algemene wet die tot het toepassingsgebied van de PIF-richtlijn behoren

Le tableau qui suit identifie, en regard des dispositions précitées de la directive P.I.F., les articles de la loi générale qui constituent ces actes ou omissions en infractions pénales.

De onderstaande tabel identificeert, met betrekking tot de bovengenoemde bepalingen van de PIF-richtlijn, de artikelen van de algemene wet die van dergelijk handelen of nalaten strafbare feiten maken.

TABLEAU

Actes ou omissions visées par la directive P.I.F.	Articles de la loi générale constituant ces actes ou omissions en infractions pénales
Article 3, § 1 ^{er} et § 2, c)	Articles
i) utilisation ou à présentation de déclarations ou de documents faux, inexacts ou incomplets, ayant pour effet la diminution illégale de ressources du budget de l'Union ou des budgets gérés par l'Union ou pour son compte	115 (fausse déclaration de transit) 202 (constatation, postérieurement à la clôture du certificat de vérification, d'une dette douanière faisant suite à un acte passible de poursuites judiciaires répressives). 236 (fausse dénomination) 237 (déclaration incomplète) 259 (documents faux, incomplets ou inexacts)
ii) non-communication d'une information en violation d'une obligation spécifique, ayant le même effet	220 (importation et exportation sans déclaration) 257, § 1 ^{er} (transit, franchise temporaire, expédition sur entrepôt ou magasin de dépôt temporaire: non présentation de document)
iii) détournement d'un avantage légalement obtenu, ayant le même effet	256 (non-respect des conditions ayant justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable). 257, § 3 (transit, franchise temporaire, expédition sur entrepôt ou magasin de dépôt temporaire: destination autre que celle indiquée sur les documents de douane).

TABEL

Handelen of nalaten zoals bedoeld door de PIF-richtlijn	Artikelen van de algemene wet die van dergelijk handelen of nalaten strafbare feiten maken
Artikel 3, lid 1 en lid 2, c)	Artikelen
gebruik of overlegging van valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie of van de door of voor de Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden verminderd	115 (verkeerde aangifte inzake douanevervoer) 202 (vaststelling, na afsluiting van het controlecertificaat, van een douaneschuld als gevolg van een strafrechtelijk vervolgbare handeling) 236 (verkeerde benaming) 237 (onvolledige aangifte) 259 (valse, onvolledige of onjuiste documenten)
ii) met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting, achterhouden van informatie	220 (invoer en uitvoer zonder aangifte) 257, § 1 (doorvoer, voorlopige vrijstelling, verzending op entrepot of ruimte voor tijdelijke opslag: niet overleggen van een document)
iii) met hetzelfde gevolg, misbruik maken van een rechtmatig verkregen voordeel	256 (niet-naleving van de voorwaarden die de toekenning van een gunstiger belastingstelsel rechtvaardigden) 257, § 3 (doorvoer, voorlopige vrijstelling, verzending op entrepot of ruimte voor tijdelijke opslag: andere bestemming dan de bestemming zoals vermeld op de douanedocumenten).

c) Identification des amendements nécessaires

c) Vaststelling van de noodzakelijke wijzigingen

Il a été évalué si les dispositions de la loi générale ainsi identifiées satisfaisaient au prescrit de la directive P.I.F. Il est apparu au cours de cette évaluation que si la loi générale sanctionne pénalement la fraude portant atteinte aux ressources propres traditionnelles de l'Union, elle n'opère pas toujours de distinction entre le caractère intentionnel ou non – intentionnel de cette fraude (comme le requiert l'article 3, § 1^{er}, de la directive P.I.F.). En outre, la loi générale ne dispose pas systématiquement que les infractions pénales visées par la directive P.I.F. sont passibles d'une peine maximale qui prévoit l'emprisonnement, ni que ces infractions sont passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice considérable (comme le requiert l'article 7, §§ 2 et 3, de la directive P.I.F.). Enfin, la loi générale ne sanctionne pas systématiquement la tentative de commettre ces infractions (comme le requiert l'article 5, § 2, de la directive P.I.F.).

Le présent projet de loi amende ceux des articles de la loi générale identifiés dans le tableau *supra*, et d'autres qui leur sont connexes, lorsque l'exercice d'évaluation a conclu qu'ils ne satisfont pas sur ces points au prescrit de la directive P.I.F. Il est renvoyé au commentaire des articles pour le détail.

Afin d'assurer une uniformité dans la répression, les sanctions prévues par les amendements portés par le présent projet de loi sont alignées sur l'actuel article 220 de la loi générale, lequel rencontre déjà les objectifs de la directive P.I.F. Pour rappel, l'article 220 précité a été modifié par la loi du 17 juin 2013 portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable, dans le cadre de la mise en œuvre de la convention P.I.F.

Er werd nagegaan of de aldus geïdentificeerde bepalingen van de algemene wet voldeden aan de bepalingen van de PIF-richtlijn. Uit deze beoordeling is gebleken dat de algemene wet weliswaar fraude waarbij de traditionele eigen middelen van de Unie worden geschaad, strafrechtelijk bestraft, maar niet altijd een onderscheid maakt tussen het al dan niet opzettelijk karakter van dergelijke fraude (zoals vereist door artikel 3, lid 1, van de PIF-richtlijn). Bovendien bepaalt de algemene wet niet stelselmatig dat de in de PIF-richtlijn bedoelde strafbare feiten strafbaar worden gesteld met een maximale straf die in een gevangenisstraf voorziet, noch dat die inbreuken strafbaar worden gesteld met een maximale straf van ten minste vier jaar gevangenisstraf indien zij aanzienlijke schade veroorzaken (zoals vereist door artikel 7, leden 2 en 3, van de PIF-richtlijn). Tot slot wordt de poging om deze strafbare feiten te plegen niet stelselmatig bestraft door de algemene wet (zoals vereist door artikel 5, lid 2, van de PIF-richtlijn).

Het huidige wetsontwerp wijzigt die artikelen van de algemene wet zoals geïdentificeerd in de tabel *supra*, en andere daarmee verband houdende artikelen, wanneer uit de evaluatie is gebleken dat ze in deze opzichten niet voldoen aan de eisen van de PIF-richtlijn. Voor nadere bijzonderheden wordt verwezen naar de bespreking van de artikelen.

Om de uniformiteit van de bestrafing te waarborgen worden de sancties waarin de door het huidige wetsontwerp bedoelde wijzigingen voorzien, in overeenstemming gebracht met het huidige artikel 220 van de algemene wet, dat al voldoet aan de doelstellingen van de PIF-richtlijn. We herhalen nog even dat het voornoemde artikel 220 werd gewijzigd door de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, in het kader van de tenuitvoerlegging van de PIF-overeenkomst.

Les infractions à l'importation, l'exportation ou au transit relatives à des produits d'accises seront traitées et sanctionnées selon la procédure et les peines propres au délit douanier. Toutefois, le présent projet de loi ne prévoit pas de moduler, en fonction du préjudice considérable ou non aux intérêts du Trésor national, la peine d'emprisonnement sanctionnant ces infractions accisiennes dès lors qu'elles sont intentionnellement frauduleuses. Le présent projet de loi se limite en effet à la transposition de la directive P.I.F. et donc aux ressources propres traditionnelles de l'Union européenne. Les sanctions des autres infractions accisiennes sont quant à elles portées par les lois d'accises spécifiques, non par la loi générale.

II. COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{er} – Dispositions préliminaires

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que cette loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Article 2

Cette disposition précise que le présent projet de loi constitue la transposition partielle, en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles de l'Union européenne et les compétences de l'Administration générale des Douanes et Accises, de la directive (UE) 2017/1371 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal.

CHAPITRE 2 - Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977

Article 3

Inbreuken op de invoer, uitvoer of doorvoer van accijnsgoederen worden behandeld en bestraft volgens de procedure en de sancties die specifiek zijn voor het douanemisdrijf. Afhankelijk van het feit of de belangen van de nationale schatkist al dan niet aanzienlijk worden geschaad, voorziet dit huidige wetsontwerp echter geen aanpassing van de gevangenisstraf die deze accijnsovertredingen bestraft in geval van bedrieglijk opzet. Het huidige wetsontwerp beperkt zich tot de omzetting van de PIF-richtlijn en dus tot de traditionele eigen middelen van de Europese Unie. Sancties voor andere accijnsovertredingen zijn daarentegen geregeld door specifieke accijnswetten en niet door de algemene wet.

II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1 – Voorafgaande bepalingen

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt dit artikel dat deze wet een door artikel 74 van de Grondwet beoogde aangelegenheid regelt.

Artikel 2

Deze bepaling stelt dat het huidige wetsontwerp de gedeeltelijke omzetting vormt van de Richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt, voor wat de traditionele eigen middelen van de Europese Unie en de bevoegdheden van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen betreft.

HOOFDSTUK 2 - Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977

Artikel 3

L'article 3 a pour objet de clarifier l'article 115, §1^{er}, de la loi générale en ce qui concerne, d'une part, le comportement délictueux, qui est la fausse déclaration de transit commise avec intention frauduleuse et reconnue au bureau de départ, et, d'autre part, la peine applicable, par renvoi exprès aux articles 220 à 225, 227, 229 et 230 (marchandises imposables) ou 231 (marchandises soumises à des mesures de restriction, prohibition et contrôle) de la loi générale.

Le comportement délictueux est donc passible des peines d'emprisonnement prévues aux paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 220 de la loi générale, en conformité avec le prescrit de l'article 7 de la directive P.I.F.

En particulier, lorsque le juge estimera que l'infraction a ou aurait gravement lésé les intérêts financiers de l'Union européenne, c-à-d, selon les termes de la directive P.I.F., entraîné un préjudice considérable, il pourra prononcer, par application de l'article 220, § 2, de la loi générale, une peine d'emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette peine est conforme à la peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement prescrite par l'article 7, paragraphe 3. de la directive P.I.F.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. La loi générale ne fixe cependant pas de seuil chiffré pour estimer si le préjudice est considérable. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

A noter qu'en vertu de l'article 281/2 de la loi générale, le juge peut toujours moduler la peine prononcée, lorsqu'il estime au vu des éléments de la cause que des circonstances atténuantes doivent être retenues, ce qui inclut notamment le montant du préjudice encouru.

Artikel 3 heeft tot doel artikel 115, §1, van de algemene wet te verduidelijken betreffende, enerzijds, het strafbaar gedrag dat bestaat in de verkeerde aangifte inzake douanevervoer, gepleegd met bedrieglijk opzet en vastgesteld op het kantoor van vertrek, en, anderzijds, de toepasselijke straf, door te verwijzen naar de artikelen 220 tot 225, 227, 229 en 230 (belastbare goederen) of 231 (goederen onderworpen aan beperkende, verbods- en controlemaatregelen) van de algemene wet.

Het strafbaar gedrag wordt dus bestraft met de in artikel 220, paragrafen 1 en 2, van de algemene wet bedoelde gevangenisstraffen, die in overeenstemming zijn met hetgeen is voorgeschreven in artikel 7 van de PIF-richtlijn.

In het bijzonder kan de rechter, wanneer hij van oordeel is dat de inbreuk de financiële belangen van de Europese Unie ernstig heeft of zou hebben geschaad, i.e. aanzienlijke schade heeft veroorzaakt volgens de bewoordingen van de PIF-richtlijn, bij toepassing van artikel 220, § 2, van de algemene wet een gevangenisstraf van 4 maanden tot 5 jaar opleggen. Deze straf is in overeenstemming met de maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf, zoals opgelegd door artikel 7, lid 3, van de PIF-richtlijn.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade of dat voordeel meer dan € 100.000 bedraagt. De algemene wet stelt echter geen numerieke drempel vast om uit te maken of de schade aanzienlijk is. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van € 100.000, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

Op te merken valt dat krachtens artikel 281/2 van de algemene wet de rechter de uitgesproken straf steeds kan wijzigen wanneer hij van oordeel is dat, in het licht van de elementen van de zaak, verzachtende omstandigheden in aanmerking dienen te worden genomen, waartoe meer bepaald het bedrag van de geleden schade behoort.

Pour rappel, en matière de transit, l'article 220 de la loi générale punit également l'absence de déclaration au bureau d'entrée et la tentative d'exportation frauduleuse au bureau de sortie.

Les infractions au régime douanier du transit constatées au bureau d'arrivée belge (livraisons directes) ou, en cas de non-apurement du régime, constatées en cours de transport ou à destination et sanctionnées en Belgique en tant qu'Etat du bureau de départ, sont punies par l'article 257, § 1^{er}, (non apurement hors intention frauduleuse) ou § 3 (livraisons directes et non apurement avec intention frauduleuse), de la loi générale.

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive P.I.F.) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 115, § 1^{er}, de la loi générale n'est possible que consommée.

Article 4

L'article 4 vise à ajouter un paragraphe 3 à l'article 202 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive P.I.F. L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux Etats membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F., lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. L'article 202 de la loi générale sanctionne des infractions constatées a posteriori, qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F.

Le nouveau paragraphe 3 prévoit donc qu'en cas d'intention frauduleuse avérée, le juge peut prononcer une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois. Cette peine était auparavant encourue uniquement en cas de récidive. Lorsque les intérêts financiers de l'Union européenne ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette fourchette de peine est identique à celle prévue à l'article 220, § 2, de la loi générale afin d'assurer une uniformité dans la répression.

Ter herinnering en met betrekking tot douanevervoer bestraft artikel 220 van de algemene wet ook het ontbreken van een aangifte op het kantoor van binnenkomst en de frauduleuze pogingen tot uitvoer op het kantoor van uitgang.

Inbreuken op de douanevervoerregeling die worden vastgesteld op het Belgisch kantoor van aankomst (directe leveringen) of die, in geval van niet-aanzuivering van de regeling, worden vastgesteld tijdens het vervoer of op de plaats van bestemming en die in België worden bestraft als land waar het kantoor van vertrek ligt, worden bestraft door artikel 257, § 1 (niet-aanzuivering zonder bedrieglijk opzet) of § 3 (directe leveringen en niet-aanzuivering met bedrieglijk opzet) van de algemene wet.

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de PIF-richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 115, § 1, van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.

Artikel 4

Artikel 4 heeft tot doel aan artikel 202 van de algemene wet een paragraaf 3 toe te voegen om te voldoen aan de vereisten van de artikelen 7, lid 2 en 7, lid 3 van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2 verplicht de lidstaten ertoe te voorzien in de mogelijkheid om gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3 is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Artikel 202 van de algemene wet bestraft a posteriori vastgestelde strafbare feiten die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

De nieuwe paragraaf 3 bepaalt dus dat de rechter in geval van bewezen bedrieglijk opzet een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand kan uitspreken. Deze straf werd voorheen alleen opgelopen in geval van recidive. Indien de financiële belangen van de Europese Unie ernstig zijn geschaad, wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze waaier van straffen is identiek aan die van artikel 220, § 2, van de algemene wet, met als doel de uniformiteit van de bestraffing te waarborgen.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. La loi générale ne fixe cependant pas de seuil chiffré pour estimer si le préjudice est considérable. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 202 de la loi générale n'est possible que consommée.

Article 5

L'article 228 de la loi générale prévoit des situations où le comportement délictueux mentionné à l'article 220, § 1^{er}, de la même loi n'est pas passible de la peine d'emprisonnement prévue audit article.

Certaines des situations décrites (lorsque la saisie a eu lieu entre 5h du matin et 9h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57, alinéa 1^{er}, de la loi générale ou lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre) sont supprimées car elles excluent l'application de la peine d'emprisonnement dans des cas non prévus par la directive P.I.F.

A noter qu'en vertu de l'article 281/2 de la loi générale, le juge peut toujours tenir compte de circonstances atténuantes pour moduler la peine prononcée.

Article 6

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade of dat voordeel meer dan € 100.000 bedraagt. De algemene wet stelt echter geen numerieke drempel vast om uit te maken of de schade aanzienlijk is. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van € 100.000, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 202 van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.

Artikel 5

Artikel 228 van de algemene wet voorziet in situaties waarbij het strafbaar gedrag zoals bedoeld in artikel 220, § 1, van dezelfde wet niet wordt bestraft met de in het genoemde artikel bedoelde gevangenisstraf.

Sommige van de beschreven situaties (wanneer de inbeslagneming plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57, lid 1 van de algemene wet toestemming is verleend of wanneer de inbeslagneming plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer te lande) worden geschrapt omdat zij de toepassing van de gevangenisstraf uitsluiten in gevallen waarin de PIF-richtlijn niet voorziet.

Op te merken valt dat de rechter krachtens artikel 281/2 van de algemene wet altijd rekening kan houden met verzachtende omstandigheden om de uitgesproken straf aan te passen.

Artikel 6

L'article 6 vise à clarifier le texte de l'article 229 de la loi générale en supprimant la référence à l'article 228 de la même loi. En effet les situations prévues à l'article 228 précité, qui constituaient des dérogations à l'application de l'article 229 précité, sont précisément celles qui sont supprimées par le présent projet de loi (lorsque la saisie a eu lieu entre 5h du matin et 9h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57, § 1^{er}, de la loi générale ou lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre).

Article 7

L'article 7 vise à remplacer l'article 256 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive P.I.F. L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux Etats membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F., lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. L'article 256 de la loi générale sanctionne des infractions commises alors que les marchandises bénéficient d'un régime d'imposition plus favorable (régime douanier particulier ou autre régime suspensif, suspensions et contingents tarifaires, régimes préférentiels et d'exonération); qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F.

Le nouveau paragraphe 2 prévoit donc qu'en cas d'intention frauduleuse avérée, le juge peut prononcer une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois. Lorsque les intérêts financiers de l'Union ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Ces fourchettes de peines sont identiques à celles prévues par l'article 202, § 3 (tel qu'inséré par le présent projet de loi), afin d'assurer une uniformité dans la répression.

Artikel 6 heeft tot doel de tekst van artikel 229 van de algemene wet te verduidelijken door de verwijzing naar artikel 228 van dezelfde wet te schrappen. De in voornoemd artikel 228 beschreven situaties die afwijkingen vormden van de toepassing van voornoemd artikel 229, zijn precies de situaties die door het huidige wetsontwerp worden geschrapt (wanneer de inbeslagneming plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57, lid 1 van de algemene wet toestemming is verleend of wanneer de inbeslagneming plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer over land).

Artikel 7

Artikel 7 heeft tot doel artikel 256 van de algemene wet te vervangen om te voldoen aan de vereisten van de artikelen 7, lid 2 en 7, lid 3 van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2 verplicht de lidstaten ertoe te voorzien in de mogelijkheid gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3 is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsancie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Artikel 256 van de algemene wet bestraft inbreuken die zijn gepleegd terwijl de goederen een gunstiger belastingstelsel genieten (bijzondere douaneregeling of andere schorsingsregeling, tariefschorsingen en -contingenten, preferentiële regelingen en vrijstellingsregelingen), die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad zoals bedoeld in de PIF-richtlijn.

De nieuwe paragraaf 2 bepaalt dus dat de rechter in geval van bewezen bedrieglijk opzet een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand kan opleggen. Indien de financiële belangen van de Unie ernstig zijn geschaad, wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze straffen zijn identiek aan die van artikel 202, § 3 (zoals ingevoegd door het huidige wetsontwerp), om garanties te bieden voor de uniformiteit in de bestaffing.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. La loi générale ne fixe cependant pas de seuil chiffré pour estimer si le préjudice est considérable. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative a également été ajoutée afin de répondre au prescrit de l'article 5, paragraphe 1 de la directive P.I.F.

Article 8

L'article 8 modifie l'article 257, § 3, de la loi générale afin de permettre la répression de la tentative au prescrit l'article 5, paragraphe 1 de la directive P.I.F ; les exigences portées par l'article 7, paragraphes 2 et 3 de la même directive étant déjà rencontrées.

L'article 257 de la loi générale prévoit les peines applicables aux infractions au régime douanier du transit constatées au bureau d'arrivée belge (livraisons directes) ou, en cas de non-apurement du régime de transit, constatées en cours de transport ou à destination et sanctionnées en Belgique en tant qu'Etat du bureau de départ. L'article 257, § 1, punit le non apurement hors intention frauduleuse. L'article 257, § 3, sanctionne les livraisons directes ou les cas de non apurement du régime du transit commis avec intention frauduleuse, ce qui couvre tous les cas de fausses déclarations constatée en cours de transport et à destination.

L'article 257, § 3, de la loi générale sanctionne des infractions qui peuvent constituer une fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F. En outre, la soustraction des marchandises au régime du transit présuppose en l'occurrence une intention de fraude. Etant donné que cet article sanctionne les infractions des peines d'emprisonnement prévues à l'article 220, §§1 et 2, de la même loi, il n'est cependant pas nécessaire d'adapter cette disposition.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade of dat voordeel meer dan € 100.000 bedraagt. De algemene wet stelt echter geen numerieke drempel vast om uit te maken of de schade aanzienlijk is. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van € 100.000, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestraffing van de poging is ook toegevoegd om te voldoen aan de bepalingen van artikel 5, lid 1 van de PIF-richtlijn.

Artikel 8

Artikel 8 wijzigt artikel 257, § 3, van de algemene wet om de bestraffing van de poging mogelijk te maken krachtens artikel 5, lid 1 van de PIF-richtlijn; aan de vereisten van artikel 7, lid 2 en 7, lid 3 van dezelfde richtlijn is al voldaan.

Artikel 257 van de algemene wet stelt de straffen vast die van toepassing zijn op de inbreuken op de douanevervoeregeling die worden vastgesteld op het Belgisch kantoor van aankomst (directe leveringen) of die, in geval van niet-aanzuivering van de vervoeregeling, worden vastgesteld tijdens het vervoer of op de plaats van bestemming en die in België worden bestraft als land waar het kantoor van vertrek ligt. Artikel 257, § 1, bestraft de niet-aanzuivering zonder bedrieglijk opzet. Artikel 257, § 3 bestraft de directe leveringen of de gevallen van niet-zuivering van de vervoeregeling met bedrieglijk opzet; dit heeft betrekking op alle gevallen van verkeerde aangiften die tijdens het vervoer en op de plaats van bestemming worden vastgesteld.

Artikel 257, § 3, van de algemene wet bestraft strafbare feiten die fraude kunnen vormen waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, zoals bedoeld in de PIF-richtlijn. Bovendien veronderstelt de onttrekking van goederen aan de douanevervoeregeling een bedrieglijk opzet. Daar dit artikel de strafbare feiten bestraft met de in artikel 220, §§ 1 en 2, van dezelfde wet bedoelde gevangenisstraffen, is het echter niet nodig deze bepaling aan te passen.

L'article 220, § 1^{er}, de la loi générale prévoit en effet un emprisonnement de quatre mois au moins et d'un an au plus. En cas de préjudice grave aux intérêts financiers de l'Union européenne, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans par l'article 220 § 2. Ces peines sont conformes au prescrit de l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive P.I.F.,

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. La loi générale ne fixe cependant pas de seuil chiffré pour estimer si le préjudice est considérable. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F, mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

Article 9

L'article 9 vise à modifier l'article 259 de la loi générale afin de rencontrer les exigences prévues à l'article 7, paragraphes 2 et 3, de la directive P.I.F. L'article 7, paragraphe 2 précité impose aux Etats membres de prévoir la possibilité de prononcer des peines d'emprisonnement pour toutes les infractions qui répondent à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au sens de la directive P.I.F., lorsqu'elles sont intentionnelles. L'article 7, paragraphe 3 précité précise que ces infractions pénales doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable.

L'article 259 de la loi générale sanctionne l'utilisation ou à la présentation d'attestations, factures ou documents faux, inexacts ou incomplets dans l'intention de tromper la douane, qui peuvent répondre à la définition de fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

Artikel 220, § 1, van de algemene wet stelt immers een gevangenisstraf van ten minste vier maanden en maximaal één jaar vast. In geval van ernstige schade aan de financiële belangen van de Europese Unie wordt de gevangenisstraf opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maanden op 5 jaar bij toepassing van artikel 220, § 2. Deze straffen komen overeen met de bepalingen van artikel 7, lid 2 en 7, lid 3 van de PIF-richtlijn.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade of dat voordeel meer dan € 100.000 bedraagt. De algemene wet stelt echter geen numerieke drempel vast om uit te maken of de schade aanzienlijk is. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van € 100.000, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

Artikel 9

Artikel 9 heeft tot doel artikel 259 van de algemene wet te wijzigen om te voldoen aan de vereisten van de artikelen 7, lid 2 en 7, lid 3 van de PIF-richtlijn. Het bovengenoemde artikel 7, lid 2 verplicht de lidstaten te voorzien in de mogelijkheid om gevangenisstraffen uit te spreken voor alle strafbare feiten die voldoen aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad in de betekenis van de PIF-richtlijn, wanneer zij opzettelijk zijn gepleegd. In bovengenoemd artikel 7, lid 3 is bepaald dat deze strafbare feiten moeten kunnen worden bestraft met een maximumsanctie van ten minste vier jaar gevangenisstraf wanneer er aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid.

Artikel 259 van de algemene wet bestraft het gebruik of de overlegging van valse, onnauwkeurige of onvolledige attesten, facturen of documenten met de bedoeling de douane te bedriegen, die kunnen beantwoorden aan de definitie van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

Afin de rencontrer le prescrit de l'article 7, paragraphe 2 de la directive P.I.F., l'article 9 étend donc la possibilité de prononcer un emprisonnement de 8 à 30 jours à toutes les infractions prévues par l'article 259 de la loi générale (et non plus seulement en cas de récidive). Toutes les infractions sont visées, étant donné que l'article 259 présuppose toujours une intention frauduleuse.

L'article 9 supprime également la référence à l'article 228 pour des raisons de clarté. En effet les situations prévues à l'article 228, qui constituaient des dérogations à l'application de l'article 259, sont précisément celles qui sont supprimées par le présent projet de loi (lorsque la saisie a eu lieu entre 5h du matin et 9h du soir, sur les routes autorisées en vertu de l'article 57 de la loi générale et lorsque la saisie a eu lieu au premier bureau en cas d'importation par terre).

Enfin, en conformité avec l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F., le nouvel alinéa introduit par l'article 9 prévoit que, lorsque les intérêts financiers de l'Union européenne ont été gravement lésés, la peine d'emprisonnement est portée à un emprisonnement de 4 mois à 5 ans. Cette fourchette de peine est identique à celle prévue à l'article 220, § 2 de la loi générale afin d'assurer une uniformité dans la répression.

La directive P.I.F dispose en son article 7, paragraphe 3 que le préjudice ou l'avantage résultant des infractions pénales concernant les ressources propres traditionnelles est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 EUR. La loi générale ne fixe cependant pas de seuil chiffré pour estimer si le préjudice est considérable.. Ainsi, le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation plus large pour l'établissement de la peine en fonction de la gravité du préjudice. Dans l'appréciation du caractère grave du préjudice, le juge pourra donc tenir compte du seuil de 100 000 EUR prévu à l'article 7, paragraphe 3 de la directive P.I.F., mais également d'autres facteurs (par exemple, les montants cumulés de douane et TVA, en cas de fraudes multiples).

La répression de la tentative (article 5, paragraphe 1 de la directive) n'a pas été ajoutée car l'infraction prévue à l'article 259 de la loi générale n'est possible que consommée.

Om te voldoen aan de bepalingen van artikel 7, lid 2 van de PIF-richtlijn breidt artikel 9 de mogelijkheid om een gevangenisstraf van 8 tot 30 dagen uit te spreken uit tot alle in artikel 259 van de algemene wet bedoelde strafbare feiten (en niet langer alleen in geval van recidive). Dit heeft betrekking op alle strafbare feiten, daar artikel 259 altijd uitgaat van bedrieglijk opzet.

Duidelijkheidshalve schrapt artikel 9 ook de verwijzing naar artikel 228. De in artikel 228 beschreven situaties die afwijkingen vormen van de toepassing van artikel 259, zijn precies de situaties die door het huidige wetsontwerp worden geschrapt (wanneer de inbeslagneming plaatsvond tussen 05.00 uur en 21.00 uur, op de wegen waarvoor krachtens artikel 57 van de algemene wet toestemming is verleend en wanneer de inbeslagneming plaatsvond op het eerste kantoor in het geval van invoer over land).

Tot slot, in overeenstemming met artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn, bepaalt het door artikel 9 ingevoerde nieuwe lid dat indien de financiële belangen van de Europese Unie ernstig zijn geschaad, de gevangenisstraf wordt opgetrokken tot een gevangenisstraf van 4 maand tot 5 jaar. Deze straf is identiek aan die van artikel 220, § 2 van de algemene wet, met als doel de uniformiteit van de bestraffing te waarborgen.

Artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn bepaalt dat de schade of het voordeel als gevolg van de strafbare feiten met betrekking tot de traditionele eigen middelen als aanzienlijk wordt beschouwd wanneer die schade of dat voordeel meer dan € 100.000 bedraagt. De algemene wet stelt echter geen numerieke drempel vast om uit te maken of de schade aanzienlijk is. De rechter beschikt dus over een ruimere beoordelingsbevoegdheid bij het bepalen van de straf naargelang van de ernst van de schade. Bij de beoordeling van de ernst van de schade kan de rechter dus rekening houden met de in artikel 7, lid 3 van de PIF-richtlijn vastgestelde drempel van € 100.000, maar ook met andere factoren (bv. cumulatieve douane- en btw-bedragen in geval van meervoudige fraude).

De bestraffing van de poging (artikel 5, lid 1 van de richtlijn) werd niet toegevoegd, daar de inbreuk zoals bedoeld in artikel 259 van de algemene wet enkel mogelijk is als ze werkelijk wordt gepleegd.