RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 66.593/3
van 25 oktober 2019

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging of opheffing van diverse uitvoeringsbesluiten als gevolg van de invoering van het wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 66.593/3
du 25 octobre 2019

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant ou abrogeant divers arrêtés d’exécution ensuite de l’introduction du code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales’

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

Op 19 september 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 25 oktober 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging of opheffing van diverse uitvoeringsbesluiten als gevolg van de invoering van het wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 oktober 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 oktober 2019.

*

Le 19 septembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 25 octobre 2019, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant ou abrogeant divers arrêtés d'exécution ensuite de l'introduction du code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 15 octobre 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 octobre 2019.

*

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt in hoofdzaak tot wijziging van een reeks fiscale uitvoeringsbesluiten, teneinde de bepalingen ervan in overeenstemming te brengen met of af te stemmen op het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (hierna: Wetboek invordering) en met de aanpassingen aan de fiscale wetboeken die zijn doorgevoerd bij de wet van 13 april 2019 'tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen'. Het ontwerp bevat meer bepaald aanpassingen van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 'houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen' (hoofdstuk 1), het koninklijk besluit van 31 maart 1936 'houdende algemeen reglement van de successierechten' (hoofdstuk 2), het koninklijk besluit van 8 juli 1970 'houdende de algemene verordening betreffende de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen' (hoofdstuk 3), het koninklijk besluit nr. 4 van 29 december 1969 'met betrekking tot de teruggaven inzake belasting over de toegevoegde waarde' (hoofdstuk 4), het koninklijk besluit nr. 24 van 29 december 1992 'met betrekking tot de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde' (hoofdstuk 5) en het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 'tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992' (hierna: KB/WIB 92) (hoofdstuk 6).

Het ontwerp bevat verder ook aanpassingen van het koninklijk besluit van 17 februari 2019 'tot uitvoering van diverse wetten en tot aanpassing van diverse koninklijke besluiten met het oog op onder meer de harmonisatie van de betalingsmodaliteiten binnen de administratie van de Federale overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen' (hoofdstuk 7) en het koninklijk besluit van 7 april 2019 'tot aanwijzing van de centraliserende organisaties en van de unieke contactpunten t.a.v. het centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten' (hoofdstuk 8).

De overgangsbepalingen zijn opgenomen in hoofdstuk 9 van het ontwerp.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

Zoals het Wetboek invordering,[1] treedt het te nemen besluit in werking op 1 januari 2020 (artikel 47, eerste lid), met uitzondering van artikel 21 dat uitwerking krijgt met ingang van 23 augustus 2019 (artikel 47, tweede lid).

RECHTSGROND

4. Voor een groot aantal bepalingen van het ontworpen besluit zou ermee kunnen worden volstaan om te verwijzen naar artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de (relevante bepalingen van de) wet van 13 april 2019 'tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen'. De stellers van het ontwerp blijken er evenwel voor te hebben gekozen om in de eerste plaats expliciete rechtsgronden aan te wijzen en pas terug te vallen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid als er geen expliciete rechtsgrond voorhanden is.

5.1. De gemachtigde bezorgde het volgende overzicht van de rechtsgrondbepalingen:[2]

"

Artikel KB	Grondslag
1	215, KB 03/03/1927; 125, §3 , W.DRT
2	220/6, KB 03/03/1927; 158/4, § 1, tweede lid, W.DRT
3	221, KB 03/03/1927; 171, § 3, W.DRT
4	224^{1}, KB 03/03/1927; 179/1, vierde lid, W.DRT
5	224^{4}, KB 03/03/1927; verwijzing naar artikel 224 ^{1}
6	225, KB 03/03/1927; 187^{3}, derde lid W.DRT
7	228, KB 03/03/1927; 199, derde lid, W.DRT
8	240^{7}octies, KB 03/03/1927;/ 201^{14}, derde lid, WDRT
9	240^{7}duodecies tot 240^{7}quaterdecies, KB 03/03/1927; 201^{25} en 201^{27} , tweede lid, W.DRT
10	240^{7}quinquiesdecies tot 240^{7}septiesdecies, KB 03/03/1927; 201^{34} en 201^{36}, tweede lid, W.DRT
11	Opheffing van artikel 240^{9}, KB 03/03/1927; 108 GW
12	Opheffing van de §2 van artikel 240^{11}, KB 03/03/1927; 108 GW
13	240^{12}, KB 03/03/1927; 203 ^{1}, W.DRT
14	240^{13}, KB 03/03/1927; 203 ^{1}, W.DRT
15	240^{14}, KB 03/03/1927; 201^{39}, W.DRT + 108 GW
16	201^{25}, W.DRT
17	201^{27}, W.DRT
18	201^{34}, W.DRT
19	201^{36}, tweede lid, W.DRT
20	2, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019

[1] De wet van 13 april 2019 treedt in beginsel in werking op 1 januari 2020, maar de Koning kan voor iedere categorie van schuldvordering een vroegere datum van inwerkingtreding bepalen (artikel 139 van de wet van 13 april 2019). Bij het opstellen van dit advies is er vanuit gegaan dat de inwerkingtreding niet zal worden vervroegd.

[2] Waar de gemachtigde in de tabel louter verwijst naar artikel 108 van de Grondwet, verwijst hij kennelijk naar artikel 108 van de Grondwet gelezen in samenhang met de wet van 13 april 2019.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

21	2*bis*, KB 31/03/1936; 161, W. Succ.R
22	2*ter*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
23	2*quater*, KB 31/03/1936; W. Succ.R + 108 GW
24	8*quater*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
25	8*quinquies*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
26	Bijlage 2, KB 31/03/2019; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
27	Bijlage 4, KB 31/03/2019; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
28	8, KB 8/7/1970; 29, alinéa 2, WIGB
29	12, KB 8/7/1970; hernomen in art. 23, § 1, WMGI, art. 300, §1, WIB 92
30	13, KB 8/7/1970; art. 300 WIB 92
31	8^{1}, KB 4; art. 76, §1, Btw-Wetboek
32	8^{3}, KB 4; art. 76, §1, Btw-Wetboek
33	9, KB 24; art. 54 Btw-Wetboek
34	10, KB 24; 54 Btw-Wetboek;
35	11, KB 24; 54 Btw-Wetboek;
36	139, KB WIB 92; 250 et 300, §1 WIB 92
37	146 tot 147; 148 tot 163; 167 tot 171; 172 tot 175, KB WIB 92; art. 300, §1 WIB 92
38	177, § 3 KB WIB 92; 301, tweede lid, WIB 92
39	393, WIB 92, vanaf 1.1.2020
40	210, KB WIB 92; 393, §2, tweede lid, WIB 92
41	233, KB WIB 92; 300 et 469, eerste lid, WIB 92
42	Hfst 1, KB 17/02/2019; art. 152 van de programmawet van 25.12.2017
43	46, KB 17/02/2019; art. art. 152 van de programmawet van 25.12.2017 + art. 3, § 3, Domaniale wet 22.12.1949)
44	47, KB 17/02/2019; art. 152 van de programmawet van 25.12.2017 + art. 23/1, W. 21.02.2003)
45	1, § 1, eerste lid, KB 07/04/2019; art. 7, tweede lid, van wet van 8 juli 2018
46	/
47	/
48	/

".

5.2. Daarbij zijn de volgende opmerkingen te maken.

5.2.1. Als rechtsgrond voor artikel 2 van het ontworpen besluit wordt verwezen naar artikel 158/4, § 1, tweede lid, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen. Die bepaling is in dat wetboek ingevoegd bij artikel 13 van de wet van 7 februari 2018 'houdende invoering van een taks op de effectenrekeningen'. Die wet werd intussen echter vernietigd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 138/2019 van 17 oktober 2019, weliswaar met handhaving van "de gevolgen van de vernietigde bepalingen voor de taks die verschuldigd is voor de referentieperiodes die eindigen vóór of op 30 september 2019".[3] Die bepaling kan derhalve geen rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit.

[3] Vgl. GwH 22 maart 2018, nr. 155/2018, B.3.1.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

5.2.2. Als rechtsgrond voor artikel 3 van het ontworpen besluit, dat betrekking heeft op de taks op de effecten aan toonder, wordt verwezen naar artikel 171, § 3, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen. Die bepaling is in dat wetboek ingevoegd bij artikel 66 van de wet van 28 december 2011 'houdende diverse bepalingen', maar dat artikel is vernietigd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 12/2015 van 5 februari 2015. De vernietiging van het betrokken artikel brengt mee dat er geen rechtsgrond meer aan kan worden ontleend.

5.2.3. Voor artikel 4 van het ontworpen besluit wordt artikel 179^{1}, vierde lid, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen ingeroepen als rechtsgrond. In die bepaling komt evenwel geen expliciete delegatie aan de Koning voor om het bevoegde kantoor te bepalen.

Als rechtsgrond kan echter een beroep worden gedaan op artikel 37 van de Grondwet. Luidens die bepaling berust de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werking van de bestuursdiensten zaak is van de Koning.

5.2.4. Vermits in artikel 183*octies* van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen evenmin een expliciete delegatie aan de Koning voorkomt, dient ook voor artikel 5 gebruik te worden gemaakt van de bevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 37 van de Grondwet.

5.2.5. Voor artikel 6 van het ontworpen besluit verwijst de gemachtigde naar artikel 187^{3}, derde lid, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen. Er dient echter meer specifiek verwezen te worden naar artikel 187^{3}, § 1, vierde lid.

5.2.6. Wat artikel 8 van het ontworpen besluit betreft, kan als rechtsgrond geen beroep worden gedaan op artikel 201^{14}, derde lid, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen. Die bepaling machtigt de Koning immers uitsluitend om de vorm en de inhoud van de aangifte te bepalen.

Ook hier echter kan artikel 37 van de Grondwet dienstig worden ingeroepen.

5.2.7. Voor de opheffing van de regeling inzake de verhoogde administratieve geldboeten (artikelen 11 en 12 van het ontworpen besluit – artikelen 240^{9} en 240^{11}, § 2, van het koninklijk besluit van 3 maart 1927) kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 84, tweede lid, van het Wetboek invordering, dat de Koning opdraagt om de schaal van de administratieve geldboeten vast te leggen en hun toepassingsmodaliteiten te regelen.

5.2.8. Voor artikel 23 van het ontworpen besluit is rechtsgrond te vinden in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 42 en 151 van het Wetboek der Successierechten.

5.2.9. De rechtsgrond voor artikel 29 van het ontworpen besluit is artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 23, § 1, van het Wetboek invordering.

5.2.10. De rechtsgrond voor artikel 30 van het ontworpen besluit is artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de wet van 13 april 2019.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

5.2.11. Voor artikel 37 van het ontworpen besluit kan de rechtsgrond worden gesitueerd in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de wet van 13 april 2019.

5.2.12. Vermits de rechtsgrond voor hoofdstuk 1 van het koninklijk besluit van 17 februari 2019, namelijk artikel 152 van de programmawet van 25 december 2017, met ingang van 1 januari 2020 wordt opgeheven bij artikel 134 van de wet van 13 april 2019, dient de rechtsgrond voor artikel 42 van het ontworpen besluit te worden gezocht in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de wet van 13 april 2019.

Een vergelijkbare opmerking moet worden gemaakt bij artikel 43 van het ontworpen besluit. De rechtsgrond voor de op te heffen bepaling is artikel 3, § 3, van de domaniale wet van 22 december 1949, die de Koning machtigt om de wijze van betaling van de niet-fiscale schuldvorderingen te bepalen, doch die machtiging verdwijnt met ingang van 1 januari 2020 ingevolge de vervanging van artikel 3 van de domaniale wet bij artikel 112 van de wet van 13 april 2019. De opheffing is immers een gevolg van het verdwijnen van de rechtsgrond ervoor.

5.2.13. Voor artikel 44 van het ontworpen besluit is de rechtsgrond te situeren in artikel 23/1 van de wet van 21 februari 2003 'tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën'.

5.2.14. In het overzicht van de gemachtigde wordt geen rechtsgrond vermeld voor de overgangsregeling opgenomen in artikel 46 van het ontworpen besluit. Dat artikel is de nagenoeg letterlijke overname van artikel 138 van de wet van 13 april 2019.[4] Het verschil is dat waar in artikel 138, 2°, wordt bepaald dat de wet niet van toepassing is op "het administratieve dwangbevel *inzake diverse rechten en taksen* dat betekend werd voor de datum van haar inwerkingtreding", in artikel 46, 2°, wordt gepreciseerd dat het te nemen besluit niet van toepassing is op "het administratieve dwangbevel *inzake diverse taksen bedoeld in Boek II van het Wetboek diverse rechten en taksen* (…)".

Tenzij hij daartoe specifiek gemachtigd wordt, kan de Koning niet afwijken van de wet. Ook voor het invorderen van rechten op geschriften bedoeld in boek I van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen kan, tot de inwerkingtreding van de wet van 13 april 2019, een dwangschrift uitgevaardigd worden (zie artikel 202[5] van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen). Het is dan ook niet duidelijk waarom afgeweken wordt van artikel 138 van de wet van 13 april 2019 en wat daarvoor de rechtsgrond zou kunnen zijn. Overigens blijkt het ontwerp geen bepalingen te bevatten inzake de rechten die het voorwerp zijn van boek I van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen, wat abnormaal lijkt gelet op het feit dat ook daarvoor dwangschriften kunnen worden uitgevaardigd.

[4] De bedoeling van de overgangsregeling wordt als volgt toegelicht in het voorstel dat eraan ten grondslag ligt:
"Om de rechtszekerheid en de praktische efficiëntie van de reeds door de administratie gestelde akten te verzekeren en om betwistingen te vermijden als er reeds een uitvoerbare titel bestond voor de inwerkingtreding van de wet, houdt de overgangsmaatregel opgenomen in dit artikel het voortbestaan in van de wettelijke en reglementaire bepalingen zoals zij bestonden voor deze inwerkingtreding (…)." (*Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 54-3625/001, 135).

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

In het algemeen is het overigens af te raden om in een uitvoeringsregeling bepalingen op te nemen die een loutere herneming zijn van een hogere rechtsnorm.[5] In dit geval wordt de overgang van de oude naar de nieuwe regeling reeds afdoende geregeld bij artikel 138 van het Wetboek invordering.

Artikel 46 van het ontworpen besluit dient dus te worden geschrapt. Voor zover het een loutere herneming is van artikel 138 van het Wetboek invordering is het overbodig en voor zover ermee wordt afgeweken van die wetsbepaling, lijkt er geen rechtsgrond voor te zijn.

6. Gelet op het onvolkomen rechtsgrondonderzoek door de stellers van het ontwerp, dient de Raad van State er eens te meer op te wijzen dat dat onderzoek niet toevallig een van de drie punten is die hij volgens de wet steeds moet onderzoeken, zelfs voor spoedadviesaanvragen, in het belang van de adviesaanvrager zelf. De adviesaanvrager moet zelf ook meewerken aan die belangrijke controle door ontwerpbesluiten voor te leggen waarbij alle noodzakelijke rechtsgrondbepalingen, maar ook niet meer, in de aanhef worden vermeld. In complexe gevallen is het bovendien raadzaam om spontaan een rechtsgrondtabel in het dossier op te nemen.[6]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. De vermelding van de rechtsgrondbepalingen in de aanhef dient te worden afgestemd op hetgeen in opmerking 5 is uiteengezet.

Hoofdstuk 1 – Wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen

Artikelen 1 tot 8

8. De artikelen 1 tot 8 van het ontwerp strekken tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 'houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen' met betrekking tot de betaling van de taksen die het voorwerp zijn van boek II van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen.[7]

De betaling van die taksen wordt geregeld in de diverse onderdelen van boek II van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen. Het gaat onder meer om de wijze van betaling

[5] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 80, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

[6] Zie *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling Wetgeving*, 2019, I.E.2.a, blz. 18 (raadpleegbaar op www.raadvanstate.be > Procedure > Wetgeving).

[7] Het gaat om specifieke regelingen die afwijken van de algemene regeling opgenomen in artikel 15 van het Wetboek invordering.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

("door storting of overschrijving op de [post]rekening van [het bevoegde] kantoor") en de uiterste datum van betaling.[8]

Zo zou artikel 215 van het koninklijk besluit van 3 maart 1927, na de wijziging (artikel 1 van het ontwerp), als volgt luiden:

> "De taks op de beursverrichtingen en de reporten en, in voorkomend geval, de interesten en de boeten worden, voordat deze taks, interesten en boeten in het uitvoerbaar verklaard innings- en invorderingsregister bedoeld in artikel 201[39] van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen worden opgenomen, betaald door storting of overschrijving op de financiële rekening van het kantoor van de administratie belast met de Inning en de Invordering van de taksen opgenomen in Boek II van het Wetboek diverse rechten en taksen."

Alhoewel de uiterste betalingsdatum reeds is geregeld bij het Wetboek Diverse Rechten en Taksen (zie artikel 125, § 1, eerste lid, van het Wetboek), zou door die formulering de verkeerde indruk kunnen ontstaan dat men wil afwijken van de wet door de betalingstermijn te laten lopen tot op het ogenblik dat het verschuldigde wordt opgenomen in het innings- en invorderingsregister en uitvoerbaar wordt verklaard.

Uit de formulering van die bepaling volgt bovendien dat tot de opname in het register en de uitvoerbaarverklaring ervan de betaling op de gewone manier kan gebeuren, namelijk door storting of overschrijving op de rekening van het bevoegde kantoor. Alleen is niet duidelijk hoe de schuldenaar kan weten vanaf welk ogenblik precies het verschuldigde in het register is opgenomen en uitvoerbaar is verklaard. Krachtens artikel 201[39], § 3, van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen wordt de opname van de belastingschuld in het register aan de belastingschuldige door middel van een innings- en invorderingsbericht ter kennis gebracht zodra het innings- en invorderingsregister uitvoerbaar wordt verklaard, maar er moet worden vastgesteld dat er enige tijd kan verlopen tussen het ogenblik van de feitelijke opname van de schuld in het register (en de uitvoerbaarverklaring ervan door de administrateur of zijn gemachtigde) en het ogenblik waarop dit feit door middel van het innings- en invorderingsbericht ter kennis wordt gebracht van de betrokkene.[9]

De formulering van de artikelen 1 tot 8 van het ontwerp zal dus aangepast moeten worden. Deze opmerking geldt overigens ook voor de ontworpen artikelen 240[7]*terdecies*, 240[7]*sexiesdecies*, 240[11] en 240[13] van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 (respectievelijk de artikelen 9, 10, 12 en 14 van het ontwerp).

[8] Zie de artikelen 125, § 1, eerste en tweede lid, 179[1], eerste en derde lid, 183*octies*, eerste en tweede lid, 187[3], § 1, eerste en derde lid, 197, vijfde lid, 199, tweede lid, en 201[13], tweede lid (gelezen in samenhang met 201[14], eerste lid), van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen.

[9] Vergelijk met de te vervangen tekst – die het resultaat is van de wijziging bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 17 februari 2019 'tot uitvoering van diverse wetten en tot aanpassing van diverse koninklijke besluiten met het oog op onder meer de harmonisatie van de betalingsmodaliteiten binnen de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen' die van toepassing wordt op 1 december 2019 –, die wel uitgaat van de betekening van het dwangschrift.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

Hoofdstuk 6 – Wijziging van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Artikel 36

9. In artikel 36, maar ook in het opschrift van hoofdstuk 6 van het ontwerp moet de datum van het te wijzigen koninklijk besluit worden vermeld (27 augustus 1993).

Artikel 41

10. De wijziging die het voorwerp is van artikel 41 van het ontwerp brengt mee dat artikel 210*ter* van het KB/WIB 92 van toepassing verklaard wordt op de bedoelde aanvullende belastingen, maar niet artikel 210*bis*. Dat is onlogisch vermits krachtens artikel 210*ter* "[h]et bericht bedoeld in artikel 210*bis* (…) opgemaakt moet worden overeenkomstig het model opgesteld door de Minister van Financiën". In deze context enkel artikel 210*ter* van toepassing verklaren is onzinnig.

Hoofdstuk 8 – Wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2019 tot aanwijzing van de centraliserende organisaties en van de unieke contactpunten t.a.v. het centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten

Artikel 45

11. In artikel 45, 2°, van het ontwerp moet in de Nederlandse tekst "a)" vervangen worden door "b)".

12. Eveneens in de Nederlandse tekst van artikel 45 dient de nummering van de onderdelen van de opsomming te worden afgestemd op die van de Franse versie. De tweede "2°" is dus te vervangen door "3°" en "3°" is te vervangen door "4°".

*

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a essentiellement pour objet de modifier une série d'arrêtés d'exécution fiscaux afin d'adapter ou de conformer leurs dispositions au Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales (ci-après : Code du recouvrement) et aux modifications apportées aux codes fiscaux par la loi du 13 avril 2019 'introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales'. Le projet adapte plus particulièrement l'arrêté royal du 3 mars 1927 'portant exécution du Code des droits et taxes divers' (chapitre 1er), l'arrêté royal du 31 mars 1936 'portant règlement général des droits de succession' (chapitre 2), l'arrêté royal du 8 juillet 1970 'portant règlement général des taxes assimilées aux impôts sur les revenus' (chapitre 3), l'arrêté royal n° 4 du 29 décembre 1969 'relatif aux restitutions en matière de taxe sur la valeur ajoutée' (chapitre 4), l'arrêté royal n° 24 du 29 décembre 1992 'relatif au paiement de la taxe sur la valeur ajoutée' (chapitre 5) et l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (ci-après : AR/CIR 92) (chapitre 6).

En outre, le projet adapte également l'arrêté royal du 17 février 2019 'exécutant diverses lois et adaptant divers arrêtés royaux en vue notamment de l'harmonisation des modalités de paiement au sein de l'administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales' (chapitre 7) et l'arrêté royal du 7 avril 2019 'désignant les organisations centralisatrices et les points de contact uniques au regard du point de contact central des comptes et contrats financiers' (chapitre 8).

Les dispositions transitoires font l'objet du chapitre 9 du projet.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

À l'instar du Code du recouvrement [1], l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1er janvier 2020 (article 47, alinéa 1er), à l'exception de l'article 21 qui produit ses effets le 23 août 2019 (article 47, alinéa 2).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Pour un grand nombre de dispositions de l'arrêté en projet, il pourrait suffire de faire référence à l'article 108 de la Constitution, combiné avec (les dispositions pertinentes de) la loi du 13 avril 2019 'introduisant le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales'. De toute évidence, les auteurs du projet ont toutefois choisi de désigner d'abord des fondements juridiques explicites et de ne se référer qu'ensuite au pouvoir général d'exécution lorsqu'un fondement juridique explicite fait défaut.

5.1. Le délégué a transmis le tableau suivant des dispositions procurant le fondement juridique : [2]

"

Artikel KB	Grondslag
1	215, KB 03/03/1927; 125, §3 , W.DRT
2	220/6, KB 03/03/1927; 158/4, § 1, tweede lid, W.DRT
3	221, KB 03/03/1927; 171, § 3, W.DRT
4	224^{1}, KB 03/03/1927; 179/1, vierde lid, W.DRT
5	224^{4}, KB 03/03/1927; verwijzing naar artikel 224 [1]
6	225, KB 03/03/1927; 187^{3}, derde lid W.DRT
7	228, KB 03/03/1927; 199, derde lid, W.DRT
8	240^{7}octies, KB 03/03/1927;/ 201^{14} , derde lid, WDRT
9	240^{7}duodecies tot 240^{7}quaterdecies, KB 03/03/1927; 201^{25} en 201^{27} , tweede lid, W.DRT
10	240^{7}quinquiesdecies tot 240^{7}septiesdecies, KB 03/03/1927; 201^{34} en 201^{36}, tweede lid, W.DRT
11	Opheffing van artikel 240^{9}, KB 03/03/1927; 108 GW
12	Opheffing van de §2 van artikel 240^{11}, KB 03/03/1927; 108 GW
13	240^{12}, KB 03/03/1927; 203 [1], W.DRT
14	240^{13}, KB 03/03/1927; 203 [1], W.DRT
15	240^{14}, KB 03/03/1927; 201^{39}, W.DRT + 108 GW
16	201^{25}, W.DRT
17	201^{27}, W.DRT
18	201^{34}, W.DRT
19	201^{36}, tweede lid, W.DRT
20	2, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019

[1] En principe, la loi du 13 avril 2019 entre en vigueur le 1er janvier 2020, mais le Roi peut fixer pour chaque catégorie de créance une entrée en vigueur antérieure (article 139 de la loi du 13 avril 2019). Lors de la rédaction du présent avis, on a considéré que l'entrée en vigueur ne sera pas avancée.

[2] Lorsque le délégué fait uniquement référence, dans le tableau, à l'article 108 de la Constitution, il vise manifestement l'article 108 de la Constitution, combiné avec la loi du 13 avril 2019.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

21	2*bis*, KB 31/03/1936; 161, W. Succ.R
22	2*ter*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
23	2*quater*, KB 31/03/1936; W. Succ.R + 108 GW
24	8*quater*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
25	8*quinquies*, KB 31/03/1936; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
26	Bijlage 2, KB 31/03/2019; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
27	Bijlage 4, KB 31/03/2019; 161septies, W. Succ.R opgeheven door art. 109, W. 13.04.2019
28	8, KB 8/7/1970; 29, alinéa 2, WIGB
29	12, KB 8/7/1970; hernomen in art. 23, § 1, WMGI, art. 300, §1, WIB 92
30	13, KB 8/7/1970; art. 300 WIB 92
31	8^{1}, KB 4; art. 76, §1, Btw-Wetboek
32	8^{3}, KB 4; art. 76, §1, Btw-Wetboek
33	9, KB 24; art. 54 Btw-Wetboek
34	10, KB 24; 54 Btw-Wetboek;
35	11, KB 24; 54 Btw-Wetboek;
36	139, KB WIB 92; 250 et 300, §1 WIB 92
37	146 tot 147; 148 tot 163; 167 tot 171; 172 tot 175, KB WIB 92; art. 300, §1 WIB 92
38	177, § 3 KB WIB 92; 301, tweede lid, WIB 92
39	393, WIB 92, vanaf 1.1.2020
40	210, KB WIB 92; 393, §2, tweede lid, WIB 92
41	233, KB WIB 92; 300 et 469, eerste lid, WIB 92
42	Hfst 1, KB 17/02/2019; art. 152 van de programmawet van 25.12.2017
43	46, KB 17/02/2019; art. art. 152 van de programmawet van 25.12.2017 + art. 3, § 3, Domaniale wet 22.12.1949)
44	47, KB 17/02/2019; art. 152 van de programmawet van 25.12.2017 + art. 23/1, W. 21.02.2003)
45	1, § 1, eerste lid, KB 07/04/2019; art. 7, tweede lid, van wet van 8 juli 2018
46	/
47	/
48	/

".

5.2. Ce tableau appelle les observations suivantes.

5.2.1. L'article 158/4, § 1er, alinéa 2, du Code des droits et taxes divers est invoqué à titre de fondement juridique de l'article 2 de l'arrêté en projet. Cette disposition a été insérée dans ce code par l'article 13 de la loi du 7 février 2018 'instaurant une taxe sur les comptes-titres'. Entre-temps, la Cour constitutionnelle a toutefois annulé cette loi par l'arrêt n° 138/2019 du 17 octobre 2019, en maintenant certes les « effets des dispositions annulées pour la taxe qui est due pour les périodes de référence se terminant avant le 30 septembre 2019 ou à cette date » [3]. Par conséquent, cette disposition ne peut pas procurer de fondement juridique à l'arrêté en projet.

5.2.2. L'article 171, § 3, du Code des droits et taxes divers est invoqué à titre de fondement juridique de l'article 3 de l'arrêté en projet, qui concerne la taxe sur les titres au

[3] Voir C.C., 22 mars 2018, n° 155/2018, B.3.1.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

porteur. Cette disposition a été insérée dans ce code par l'article 66 de la loi du 28 décembre 2011 'portant des dispositions diverses', mais cet article a été annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 12/2015 du 5 février 2015. L'annulation de l'article concerné implique qu'il ne peut plus procurer de fondement juridique.

5.2.3. À titre de fondement juridique de l'article 4 de l'arrêté en projet, il est fait référence à l'article 179[1], alinéa 4, du Code des droits et taxes divers. Or, cette disposition ne contient pas de délégation expresse au Roi lui permettant de déterminer le bureau compétent.

On peut toutefois invoquer l'article 37 de la Constitution à titre de fondement juridique. Selon cette disposition, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement des services de l'administration.

5.2.4. Dès lors que l'article 183*octies* du Code des droits et taxes divers ne contient pas davantage de délégation expresse au Roi, on recourra également, pour l'article 5, au pouvoir que le Roi tire de l'article 37 de la Constitution.

5.2.5. Pour l'article 6 de l'arrêté en projet, le délégué fait référence à l'article 187[3], alinéa 3, du Code des droits et taxes divers. Il convient cependant de viser plus spécifiquement l'article 187[3], § 1er, alinéa 4.

5.2.6. Quant à l'article 8 de l'arrêté en projet, on ne peut invoquer à titre de fondement juridique l'article 201[14], alinéa 3, du Code des droits et taxes divers. En effet, cette disposition habilite uniquement le Roi à déterminer la forme et le contenu de la déclaration.

Or, ici aussi, l'article 37 de la Constitution peut être invoqué utilement.

5.2.7. Pour l'abrogation du régime des amendes administratives majorées (articles 11 et 12 de l'arrêté en projet – articles 240[9] et 240[11], § 2, de l'arrêté royal du 3 mars 1927), un fondement juridique peut être trouvé dans l'article 84, alinéa 2, du Code du recouvrement, qui charge le Roi de fixer l'échelle des amendes administratives et de régler les modalités d'application de celles-ci.

5.2.8. L'article 23 de l'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 42 et 151 du Code des droits de succession.

5.2.9. Le fondement juridique de l'article 29 de l'arrêté en projet est procuré par l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 23, § 1er, du Code du recouvrement.

5.2.10. Le fondement juridique de l'article 30 de l'arrêté en projet se trouve à l'article 108 de la Constitution, combiné avec la loi du 13 avril 2019.

5.2.11. Le fondement juridique de l'article 37 de l'arrêté en projet peut être situé dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec la loi du 13 avril 2019.

5.2.12. Le fondement juridique du chapitre 1er de l'arrêté royal du 17 février 2019, à savoir l'article 152 de la loi-programme du 25 décembre 2017, étant abrogé à partir du

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

1er janvier 2020 par l'article 134 de la loi du 13 avril 2019, le fondement juridique de l'article 42 de l'arrêté en projet doit être recherché dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec la loi du 13 avril 2019.

Une observation analogue doit être formulée à l'égard de l'article 43 de l'arrêté en projet. Si le fondement juridique de la disposition à abroger se trouve à l'article 3, § 3, de la loi domaniale du 22 décembre 1949, qui habilite le Roi à déterminer les modalités de paiement des créances non fiscales, cette habilitation disparaîtra toutefois à partir du 1er janvier 2020 consécutivement au remplacement de l'article 3 de la loi domaniale par l'article 112 de la loi du 13 avril 2019. L'abrogation est en effet une conséquence de la disparition du fondement juridique de cette disposition.

5.2.13. Le fondement juridique de l'article 44 de l'arrêté en projet doit être situé dans l'article 23/1 de la loi du 21 février 2003 'créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances'.

5.2.14. Le tableau fourni par le délégué ne mentionne pas de fondement juridique pour le régime transitoire inscrit à l'article 46 de l'arrêté en projet. Cet article reproduit quasi littéralement l'article 138 de la loi du 13 avril 2019 [4], à la différence que si l'article 138, 2°, dispose que la loi n'est pas applicable à « la contrainte administrative *en matière de droits et taxes divers* qui a été signifiée avant la date de son entrée en vigueur », l'article 46, 2°, précise toutefois que l'arrêté envisagé n'est pas applicable à « la contrainte administrative *en matière de taxes diverses visées au livre II du Code des droits et taxes divers* (…) ».

À moins d'y être spécifiquement habilité, le Roi ne peut pas déroger à la loi. Jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi du 13 avril 2019, une contrainte peut également être décernée pour le recouvrement des droits d'écriture visés au livre Ier du Code des droits et taxes divers (voir l'article 202[5] du Code des droits et taxes divers). On n'aperçoit dès lors pas pourquoi il est dérogé à l'article 138 de la loi du 13 avril 2019 et quel pourrait en être le fondement juridique. Le projet ne paraît au demeurant pas contenir de dispositions concernant les droits qui font l'objet du livre Ier du Code des droits et taxes divers, ce qui semble anormal dès lors que des contraintes peuvent également être décernées à cet effet.

D'une manière générale, il est du reste déconseillé d'inscrire dans un régime d'exécution des dispositions qui rappellent purement et simplement une norme supérieure [5]. En l'occurrence, l'article 138 du Code du recouvrement règle déjà suffisamment la transition de l'ancien régime au nouveau.

L'article 46 de l'arrêté en projet doit donc être supprimé. Cet article est superflu dans la mesure où il reproduit purement et simplement l'article 138 du Code du recouvrement et

[4] L'objectif du régime transitoire est commenté en ces termes dans la proposition dont il est issu :
« Afin d'assurer la sécurité juridique et l'efficacité pratique des actes déjà posés par l'administration et d'éviter les contestations lorsqu'il existait déjà un titre exécutoire avant l'entrée en vigueur de la loi, la mesure transitoire édictée par le présent article maintient la survie des dispositions légales et réglementaires telles qu'elles existaient avant cette entrée en vigueur (…). » (*Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, n° 54-3625/001, p. 135).

[5] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 80, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

il paraît dépourvu de fondement juridique dans la mesure où il déroge à cette disposition législative.

6. Compte tenu de l'examen incomplet du fondement juridique effectué par les auteurs du projet, le Conseil d'État se doit de rappeler une fois de plus que ce n'est pas par hasard que l'examen du fondement juridique constitue l'un des trois points que la loi lui impose de toujours examiner, même dans le cas d'avis demandés selon la procédure d'urgence, et ce dans l'intérêt même du demandeur d'avis. Il convient que celui-ci collabore lui aussi à ce contrôle essentiel en soumettant des projets d'arrêté dont le préambule mentionnera toutes les dispositions nécessaires procurant un fondement juridique, mais pas plus. Dans des cas complexes, il est en outre souhaitable d'inclure d'initiative dans le dossier une table des fondements juridiques [6].

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. La mention dans le préambule des dispositions procurant le fondement juridique sera mise en conformité avec ce qui a été observé au point 5.

Chapitre 1er – Modification de l'arrêté royal du 3 mars 1927 portant exécution du Code des droits et taxes divers

Articles 1er à 8

8. Les articles 1er à 8 du projet visent à modifier l'arrêté royal du 3 mars 1927 'portant exécution du Code des droits et taxes divers' en ce qui concerne le paiement des taxes qui font l'objet du livre II du Code des droits et taxes divers [7].

Le paiement de ces taxes est réglé dans les diverses parties du livre II du Code des droits et taxes divers. Il s'agit entre autres du mode de paiement (« par versement ou par virement au compte [courant postal] du bureau [compétent] ») et de la date limite de paiement [8].

Ainsi, après sa modification (article 1er du projet), l'article 215 de l'arrêté royal du 3 mars 1927 s'énoncerait comme suit :

> « La taxe sur les opérations de bourse et les reports et, le cas échéant, les intérêts et les amendes sont acquittés, avant que ces taxe, intérêts et amendes ne soient repris au registre de perception et recouvrement rendu exécutoire visé à l'article 201[39] du Code des droits et taxes divers, par versement ou par virement au compte financier du bureau

[6] Voir le *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2019, I.E.2.a, p. 18 (à consulter sur www.consetat.be > Procédure > Section de législation).

[7] Il s'agit de règles spécifiques s'écartant du règlement général inscrit à l'article 15 du Code du recouvrement.

[8] Voir les articles 125, § 1er, alinéas 1er et 2, 179[1], alinéas 1er et 3, 183*octies*, alinéas 1er et 2, 187[3], § 1er, alinéas 1er et 3, 197, alinéa 5, 199, alinéa 2, et 201[13], alinéa 2 (combiné avec l'article 201[14], alinéa 1er), du Code des droits et taxes divers.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

compétent de l'administration en charge de la perception et du recouvrement des taxes établies par le Livre II du Code des droits et taxes divers ».

Bien que la date limite de paiement soit déjà réglée par le Code des droits et taxes divers (voir l'article 125, § 1er, alinéa 1er, du Code), cette formulation pourrait donner l'impression, à tort, que l'on entend déroger à la loi en laissant courir le délai de paiement jusqu'au moment où le montant dû est inscrit au registre de perception et recouvrement et est rendu exécutoire.

Il résulte en outre de cette formulation que jusqu'à l'inscription au registre et la déclaration de sa force exécutoire, le paiement peut être effectué de manière habituelle, à savoir par versement ou virement au compte du bureau compétent. On n'aperçoit toutefois pas comment le débiteur peut savoir à partir de quel moment précis le montant dû a été inscrit dans le registre et rendu exécutoire. En vertu de l'article 201[39], § 3, du Code des droits et taxes divers, l'inscription de la dette fiscale au registre est portée à la connaissance du redevable par l'envoi d'un avis de perception et recouvrement aussitôt que le registre de perception et recouvrement est rendu exécutoire, mais force est de constater qu'il peut s'écouler un certain temps entre le moment de l'inscription effective de la dette au registre (et la déclaration de sa force exécutoire par l'administrateur ou son délégué) et le moment où ce fait est porté à la connaissance de l'intéressé par l'envoi d'un avis de perception et recouvrement[9].

On adaptera dès lors la formulation des articles 1er à 8 du projet. Au demeurant, cette observation vaut également pour les articles 240[7]*terdecies*, 240[7]*sexiesdecies*, 240[11] et 240[13], en projet, de l'arrêté royal du 3 mars 1927 (respectivement les articles 9, 10, 12 et 14 du projet).

Chapitre 6 – Modification de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992

Article 36

9. À l'article 36, mais également dans l'intitulé du chapitre 6 du projet, on mentionnera la date de l'arrêté royal à modifier (27 août 1993).

Article 41

10. La modification qui fait l'objet de l'article 41 du projet implique que l'article 210*ter* de l'AR/CIR 92 est rendu applicable aux taxes additionnelles visées, mais pas l'article 210*bis*. Ce n'est pas logique puisqu'en vertu de l'article 210*ter* « [l]'avis visé à l'article 210*bis* doit être établi conformément au modèle arrêté par le Ministre des Finances ». Dans ce contexte, le fait de rendre uniquement l'article 210*ter* applicable est dénué de sens.

[9] Comparer avec le texte à remplacer – qui résulte de la modification par l'article 5 de l'arrêté royal du 17 février 2019 'exécutant diverses lois et adaptant divers arrêtés royaux en vue notamment de l'harmonisation des modalités de paiement au sein de l'administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales', qui entrera en vigueur le 1er décembre 2019 –, qui se réfère quant à lui à la signification de la contrainte.

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡

Chapitre 8 – Modification de l'arrêté royal du 7 avril 2019 désignant les organisations centralisatrices et les points de contact uniques au regard du point de contact central des comptes et contrats financiers

Article 45

11. Dans le texte néerlandais de l'article 45, 2°, du projet, on remplacera « a) » par « b) ».

12. Toujours dans le texte néerlandais de l'article 45, on alignera la numérotation des points de l'énumération sur celle de la version française. On remplacera donc le deuxième « 2° » par « 3° » et le « 3° » sera remplacé par « 4° ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS Jo BAERT

‡LW-AHLTLDAEG-GGFJDVT‡