



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.516/1/V
van 13 september 2019

avis 66.516/1/V
du 13 septembre 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van titel 5
betreffende ioniserende
stralingen van boek V van de
codex over het welzijn op het
werk'

un projet d'arrêté royal
'modifiant le titre 5 relatif aux
rayonnements ionisants du
livre V du code du bien-être au
travail'

Op 20 augustus 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van titel 5 betreffende ioniserende stralingen van boek V van de codex over het welzijn op het werk’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 10 september 2019. De kamer was samengesteld uit Eric BREWAEYS, kamervoorzitter, Wouter PAS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 september 2019.

*

Le 20 août 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant le titre 5 relatif aux rayonnements ionisants du livre V du code du bien-être au travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 10 septembre 2019. La chambre était composée de Eric BREWAEYS, président de chambre, Wouter PAS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 septembre 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat de bevoegdheid van de regering beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt verschillende wijzigingen aan te brengen aan de bepalingen betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's voortvloeiende uit ioniserende straling opgenomen in titel 5 van boek V van de codex over het welzijn op het werk. De ontworpen wijzigingen hebben hoofdzakelijk tot doel om de bepalingen van de genoemde titel 5 die betrekking hebben op het zgn. dosimetrisch toezicht aan te passen (artikelen 1, 4, 7, 8, 9 en 13) of op te heffen (artikelen 6, 14 en 15), als gevolg van de overdracht van het dosimetrisch toezicht aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC).¹ Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om in de genoemde titel 5 een aantal inhoudelijke verduidelijkingen en verbeteringen (bijv. artikelen 2, 3, 5, 10 en 11) aan te brengen.

4. Het ontwerp vindt niet enkel rechtsgrond in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 'betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk', dat wordt vermeld in het eerste lid van de aanhef, maar ook in artikel 12 van diezelfde wet, aangezien sommige bepalingen van het ontwerp ook betrekking hebben op externe ondernemingen en externe werknemers.

¹ Cf. de artikelen 25/1 tot 25/15 van de wet van 15 april 1994 'betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle', ingevoegd bij artikel 18 van de wet van 26 januari 2014 'tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, wat betreft het dosimetrisch toezicht', die in werking traden op 1 april 2017.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

5. Zoals hierboven werd opgemerkt vindt het ontwerp mede rechtsgrond in artikel 12 van de wet van 4 augustus 1996. De bepalingen die van toepassing zijn op externe ondernemingen kunnen, zoals de gemachtigde bevestigde, ook van toepassing zijn op “externe zelfstandigen”. Bijgevolg dient het ontwerp, althans de bepalingen die betrekkingen hebben op externe ondernemingen, krachtens artikel 12, § 4, van de wet van 4 augustus 1996, te worden aangenomen “na advies van de minister tot wiens bevoegdheid de middenstand behoort”. De gemachtigde verklaarde dat dit advies nog niet werd ingewonnen en voegde daaraan toe dat het advies van de betrokken minister nog zal worden gevraagd.

6. Artikel 5 van het ontwerp voegt een bepaling in over de bewaringstermijn van het gezondheidsdossier. De gegevens in dit dossier zijn onmiskenbaar te beschouwen als (gevoelige) persoonsgegevens. De door artikel 5 ingevoegde bepaling heeft bijgevolg betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van de AVG², gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Over artikel 5 van het ontwerp moet de Gegevensbeschermingsautoriteit dus worden geraadpleegd.

7. Het advies van de minister tot wiens bevoegdheid de middenstand behoort, alsook het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dienen aldus nog te worden ingewonnen. Indien de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

8.1. Bepaalde onderdelen van het ontwerp strekken ertoe bestaande verbodsbepalingen of waarborgen ten aanzien van werknemers en werkers die worden blootgesteld aan ioniserende

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’.

stralen op te heffen.³ De vraag rijst dan ook of daardoor het beschermingsniveau dat thans aan de betrokken werknemers en werkers wordt geboden, niet in aanzienlijke mate wordt verminderd.

8.2. Artikel 23 van de Grondwet, dat onder meer het recht op de bescherming van de gezondheid, en het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid garandeert, verzet er zich in beginsel tegen dat normen worden aangenomen waarbij de graad van bescherming van de rechten, die erdoor worden erkend, aanzienlijk zou worden verminderd ten opzichte van het beschermingsniveau in de wetgeving die van toepassing was de dag waarop dat grondwetsartikel in werking is getreden. Volgens het Grondwettelijk Hof impliceert artikel 23 van de Grondwet een *standstill*-verplichting “die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”.⁴

8.3. De gemachtigde heeft verklaard dat de hier besproken ontworpen wijzigingen, die alle betrekking hebben op het dosimetrisch toezicht, geen vermindering van het beschermingsniveau van de betrokken werknemers tot gevolg hebben, omdat de bepalingen in verband met het dosimetrisch toezicht ondertussen zijn opgenomen in de wet van 15 april 1994 en de ontworpen bepalingen hiermee in overeenstemming worden gebracht.

Artikel 23 van de Grondwet ontzegt de regelgever geenszins de bevoegdheid om te oordelen hoe de rechten in artikel 23 op de meest adequate wijze worden gewaarborgd,⁵ en dus evenmin de bevoegdheid om te oordelen op welke wijze werknemers en werkers dienen te worden beschermd tegen ioniserende stralingen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt niet over de vereiste technische kennis om op basis van de vergelijking van de huidige tekst van de codex met de tekst van de wet van 15 april 1994 vast te stellen of de nieuwe bepalingen, die het dosimetrisch toezicht en de wijze waarop de exploitanten er mee moeten omgaan hervormen, het beschermingsniveau van in het bijzonder de externe werkers al dan niet aanzienlijk verlagen, en of, indien dit het geval zou zijn, hiervoor redenen van algemeen belang bestaan. Wat dit punt betreft, wordt dan ook een voorbehoud gemaakt.

³ Zie bijv. de opheffing van artikel V.5.9 en V.5.10 (artikel 6) m.b.t. de voorafgaande aangifte van activiteiten door externen, van artikel V.5.12 (artikel 8) i.v.m. de verplichtingen van de exploitant t.a.v. de externe werkers, van artikel V.5-15 (artikel 9) i.v.m. het meedelen van het resultaat van de metingen aan de arbeidsarts van externe onderneming, van artikel V.5.25 tot V.5.31 (artikel 14) m.b.t. de opdrachten van de dienst voor fysieke controle, het opmaken blootstellings- en ontsmettingstabel, de oprichting van het gecentraliseerde nationale netwerk, en de opmaak individueel document en bestralingspaspoort.

⁴ GwH 14 juli 2004, nr. 130/2004, B.5; GwH 15 september 2004, nr. 150/2004, B.12; GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.9; GwH 14 september 2006, nr. 135/2006, B.10; GwH 14 september 2006, nr. 137/2006, B.7.1; GwH 28 september 2006, nr. 145/2006, B.5.1; GwH 20 juni 2007, nr. 87/2007, B.5; GwH 31 juli 2008, nr. 114/2008, B.3; GwH 1 september 2008, nr. 121/2008, B.11.1; GwH 29 juli 2010, nr. 94/2010, B.6.2; GwH 14 oktober 2010, nr. 113/2010, B.3.2; GwH 18 november 2010, nr. 131/2010, B.8.2; GwH 13 januari 2011, nr. 2/2011, B.4.2.

⁵ GwH 5 juli 2018, nr. 86/2018, B.20.2.

Aanhef

9. Gelet op wat hierboven werd opgemerkt over de rechtsgrond, dient in het eerste lid van de aanhef ook artikel 12 van de wet van 4 augustus 1996 te worden vermeld.

10. Na het huidige derde lid van de aanhef dienen twee nieuwe leden te worden ingevoegd waarin melding moet worden gemaakt van de – nog in te winnen – adviezen van de minister die de middenstand onder zijn bevoegdheid heeft en van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Artikel 1

11. Als gevolg van de vervanging van artikel V.5.2 van de codex over het welzijn op het werk wordt in de Nederlandse tekst van de codex het begrip “erkende arbeidsarts” niet meer gedefinieerd, aangezien in de Nederlandse tekst van de wet van 15 april 1994 en het algemeen reglement ioniserende stralen enkel melding wordt gemaakt van de term “erkende arbeidsgeneesheer”.

Gevraagd of dat geen onduidelijkheid en rechtsonzekerheid veroorzaakte, stelde de gemachtigde dat dit probleem enkel aan de Nederlandse tekst kleeft en het gevolg is van de recente en louter om taalkundige redenen vervanging in de codex, bij koninklijk besluit van 14 mei 2019, van de term “arbeidsgeneesheer” door “arbeidsarts”. Deze wijziging is niet doorgevoerd in de wet van 15 april 1994 en het algemeen reglement ioniserende stralen. Ook al lijken beide begrippen onmiskenbaar dezelfde lading te dekken, toch verdient het aanbeveling om de tekst van de wet van 15 april 1994 en het algemeen reglement ioniserende stralen zo snel mogelijk in overeenstemming te brengen met de codex welzijn op het werk, teneinde deze onduidelijkheid weg te werken.

Artikel 4

12. Om geen twijfel te zaaien over de precieze aard van de wijziging, formuleer men de inleidende zin van artikel 4 als volgt:

“In artikel V.5-6 van de codex over het welzijn op het werk word de inleidende zin van het eerste lid vervangen als volgt:”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait que la compétence du Gouvernement se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter différentes modifications aux dispositions concernant la protection des travailleurs contre les risques résultant des rayonnements ionisants, inscrites dans le titre 5 du livre V du Code du bien-être au travail. Pour l'essentiel, les modifications en projet visent à adapter (articles 1^{er}, 4, 7, 8, 9 et 13) ou à abroger (articles 6, 14 et 15) les dispositions du titre 5 précité, qui concernent la « surveillance dosimétrique », en raison du transfert de la surveillance dosimétrique à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN)¹. L'occasion est en outre mise à profit pour apporter un certain nombre de précisions et d'améliorations de fond dans le titre 5 précité (par exemple, les articles 2, 3, 5, 10 et 11).

4. Le projet trouve son fondement juridique non seulement dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail', mentionné au premier alinéa du préambule, mais également dans l'article 12 de cette même loi, dès lors que certaines dispositions du projet concernent aussi des entreprises et des travailleurs extérieurs.

¹ Voir les articles 25/1 à 25/15 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', inséré par l'article 18 de la loi du 26 janvier 2014 'modifiant la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, en ce qui concerne la surveillance dosimétrique', qui sont entrés en vigueur le 1^{er} avril 2017.

FORMALITÉS PRÉALABLES

5. Comme il a été observé ci-dessus, le projet trouve également un fondement juridique dans l'article 12 de la loi du 4 août 1996. Ainsi que l'a confirmé le délégué, les dispositions applicables aux entreprises extérieures peuvent également s'appliquer aux « indépendants extérieurs ». Il s'ensuit, qu'en vertu de l'article 12, § 4, de la loi du 4 août 1996, le projet, ou à tout le moins les dispositions qui concernent des entreprises extérieures, doit être pris « après avis du ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions ». Le délégué a déclaré que cet avis n'avait pas encore été recueilli et qu'il sera encore demandé.

6. L'article 5 du projet ajoute une disposition relative au délai de conservation du dossier de santé. Les données qui y sont contenues doivent incontestablement être considérées comme des données à caractère personnel (sensibles). La disposition insérée par l'article 5 concerne par conséquent le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du RGPD ², combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il s'impose dès lors de consulter l'Autorité de protection des données au sujet de l'article 5 du projet.

7. L'avis du ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions, ainsi que l'avis de l'Autorité de protection des données doivent donc encore être recueillis. Si l'accomplissement des formalités susmentionnée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

8.1. Certaines dispositions du projet ont pour objet d'abroger des interdictions ou des garanties qui s'appliquent aujourd'hui aux travailleurs qui sont exposés à des rayonnements ionisants ³. Dès lors se pose la question de savoir si le niveau de protection dont bénéficient actuellement ces travailleurs ne s'en trouve pas sensiblement réduit.

² Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.

³ Voir par exemple l'abrogation des articles V.5.9 et V.5.10 (article 6), qui concernent la déclaration préalable des activités par des extérieurs, de l'article V.5.12 (article 8), qui concerne les obligations de l'exploitant à l'égard des travailleurs extérieurs, de l'article V.5-15 (article 9), qui concerne la communication du résultat des mesures au médecin du travail de l'entreprise extérieure, des articles V.5.25 à V.5.31 (article 14), qui concernent les missions du

8.2. L'article 23 de la Constitution, qui garantit notamment le droit à la protection de la santé, ainsi que le droit au travail et au libre choix d'une activité professionnelle dans le cadre d'une politique générale de l'emploi, s'oppose en principe à l'adoption de normes qui, par rapport au niveau de protection offert par la réglementation applicable au moment où cet article constitutionnel est entré en vigueur, réduisent d'une manière sensible le degré de protection des droits qu'il reconnaît. Selon la Cour constitutionnelle, l'article 23 de la Constitution implique une obligation de *standstill* « qui s'opposerait à ce que le législateur compétent réduise sensiblement le niveau de protection offert par la réglementation applicable, sans que soient présents à cette fin des motifs liés à l'intérêt général »⁴.

8.3. Le délégué a déclaré que les modifications en projet examinées ici, qui concernent toutes la surveillance dosimétrique, n'entraînent pas de réduction du niveau de protection des travailleurs concernés, dès lors que les dispositions en relation avec la surveillance dosimétrique ont entre-temps été inscrites dans la loi du 15 avril 1994 et que les dispositions en projet ont été adaptées en conséquence.

L'article 23 de la Constitution ne prive nullement le législateur du pouvoir d'apprécier de quelle manière les droits qui y sont consacrés sont le plus adéquatement assurés⁵ et, par voie de conséquence, il ne lui ôte pas non plus le pouvoir d'apprécier de quelle manière les travailleurs doivent être protégés contre les radiations ionisantes. Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas de l'expertise technique nécessaire pour déterminer, en s'appuyant sur une comparaison du texte actuel du code avec celui de la loi du 15 avril 1994, si les nouvelles dispositions, qui réforment la surveillance dosimétrique et les modalités selon lesquelles les exploitants doivent la gérer, réduit sensiblement ou non le niveau de protection notamment des travailleurs extérieurs et, dans l'affirmative, s'il existe des motifs d'intérêt général qui le justifient. Une réserve est donc formulée sur ce point.

Préambule

9. Eu égard à ce qui a été observé ci-dessus au sujet du fondement juridique, le premier alinéa du préambule doit également mentionner l'article 12 de la loi du 4 août 1996.

10. Après l'actuel troisième alinéa du préambule, on insérera deux nouveaux alinéas faisant mention des avis – encore à recueillir – du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions et de l'Autorité de protection des données.

service de contrôle physique, l'établissement du tableau d'exposition et de décontamination, la création du réseau national centralisé, et l'établissement du document individuel et du passeport radiologique.

⁴ C.C., 14 juillet 2004, n° 130/2004, B.5 ; C.C., 15 septembre 2004, n° 150/2004, B.12 ; C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.9 ; C.C., 14 septembre 2006, n° 135/2006, B.10 ; C.C., 14 septembre 2006, n° 137/2006, B.7.1 ; C.C., 28 septembre 2006, n° 145/2006, B.5.1 ; C.C., 20 juin 2007, n° 87/2007, B.5 ; C.C., 31 juillet 2008, n° 114/2008, B.3 ; C.C., 1^{er} septembre 2008, n° 121/2008, B.11.1 ; C.C., 29 juillet 2010, n° 94/2010, B.6.2 ; C.C., 14 octobre 2010, n° 113/2010, B.3.2 ; C.C., 18 novembre 2010, n° 131/2010, B.8.2 ; C.C., 13 janvier 2011, n° 2/2011, B.4.2.

⁵ C.C., 5 juillet 2018, n° 86/2018, B.20.2.

Article 1^{er}

11. Le remplacement de l'article V.5.2 du Code du bien-être au travail a pour effet que la notion de « erkende arbeidsarts » n'est plus définie dans le texte néerlandais du code, dès lors que dans que le texte néerlandais de la loi du 15 avril 1994 et du règlement général rayonnements ionisants, seul le terme « erkende arbeidsgeneesheer » est employé.

Interrogé sur le point de savoir s'il ne peut pas en résulter une ambiguïté et une incertitude juridique, la délégué a déclaré que ce problème est propre au texte néerlandais et a pour origine le remplacement récent, opéré dans le code par l'arrêté royal du 14 mai 2019 et pour des motifs tenant exclusivement à la correction de la langue, du terme « arbeidsgeneesheer » par le terme « arbeidsarts ». Cette modification n'a été effectuée, ni dans la loi du 15 avril 1994, ni dans le règlement général rayonnements ionisants. Bien que les deux notions paraissent incontestablement avoir la même portée, il est malgré tout recommandé de mettre le texte de la loi du 15 avril 1994 et le règlement général rayonnements ionisants aussi rapidement que possible en conformité avec le Code du bien-être au travail, afin d'éliminer cette source de confusion.

Article 4

12. Afin d'écarter tout doute relativement à la nature précise de la modification, on formulera la phrase introductive de l'article 4 ainsi qu'il suit :

« Dans l'article V.5-6 du Code du bien-être au travail la phrase introductive de l'alinéa 1^{er} est remplacée par ce qui suit :

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Eric BREWAEYS