



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.492/1/V
van 2 september 2019

avis 66.492/1/V
du 2 septembre 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
vergoedingen van pluimvee
afgemaakt of geslacht in het
kader van de bestrijding van
het influenzavirus type H3'

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux indemnisations des
volailles mises à mort ou
abattues dans le cadre de la
lutte contre le virus de
l'influenza de type H3'

Op 1 augustus 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de vergoedingen van pluimvee afgemaakt of geslacht in het kader van de bestrijding van het influenzavirus type H3'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 27 augustus 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 september 2019.

*

Le 1^{er} août 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux indemnisations des volailles mises à mort ou abattues dans le cadre de la lutte contre le virus de l'influenza de type H3'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 27 août 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 septembre 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 juli 2019 ‘betreffende de bestrijding van influenza van het type H3 bij pluimvee’ bepaalt dat dieren van de besmette inrichtingen met influenza van het type H3 worden geslacht, of, indien ze niet geschikt zijn voor de slacht, worden gedood en vernietigd. Overeenkomstig artikel 4 van hetzelfde koninklijk besluit van 4 juli 2019 kan daarvoor een vergoeding worden toegekend conform de Europese staatssteunregels, namelijk overeenkomstig artikel 26, lid 2, b), ii), van verordening (EU) nr. 702/2014¹ (steun als onderdeel van “door de bevoegde autoriteit opgelegde noodmaatregelen” in het kader van kosten van de preventie, bestrijding en uitroeiing van dierziekten en plantenplagen en het herstel van schade als gevolg van dierziekten en plantenplagen).

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit regelt de vergoeding die het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten (hierna: het Fonds) verleent aan de eigenaar wanneer het Federaal Agentschap voor de Voedselveiligheid (hierna: het Voedselagentschap) het slachten, afmaken, vernietigen of verwerken van het besmette pluimveebeslag beveelt (artikel 2, § 1, eerste lid, van het ontwerp). Indien mogelijk wordt de voorkeur gegeven aan het brengen van het pluimvee of de eieren in de voedselketen, in voorkomend geval na het ondergaan van een *ad hoc* behandeling (artikel 2, § 1, tweede lid). Het Voedselagentschap kan op vraag van de houder de praktische organisatie van de afmaking ter plaatse ten laste nemen (artikel 2, § 1, derde lid). De berekeningswijze en de aanvraag van de vergoeding worden eveneens geregeld (artikel 2, §§ 2 tot 5).

¹ Verordening (EU) nr. 702/2014 van de Commissie van 25 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun in de landbouw- en de bosbouwsector en in plattelandsgedebieden op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

Het Voedselagentschap draagt de kosten voor het door hem bevolen afmaken, slachten en vernietigen van pluimvee, alsmede de kosten voor de vernietiging van eieren die zelfs na verwerking niet in de voedselketen terecht mogen komen, op voorwaarde dat de verantwoordelijke voor de betrokken beslagen de bepalingen van het koninklijk besluit van 5 mei 2008² en de ministeriële besluiten van 16 mei 2019³ en 6 juni 2019⁴ heeft nageleefd (artikel 3).

Het te nemen besluit treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad en treedt buiten werking op 31 december 2020 (artikel 4).

RECHTSGROND

4. Artikel 2, § 1, eerste lid, §§ 2 tot 5, en artikel 3 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 8, tweede lid, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de dierengezondheidswet). Bij die laatst vermelde bepaling wordt de Koning gemachtigd om te bepalen in welke mate en onder welke voorwaarden een vergoeding kan worden verleend bij toepassing van de maatregelen bedoeld in het eerste lid, 3° en 4°.

In zoverre het gaat om een vergoeding ten laste van het Fonds, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 4, eerste lid, 1°, van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’, op grond waarvan ten laste van het Fonds de prefinanciering en de financiering van de uitgaven van de overheid in het kader van de Dierengezondheidswet kunnen worden aangerekend.

5. Artikel 2, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit luidt als volgt:

“Wanneer onverminderd andere wetgeving, het pluimvee of de eieren in de voedselketen gebracht mogen worden, in voorkomend geval na het ondergaan van een ad hoc behandeling, dan verdient deze weg de voorkeur.”

De gemachtigde verklaarde dat de ontworpen bepaling:

“(…) concreet betekent dat:

- niet uitgebroede broedeieren in de handel kunnen worden gebracht voor menselijke consumptie indien ze werden gehanteerd en behandeld (verhitting) volgens Verordening (EG) 852/2004 inzake levensmiddelenhygiëne;
- pluimveevlees, eieren en ei producten dienen gehanteerd en behandeld te worden volgens Verordening (EG) 853/2004 houdende vaststelling van specifieke

² Koninklijk besluit van 5 mei 2008 ‘betreffende de bestrijding van aviaire influenza’.

³ Ministerieel besluit van 16 mei 2019 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het aviaire influenzavirus type H3 tegen te gaan’.

⁴ Ministerieel besluit van 6 juni 2019 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het influenzavirus type H3 tegen te gaan’.

hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong (specifieke voorwaarden in Bijlage III, sectie II en X).”

Uit die uitleg blijkt dat de ontworpen bepaling geen betrekking heeft op de vergoeding als dusdanig, maar wel op de gevallen waarin het pluimvee of de eieren al dan niet worden geslacht, afgemaakt of vernietigd (door de voorkeur te geven, indien mogelijk, aan het inbrengen in de voedselketen, eventueel na een behandeling). Niet alleen wordt de door de gemachtigde uitgedrukte bedoeling op een wel erg vage en onduidelijke wijze weergegeven in de ontworpen bepaling, maar bovendien vergt ze een andere rechtsgrond, namelijk artikel 8, eerste lid, 3° en 4°, van de dierengezondheidswet. Overigens zou een dergelijke bepaling beter op haar plaats zijn in artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 juli 2019; ze zou daar middels een wijzigingsbepaling in kunnen worden ondergebracht.

Indien het daarenboven de bedoeling zou zijn om te bepalen dat geen vergoeding verschuldigd is voor pluimvee en eieren die alsnog werden ingebracht in de voedselketen, kan dat beter expliciet worden bepaald in artikel 2, § 2, of § 3, van het ontworpen besluit. In artikel 3 van het ontworpen besluit komt al een bepaling voor met een dergelijke draagwijdte. Voor een dergelijke bepaling wordt de rechtsgrond geboden door artikel 8, tweede lid, van de dierengezondheidswet.

6. Artikel 2, § 1, derde lid, van het ontworpen besluit heeft evenmin betrekking op de vergoeding als dusdanig, maar wel op de praktische organisatie van de afmaking van het pluimveebeslag door het Voedselagentschap. De rechtsgrond daarvoor wordt geboden door artikel 8, eerste lid, 1° en 3°, van de dierengezondheidswet.

7. In zoverre bij het ontworpen besluit nieuwe opdrachten worden toevertrouwd aan het Voedselagentschap, kan daarvoor worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, gelezen in samenhang met artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

VORMVEREISTEN

8. In vergelijking met een ontwerp dat eerder voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd,⁵ werd een wijziging aangebracht in het thans voor advies voorgelegde ontwerp, doordat in artikel 2, § 2, een lid werd weggelaten dat luidde: “Er kan voor hetzelfde beslag slechts één keer een vergoeding toegekend worden.”

8.1. De Ministerraad besliste op 19 juli 2019 dat een dergelijke aanpassing kon worden aangebracht indien de Raad van het Sanitair Fonds dat mogelijk zou achten en er binnen de Werkgroep Beleidscoördinatie over die aanpassing geen problemen rijzen. Aangezien die voorwaarden vervuld blijken te zijn na het advies van de Raad van het Sanitair Fonds van

⁵ En waarvan de adviesaanvraag onontvankelijk werd verklaard omdat de ingeroepen spoedeisendheid niet was aangetoond (adv.RvS 66.462/1/V van 25 juli 2019).

24 juli 2019 en de erop volgende elektronische beraadslaging in de Werkgroep Beleidscoördinatie van 26 tot 31 juli 2019, moet het ontwerp niet opnieuw aan de Ministerraad worden voorgelegd.

8.2. Aangezien de aanpassing wel kan leiden tot bijkomende uitgaven in vergelijking met de oorspronkelijke tekst van het ontwerp, lijkt de begrotingscontrole opnieuw te moeten worden doorlopen. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“De wijziging die werd aangebracht aan het KB inzake de mogelijkheid hetzelfde beslag meermaals te vergoeden verandert echter niets aan de enveloppe die hiervoor werd uitgetrokken. De beslissing genomen door de Raad van het Fonds om naast de 8.3 miljoen beschikbaar in het pluimveefonds nog 2 maal 2.5 miljoen voor te schieten vanuit het Fonds voor de runderen en dat voor de varkens blijft ongewijzigd. Er werd ons dan ook bevestigd dat zolang er onder dat vooropgestelde bedrag van 13.4 miljoen werd gebleven, het al gegeven advies van de Inspecteur van Financiën en van de minister van budget geldig blijft. Het bedrag blijft ongewijzigd, de solidariteit uit de andere fondsen en de wijze van terugbetalen eveneens.”

De omstandigheid dat het maximale te besteden bedrag volgens de beschikbare begrotingskredieten niet gewijzigd is, neemt niet weg dat de nieuwe versie van het ontwerp binnen die beschikbare begrotingskredieten tot bijkomende uitgaven kan leiden. Het advies van de Inspectie van Financiën en het begrotingsakkoord moeten dan ook wel degelijk opnieuw worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

9. De verwijzingen naar de rechtsgrond in de aanhef moeten worden aangepast.

Tussen het eerste lid en het huidige tweede lid moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet (zie de opmerkingen 4 en 7).

In het huidige tweede lid moet eventueel ook worden verwezen naar artikel 8, eerste lid, 1°, 3° en (eventueel) 4°, van de dierengezondheidswet (zie opmerkingen 5 en 6).

Na het huidige derde lid moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 (zie opmerking 7).

10. In de aanhef moet ook worden verwezen naar het advies van de Raad van het Sanitair Fonds van 24 juli 2019.

Artikel 2

11. Overeenkomstig artikel 2, § 1, eerste lid, van het ontwerp wordt de vergoeding toegekend “binnen de perken van het daartoe bestemde begrotingsartikel”.

De stellers van het ontwerp dienen erover te waken dat in het ontwerp wordt verduidelijkt wat er gebeurt wanneer de beschikbare kredieten niet volstaan om aan alle ingediende aanvragen tot vergoeding positief gevolg te geven. Een toekenning van de vergoedingen volgens het beginsel “wie eerst komt, eerst maalt”, zou alleszins geen pertinent criterium inhouden waarvoor een deugdelijke, met het gelijkheidsbeginsel verenigbare, verantwoording bestaat.

In een dergelijke omstandigheid zou de regeling erin kunnen bestaan om hetzij de berekening van de vergoeding zodanig aan te passen dat de toekenning ervan aan elke aanvrager, behoudens (zeer) uitzonderlijke omstandigheden, gewaarborgd kan worden, hetzij de aanvragen die in een bepaalde periode worden ingediend, te groeperen teneinde het voor die periode beschikbare bedrag naar evenredigheid te verdelen over de aanvragers.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. L'article 3 de l'arrêté royal du 4 juillet 2019 'relatif à la lutte contre l'influenza virus du type H3 chez les volailles' dispose que les animaux issus d'exploitations infectées par l'influenza virus de type H3 doivent être abattus ou, s'ils ne sont pas aptes à l'abattage, qu'ils doivent être mis à mort et détruits. Conformément à l'article 4 du même arrêté royal du 4 juillet 2019, cet abattage peut donner lieu à l'octroi d'une indemnité compatible avec les règles européennes en matière d'aides d'État, à savoir en conformité avec l'article 26, paragraphe 2, b), ii), du règlement (UE) n° 702/2014¹ (aide dans le cadre « d'une mesure d'urgence imposée par l'autorité compétente », visant à couvrir les coûts de prévention et d'éradication des maladies animales et des organismes nuisibles aux végétaux, ainsi que les coûts de la lutte contre ces maladies et ces organismes, et à remédier aux dommages causés par des maladies animales ou des organismes nuisibles aux végétaux.)

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis règle l'indemnisation que le Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et produits animaux (ci-après : le Fonds) accorde au propriétaire lorsque l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'Agence alimentaire) ordonne la mise à mort, l'abattage, la destruction ou le traitement du troupeau avicole contaminé (article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet). Si possible, on privilégiera l'entrée de la volaille ou des œufs dans la chaîne alimentaire, le cas échéant après un traitement *ad hoc* (article 2, § 1^{er}, alinéa 2). À la demande du détenteur, l'Agence alimentaire peut prendre en charge l'organisation pratique de la mise à mort sur place (article 2, § 1^{er}, alinéa 3). Le mode de calcul et la demande d'indemnisation sont également réglés (article 2, §§ 2 à 5).

¹ Règlement (UE) n° 702/2014 de la Commission du 25 juin 2014 'déclarant certaines catégories d'aides, dans les secteurs agricole et forestier et dans les zones rurales, compatibles avec le marché intérieur, en application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne'.

L'Agence alimentaire prend en charge les frais de mise à mort, d'abattage et de destruction de la volaille, qu'elle a ordonnés, ainsi que les frais de destruction des œufs qui, même après traitement, ne peuvent pas entrer dans la chaîne alimentaire, pour autant que le responsable des troupeaux concernés se soit conformé aux dispositions de l'arrêté royal du 5 mai 2008² et des arrêtés ministériels des 16 mai 2019³ et 6 juin 2019⁴ (article 3).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge et cesse d'être en vigueur le 31 décembre 2020 (article 4).

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Les articles 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, §§ 2 à 5, et l'article 3 de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 2, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : la loi relative à la santé des animaux). Cette dernière disposition habilite le Roi à déterminer dans quelle mesure et sous quelles conditions une indemnité peut être accordée en cas d'application des mesures visées à l'alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o.

Dans la mesure où il s'agit d'une indemnité à charge du Fonds, on peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 4, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux', en vertu duquel le préfinancement et le financement des dépenses de l'autorité effectuées dans le cadre de la loi relative à la santé des animaux peuvent être imputés au Fonds.

5. L'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté en projet, est rédigé comme suit :

« Lorsque les volailles ou les œufs peuvent entrer dans la chaîne alimentaire sans préjudice d'autres législations, le cas échéant après traitement ad hoc, c'est cette voie qui sera privilégiée ».

Le délégué a déclaré que la disposition en projet :

« (...) concreet betekent dat:

- niet uitgebroede broedeieren in de handel kunnen worden gebracht voor menselijke consumptie indien ze werden gehanteerd en behandeld (verhitting) volgens Verordening (EG) 852/2004 inzake levensmiddelenhygiëne;

- pluimveevlees, eieren en eiprodukten dienen gehanteerd en behandeld te worden volgens Verordening (EG) 853/2004 houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong (specifieke voorwaarden in Bijlage III, sectie II en X) ».

² Arrêté royal du 5 mai 2008 'relatif à la lutte contre l'influenza aviaire'.

³ Arrêté ministériel du 16 mai 2019 'portant des mesures d'urgence pour empêcher la dispersion du virus de l'influenza aviaire de type H3'.

⁴ Arrêté ministériel du 6 juin 2019 'portant des mesures d'urgence pour empêcher la dispersion du virus de l'influenza aviaire de type H3'.

Il ressort de ces explications que la disposition en projet ne concerne pas l'indemnisation en tant que telle, mais les cas dans lesquels la volaille ou les œufs sont ou non, respectivement, mis à mort, abattus ou détruits (en privilégiant, si possible, l'entrée dans la chaîne alimentaire, le cas échéant après traitement). Non seulement l'intention exprimée par le délégué est reproduite dans la disposition en projet d'une manière très vague et imprécise, mais elle requiert en outre un autre fondement juridique, à savoir l'article 8, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, de la loi relative à la santé des animaux. Au demeurant une telle disposition serait plus à sa place dans l'article 3 de l'arrêté royal du 4 juillet 2019 ; elle pourrait y être inscrite au moyen d'une disposition modificative.

Si par ailleurs l'intention est de prévoir qu'aucune indemnité n'est due pour la volaille et les œufs qui ont néanmoins été introduits dans la chaîne alimentaire, mieux vaut le mentionner explicitement à l'article 2, § 2, ou § 3, de l'arrêté en projet. L'article 3 de celui-ci comporte déjà une disposition ayant pareille portée. Le fondement juridique d'une telle disposition est procuré par l'article 8, alinéa 2, de la loi relative à la santé des animaux.

6. L'article 2, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté en projet ne concerne pas non plus l'indemnisation en tant que telle, mais bien l'organisation pratique de la mise à mort du troupeau avicole par l'Agence alimentaire. Le fondement juridique à cet effet figure à l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o et 3^o, de la loi relative à la santé des animaux.

7. Dans la mesure où l'arrêté en projet confie de nouvelles missions à l'Agence alimentaire, on peut s'appuyer à cet effet sur le pouvoir général d'exécution du Roi, combiné avec l'article 4, §§ 1^{er} à 3, et avec l'article 5, alinéa 2, 13^o, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

FORMALITÉS

8. Par rapport à un projet qui a été soumis antérieurement à l'avis du Conseil d'État ⁵, une modification a été apportée dans le projet actuellement soumis pour avis, en ce qu'un alinéa, qui était rédigé comme suit : « Il ne peut être octroyé qu'une seule fois une indemnisation au même troupeau », a été distrait de l'article 2, § 2.

8.1. Le 19 juillet 2019, le Conseil des ministres a décidé qu'une telle adaptation pouvait être apportée si le Conseil du Fonds sanitaire l'estimait possible et si elle ne soulevait aucun problème au sein du Groupe de travail de coordination de la politique. Dès lors qu'après l'avis du Conseil du Fonds sanitaire du 24 juillet 2019 et de la délibération électronique subséquente du Groupe de travail de coordination de la politique du 26 au 31 juillet 2019, ces conditions s'avèrent remplies, le projet ne doit pas être à nouveau soumis au Conseil des ministres.

⁵ Et dont la demande d'avis a été déclarée irrecevable pour le motif que l'urgence invoquée n'était pas démontrée (avis C.E. 66.462/1/V du 25 juillet 2019).

8.2. L'adaptation étant toutefois susceptible d'entraîner des dépenses supplémentaires par rapport au texte original, il semble qu'il faille procéder à un nouveau contrôle budgétaire. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De wijziging die werd aangebracht aan het KB inzake de mogelijkheid hetzelfde beslag meermaals te vergoeden verandert echter niets aan de enveloppe die hiervoor werd uitgetrokken. De beslissing genomen door de Raad van het Fonds om naast de 8.3 miljoen beschikbaar in het pluimveefonds nog 2 maal 2.5 miljoen voor te schieten vanuit het Fonds voor de runderen en dat voor de varkens blijft ongewijzigd. Er werd ons dan ook bevestigd dat zolang er onder dat vooropgestelde bedrag van 13.4 miljoen werd gebleven, het al gegeven advies van de Inspecteur van Financiën en van de minister van budget geldig blijft. Het bedrag blijft ongewijzigd, de solidariteit uit de andere fondsen en de wijze van terugbetalen eveneens ».

Bien que le montant maximal qui peut être dépensé dans les limites des crédits budgétaires disponibles n'est pas modifié, il n'en demeure pas moins que la nouvelle version du projet est susceptible d'entraîner des dépenses supplémentaires dans le cadre des limites de ces crédits budgétaires disponibles. L'avis de l'Inspection des Finances et l'accord budgétaire doivent dès lors bel et bien être une nouvelle fois sollicités.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

9. Les références au fondement juridique mentionnées dans le préambule doivent être adaptées.

Entre le premier et l'actuel deuxième alinéas, on insérera un nouvel alinéa visant l'article 108 de la Constitution (voir les observations 4 et 7).

Le deuxième alinéa actuel fera éventuellement encore référence à l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, 3^o et (éventuellement) 4^o, de la loi relative à la santé des animaux (voir les observations 5 et 6).

Après le troisième alinéa actuel, on insérera un nouvel alinéa visant l'article 4, §§ 1^{er} à 3, et l'article 5, alinéa 2, 13^o, de la loi du 4 février 2000 (voir l'observation 7).

10. Le préambule doit également viser l'avis du Conseil du Fonds sanitaire du 24 juillet 2019.

Article 2

11. Conformément à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, l'indemnité est octroyée « dans les limites de l'article du budget prévu à cette fin ».

Les auteurs du projet veilleront à préciser dans celui-ci ce qu'il advient lorsque les crédits disponibles ne suffisent pas à accueillir favorablement toutes les demandes d'indemnisation introduites. L'octroi des indemnités selon le principe « premier arrivé, premier servi », ne constituerait en tout cas pas un critère pertinent pour lequel il existerait une justification adéquate, compatible avec le principe d'égalité.

En pareil cas, on pourrait prévoir soit d'adapter le calcul de l'indemnité de telle manière que son octroi puisse être garanti à chaque demandeur, sauf circonstances (très) exceptionnelles, soit de regrouper les demandes introduites au cours d'une période déterminée afin de pouvoir répartir proportionnellement entre les demandeurs le montant disponible pour cette période.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME