



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.462/1/V
van 25 juli 2019

avis 66.462/1/V
du 25 juillet 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
vergoedingen van pluimvee
afgemaakt of geslacht in het
kader van de bestrijding van
het influenzavirus type H3'

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux indemnisations des
volailles mises à mort ou
abattues dans le cadre de la
lutte contre le virus de
l'influenza de type H3'

Op 22 juli 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de vergoedingen van pluimvee afgemaakt of geslacht in het kader van de bestrijding van het influenzavirus type H3'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 juli 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Peter SOURBRON, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juli 2019.

*

Le 22 juillet 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux indemnisations des volailles mises à mort ou abattues dans le cadre de la lutte contre le virus de l'influenza de type H3'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 juillet 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Chantal BAMPS et Peter SOURBRON, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juillet 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par le fait qu’il faut éviter une nouvelle propagation du virus de l’influenza du type H3 et donc des dommages plus importants au secteur, il est impératif que des mesures appropriées soient prises, y compris la mise à mort ou l’abattage par ordre des animaux avec indemnisation du Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux”.

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever de wil tot uiting gebracht dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht kan worden om mededeling van het advies binnen die korte termijn.

De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. In dit geval bevat de summiere motivering van de adviesaanvraag geen pertinente en concrete gegevens die aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt er immers toe te voorzien in een regeling voor de vergoedingen die ten laste van het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten kunnen worden uitgekeerd om het waardeverlies te compenseren als gevolg van een bevel van het Federaal Agentschap voor de Voedselveiligheid tot het slachten of afmaken van pluimvee dat met het influenzavirus type H3 is besmet en tot destructie of verwerking van de eieren van die dieren. Het betreft geen eigenlijke maatregelen die genomen worden om de verdere verspreiding van het aviaire influenzavirus type H3 tegen te gaan. In de adviesaanvraag wordt niet uiteengezet – en dus ook niet aangetoond – waarom de betrokken vergoedingen zo dringend moeten worden uitgekeerd dat een spoedadviesaanvraag noodzakelijk is.

De adviesaanvraag is niet ontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par le fait qu'il faut éviter une nouvelle propagation du virus de l'influenza du type H3 et donc des dommages plus importants au secteur, il est impératif que des mesures appropriées soient prises, y compris la mise à mort ou l'abattage par ordre des animaux avec indemnisation du Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce bref délai ne soit sollicité qu'exceptionnellement.

En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. En l'occurrence, la motivation sommaire de la demande d'avis ne comporte pas d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables. Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, une demande d'avis dans les trente jours civils, à savoir le délai le plus court qui n'est lié à aucune condition en matière d'urgence, ne pouvait suffire.

Le projet d'arrêté royal vise en effet à régler les indemnisations qui peuvent être versées à charge du Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux en compensation de la perte de valeur subie consécutivement à un ordre de mise à mort ou d'abattage de volailles contaminées par le virus de l'influenza de type H3 et de destruction ou du traitement des œufs de ces volailles, délivré par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire. Il ne s'agit pas à proprement parler de mesures prises afin d'empêcher la dispersion du virus de l'influenza aviaire de type H3. La demande d'avis n'explique pas – et ne démontre donc pas non plus – pourquoi les indemnisations concernées doivent être versées avec une urgence telle qu'elles requièrent d'invoquer l'urgence de la demande d'avis.

La demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jo BAERT