



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.447/1/V
van 7 augustus 2019

avis 66.447/1/V
du 7 août 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
koninklijke besluiten nrs. 1, 7,
10, 20, 24, 31, 35, 46 en 56
met betrekking tot de belasting
over de toegevoegde waarde'

un projet d'arrêté royal
'modifiant les arrêtés royaux
n^{os} 1, 7, 10, 20, 24, 31, 35, 46
et 56 en matière de taxe sur la
valeur ajoutée'

Op 16 juli 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege^(*) verlengd tot 2 september 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 1, 7, 10, 20, 24, 31, 35, 46 en 56 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 1 augustus 2019. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Jan CLEMENT en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 augustus 2019.

*

Le 16 juillet 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit^(**) jusqu'au 2 septembre 2019, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant les arrêtés royaux n^{os} 1, 7, 10, 20, 24, 31, 35, 46 et 56 en matière de taxe sur la valeur ajoutée’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 1^{er} août 2019. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Jan CLEMENT et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 août 2019.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in de koninklijke besluiten nrs. 1, 7, 10, 20, 24, 31, 35, 46 en 56 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde. Deze wijzigingen hebben betrekking op de deeleconomie (hoofdstuk 1 van het ontwerp), de factureringsregels van toepassing op telecommunicatiediensten, radio- en televisieomroepdiensten en elektronische diensten verricht voor niet-belastingplichtigen (hoofdstuk 2), de aangifte- en betalingsverplichtingen van curatoren (hoofdstuk 3), de passieve veredeling (hoofdstuk 4), zelfstandige groeperingen van personen (hoofdstuk 5), de optie in het kader van de bijzondere regeling van toepassing op de telecommunicatiediensten, de radio- en T.V.-omroepdiensten of de langs elektronische weg verrichte diensten voor niet-belastingplichtige personen en in het kader van de optionele belastingheffing inzake verhuur van uit hun aard onroerende goederen (hoofdstuk 6), de reisbureaus (hoofdstuk 7), de aangifte en betaling van de verschuldigde btw met betrekking tot de verwerving van vervoermiddelen (hoofdstuk 8), de vervaltermijn inzake grensoverschrijdende teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde (hoofdstuk 9), technische aanpassingen betreffende de Europese wetgeving (hoofdstuk 10), technische aanpassingen betreffende de nationale wetgeving (hoofdstuk 11) en de inwerkingtreding (hoofdstuk 12).

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

4. De artikelen 17 tot 23 (hoofdstuk 11) van het ontwerp hebben betrekking op technische wijzigingen aan de tabellen A en B van de bijlage van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 'tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven'. De rechtsgrond voor die bepalingen schrijft het overleg in de Ministerraad voor, dat niet als een gewone vormvereiste maar als een ontvankelijkheidsvoorwaarde moet worden beschouwd.

Hierover ondervraagd, heeft de gemachtigde verklaard dat over het ontworpen besluit geen overleg in de Ministerraad heeft plaatsgevonden en dat de artikelen 17 tot 23 bijgevolg uit het ontwerp zullen worden weggelaten.

In de mate de adviesaanvraag betrekking heeft op de artikelen 17 tot 23 van het ontwerp, is de adviesaanvraag onontvankelijk. Die bepalingen worden dan ook in het voorliggende advies niet onderzocht.

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

5. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de in het eerste lid van de aanhef vermelde bepalingen van het Btw-wetboek.

Blijkens de door de gemachtigde overgemaakte rechtsgrondentabel wordt voor artikel 3 van het ontwerp tevens rechtsgrond geboden door artikel 53*octies*, § 1, eerste lid, en § 2, van het Btw-wetboek, en wordt voor het ontwerp geen rechtsgrond geboden door de artikelen 53*duodecies* en 56*bis*, § 7, van het Btw-wetboek.

Hierover om nadere toelichting gevraagd, verduidelijkte de gemachtigde dat voor artikel 1 van het ontwerp veeleer rechtsgrond moet worden gezocht in artikel 53, § 2, vijfde lid, van het Btw-wetboek en dat voor artikel 14 tevens rechtsgrond moet worden gezocht in artikel 53*nonies*, § 2, van het Btw-wetboek.

Met het voorgaande kan worden ingestemd. In het eerste lid van de aanhef dient dan ook een verwijzing te worden opgenomen naar artikel 53*octies*, § 1, eerste lid, en § 2, en dienen de verwijzingen naar artikel 53*duodecies* en artikel 56*bis*, § 1, van het Btw-wetboek te worden geschrapt. Er wordt het best ook meer precies verwezen naar artikel 53, § 2, vijfde lid, en artikel 54, eerste lid, van het Btw-wetboek.

VORMVEREISTEN

6. Het ontwerp bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen.

Artikel 36, lid 4, van de AVG¹, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’ (algemene verordening gegevensbescherming).

De gemachtigde heeft verklaard dat de adviesaanvraag bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in voorbereiding is.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van deze vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. In de aanhef van het ontwerp dient ook melding te worden gemaakt van het advies dat door de Gegevensbeschermingsautoriteit nog moet worden uitgebracht.

Artikel 7

8. De Nederlandse tekst van artikel 7, 2°, van het ontwerp dient aan te vangen als volgt: “in de Nederlandse tekst van paragraaf 4, 2°, ... (verder zoals in ontwerp)”.

Artikel 11

9. Aan de gemachtigde werd gevraagd of het ontworpen artikel 7ter, § 1, tweede lid, laatste zin, van het koninklijk besluit van 30 april 2013, niet op gespannen voet staat met het EU-recht, namelijk met artikel 57quinquies van de Uitvoeringsverordening 282/2011. De gemachtigde antwoordde hierop:

“L'article 57quinquies du Règlement d'exécution 282/2011 vise l'hypothèse où un assujetti décide d'appliquer pour la première fois le régime particulier qui y est visé.

L'article 7ter, § 1^{er}, alinéa 2, dernière phrase, de l'AR n° 10 constitue en quelque sorte une mesure transitoire pour les assujettis qui appliquaient déjà le régime du mini-guichet unique MOSS-UE antérieurement à l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2019 de la loi du 11 février 2018 modifiant notamment l'article 21bis, § 2, 9°, CTVA, c'est-à-dire dès le premier euro de chiffre d'affaires en matière de services de télécommunication, de radiodiffusion et de télévision et services électroniques et qui, dorénavant, ont opté conformément à l'article 21bis, § 2, 9°, alinéa 4, du CTVA pour que ces services soient localisés dans les autres Etats membres malgré le fait que le montant de 10.000 euros de chiffres d'affaires dans d'autres Etats membres n'est pas dépassé.

Cette disposition a pour but de ne pas créer de manière artificielle une période au cours de laquelle l'assujetti devrait s'identifier dans l'Etat membre de consommation pour s'acquitter de ses obligations alors qu'il fait déjà usage du régime de simplification que constitue le régime MOSS-UE.”

De steller van het ontwerp dient na te gaan of deze overgangsregeling in overeenstemming is met het EU-recht, enerzijds, en of deze beantwoordt aan de voorwaarden

opdat aan bepalingen van een reglementair besluit terugwerkende kracht zou kunnen worden verleend (zie *infra* nr. 11), anderzijds.

10. Om nadere toelichting gevraagd over de “aangetekende zending” in het ontworpen artikel 7ter, § 2, van het koninklijk besluit van 30 april 2013, verduidelijkte de gemachtigde:

« L’objectif est bel et bien de viser également les envois recommandés électroniques (l’article 7ter, § 1^{er} [§ 2], alinéa 1^{er}, de l’AR n° 10 vise expressément un ‘envoi recommandé’ et couvre par conséquent également les envois recommandés électroniques conformément à l’article XII.25, § 7, du CDE).

Dès lors, l’article 7ter, § 1^{er} [§ 2], alinéa 3, de l’AR n° 10 est effectivement trop restrictif lorsqu’il vise ‘la date de remise de la lettre à la poste’. Il est donc préférable d’y substituer les termes ‘la date de l’envoi recommandé visé à l’alinéa 1^{er}’. Le projet sera modifié en ce sens. »

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 14

11. Op de vraag of er voor artikel 14 van het ontwerp niet in een specifieke datum van inwerkingtreding moet worden voorzien teneinde de inwerkingtreding ervan af te stemmen op de operationalisering van het digitaliseringsproject, antwoordde de gemachtigde:

« L’application E705 qui permet d’introduire de manière digitale une demande de vignette établissant le caractère communautaire d’un moyen de transport est accessible depuis le 4 février 2019. Il convient de souligner que l’arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 4 avril 2014 relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules à moteur afin de remplacer la vignette 705 par un signal électronique n’a, compte tenu des circonstances politiques actuelles, pas encore été publié au Moniteur belge. Cela devrait encore être fait dans le courant de cette année 2019. Cet arrêté royal contiendra une disposition prévoyant son entrée en vigueur au 4 février 2019, date de mise en production de cette application E705 afin de garantir la légalité des vignettes délivrées selon ce nouveau système.

Par conséquent, une disposition similaire sera intégrée dans le présent projet en ce qui concerne l’entrée en vigueur de l’article 14 du projet. »

De steller van het ontwerp dient na te gaan of het verlenen van terugwerkende kracht aan artikel 14 van het ontwerp beantwoordt aan de voorwaarden waaronder terugwerkende kracht kan worden verleend aan reglementaire bepalingen.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Artikel 16

12. De gemachtigde heeft verklaard dat in het ontworpen artikel 1, § 1, eerste lid, inleidende zin, van het koninklijk besluit nr. 31 van 2 april 2002 de woorden “tenzij hij daarvan is ontslagen krachtens artikel 55, § 1, tweede en derde lid, van het Wetboek” moeten worden vervangen door de woorden “tenzij hij daarvan is ontslagen krachtens artikel 55, § 1, tweede lid, van het Wetboek”.

Hiermee kan worden ingestemd.

13. Zoals bevestigd door de gemachtigde, dienen in het ontworpen artikel 1, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 31 van 2 april 2002 de woorden “Bij ontslag van de erkenning” te worden vervangen door de woorden “Indien hij ontslagen wordt van de verplichting tot erkenning”.

Artikel 24

14. Op de vraag of niet in een overgangsregeling moet worden voorzien voor huurovereenkomsten die uitwerking zullen hebben gekregen tussen 1 januari 2019 en de datum van bekendmaking van het thans voorliggende besluit, antwoordde de gemachtigde:

“La date d’entrée en vigueur de l’article 12 du projet coïncide avec la date d’entrée en vigueur de l’article 44, § 3, 2°, d), du Code de la TVA (ci-après CTVA) pour des raisons liées au bon fonctionnement de ce régime. L’article 44, § 3, 2°, d), alinéa 1^{er}, du CTVA prévoit le principe de l’option conjointe par le loueur et le preneur en faveur de la taxation de la location immobilière. Les termes employés dans cette disposition (‘pour autant que le loueur et le preneur aient opté conjointement pour la taxation de cette location’) impliquent déjà que cette option doit faire apparaître ce qui suit :

- l’identité complète des parties (y compris les données d’identification TVA s’agissant d’un régime TVA);
- l’identification du bien;
- la volonté des parties d’opter pour cette taxation.

Les termes ‘aient opté’ présupposent que cette option doit être exercée préalablement à l’entrée en vigueur du contrat de location pour lequel de l’option pour la taxation est exercée (article 7^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l’AR n° 10).

L’article 12 du projet ne fait finalement que reprendre ces éléments sur base de la délégation faite au Roi à l’article 44, § 3, 2°, d), alinéa 5, du CTVA. En outre, eu égard à la souplesse prévue à l’article 7^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l’AR n° 10 (possibilité de reprendre l’option dans le contrat de bail), l’article 12 du projet ne constitue pas en soi un facteur d’insécurité juridique. En tout état de cause, l’administration fera preuve d’une certaine tolérance en la matière entre le 1^{er} janvier 2019 et la date de publication du présent arrêté royal au Moniteur belge.”

Veeleer dan een beroep te doen op het aan de dag leggen van een zekere “tolerantie” vanwege de bevoegde administratie wat betreft de nakoming van bepaalde verplichtingen, hetgeen niet bevorderlijk is voor de rechtszekerheid van de betrokkenen, verdient het ter wille van dit laatste aanbeveling om te voorzien in een overgangsregeling waarbij aan de

betrokkenen een bijkomende termijn wordt gelaten om alsnog aan de gestelde voorwaarden te voldoen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter diverses modifications aux arrêtés royaux n^{os} 1, 7, 10, 20, 24, 31, 35, 46 et 56 en matière de taxe sur la valeur ajoutée. Ces modifications concernent l'économie collaborative (chapitre 1^{er} du projet), les règles de facturation applicables aux services de télécommunication, de radiodiffusion et de télévision et aux services électroniques fournis à des personnes non assujetties (chapitre 2), les obligations de déclaration et de paiement des curateurs (chapitre 3), le perfectionnement passif (chapitre 4), les groupements autonomes de personnes (chapitre 5), les options dans le cadre du régime particulier applicable aux services de télécommunication, de radiodiffusion et de télévision ou aux services électroniques fournis à des personnes non assujetties et dans le cadre de la taxation optionnelle en matière de location de biens immeubles par nature (chapitre 6), les agences de voyage (chapitre 7), la déclaration et le paiement de la TVA due relative à l'acquisition de moyens de transport (chapitre 8), le délai de forclusion en matière de remboursement transfrontalier de la taxe sur la valeur ajoutée (chapitre 9), des adaptations techniques relevant de la législation européenne (chapitre 10), des adaptations techniques relevant de la législation nationale (chapitre 11) et l'entrée en vigueur (chapitre 12).

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

4. Les articles 17 à 23 (chapitre 11) du projet concernent des modifications techniques aux tableaux A et B de l'annexe de l'arrêté royal n^o 20 du 20 juillet 1970 'fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux'. Le fondement juridique de ces modifications prescrit la concertation en Conseil des ministres, laquelle ne doit pas être considérée comme une formalité préalable ordinaire, mais comme une condition de recevabilité.

Interrogé sur ce point, le délégué a déclaré que l'arrêté en projet n'a pas fait l'objet d'une concertation en Conseil des ministres et que les articles 17 à 23 seront par conséquent omis du projet.

Dans la mesure où la demande d'avis porte sur les articles 17 à 23 du projet, elle est irrecevable. Ces dispositions ne seront dès lors pas examinées dans le présent avis.

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

5. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans les dispositions du Code TVA mentionnées dans le premier alinéa du préambule.

Il ressort du tableau des fondements juridiques fourni par le délégué que l'article 3 du projet trouve également un fondement juridique dans l'article 53*octies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, du Code TVA, et que le projet ne trouve pas de fondement juridique dans les articles 53*duodecies* et 56*bis*, § 7, du Code TVA.

Invité à apporter des éclaircissements sur ce point, le délégué a précisé que, pour l'article 1^{er} du projet, il faut plutôt rechercher un fondement juridique dans l'article 53, § 2, alinéa 5, du Code TVA et que, pour l'article 14, le fondement juridique doit également être recherché dans l'article 53*nonies*, § 2, du Code TVA.

On peut marquer son accord sur ces précisions. Dans le premier alinéa du préambule, on fera dès lors référence à l'article 53*octies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, et on omettra les références aux articles 53*duodecies* et 56*bis*, § 1^{er}, du Code TVA. Mieux vaudrait également viser plus précisément l'article 53, § 2, alinéa 5, et l'article 54, alinéa 1^{er}, du Code TVA.

FORMALITÉS

6. Le projet comporte des dispositions qui règlent le traitement des données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du RGPD¹, combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Le délégué a déclaré que la demande d'avis destinée à l'Autorité de protection des données est en préparation.

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. Le préambule du projet doit également faire mention de l'avis qui doit encore être donné par l'Autorité de protection des données.

Article 7

8. Le début du texte néerlandais de l'article 7, 2°, du projet sera rédigé comme suit : « in de Nederlandse tekst van paragraaf 4, 2°, ... » (la suite comme dans le projet).

Article 11

9. Il a été demandé au délégué si l'article 7^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, dernière phrase, en projet, de l'arrêté royal du 30 avril 2013, ne se heurte pas au droit de l'UE, plus spécifiquement à l'article 57^{quinquies} du règlement d'exécution 282/2011. Il a répondu ce qui suit :

« L'article 57^{quinquies} du Règlement d'exécution 282/2011 vise l'hypothèse où un assujetti décide d'appliquer pour la première fois le régime particulier qui y est visé.

L'article 7^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, dernière phrase, de l'AR n° 10 constitue en quelque sorte une mesure transitoire pour les assujettis qui appliquaient déjà le régime du mini-guichet unique MOSS-UE antérieurement à l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2019 de la loi du 11 février 2018 modifiant notamment l'article 21^{bis}, § 2, 9°, CTVA, c'est-à-dire dès le premier euro de chiffre d'affaires en matière de services de télécommunication, de radiodiffusion et de télévision et services électroniques et qui, dorénavant, ont opté conformément à l'article 21^{bis}, § 2, 9°, alinéa 4, du CTVA pour que ces services soient localisés dans les autres États membres malgré le fait que le montant de 10.000 euros de chiffres d'affaires dans d'autres États membres n'est pas dépassé.

Cette disposition a pour but de ne pas créer de manière artificielle une période au cours de laquelle l'assujetti devrait s'identifier dans l'État membre de consommation pour s'acquitter de ses obligations alors qu'il fait déjà usage du régime de simplification que constitue le régime MOSS-UE ».

L'auteur du projet examinera, d'une part, si ce régime transitoire est conforme au droit de l'UE, et d'autre part, s'il satisfait aux conditions permettant de faire rétroagir des dispositions d'un arrêté réglementaire (voir ci-après n° 11).

10. Invité à apporter des éclaircissements relativement à l' « envoi recommandé » mentionné à l'article 7ter, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 30 avril 2013, le délégué a précisé :

« L'objectif est bel et bien de viser également les envois recommandés électroniques (l'article 7ter, § 1^{er} [§ 2], alinéa 1^{er}, de l'AR n° 10 vise expressément un 'envoi recommandé' et couvre par conséquent également les envois recommandés électroniques conformément à l'article XII.25, § 7, du CDE).

Dès lors, l'article 7ter, § 1^{er} [§ 2], alinéa 3, de l'AR n° 10 est effectivement trop restrictif lorsqu'il vise 'la date de remise de la lettre à la poste'. Il est donc préférable d'y substituer les termes 'la date de l'envoi recommandé visé à l'alinéa 1^{er}'. Le projet sera modifié en ce sens ».

Cette proposition peut être accueillie.

Article 14

11. À la question de savoir s'il n'y a pas lieu de prévoir une date spécifique d'entrée en vigueur pour l'article 14 du projet afin d'aligner celle-ci sur la mise en œuvre du projet de numérisation, le délégué a répondu :

« L'application E705 qui permet d'introduire de manière digitale une demande de vignette établissant le caractère communautaire d'un moyen de transport est accessible depuis le 4 février 2019. Il convient de souligner que l'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 4 avril 2014 relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules à moteur afin de remplacer la vignette 705 par un signal électronique n'a, compte tenu des circonstances politiques actuelles, pas encore été publié au Moniteur belge. Cela devrait encore être fait dans le courant de cette année 2019. Cet arrêté royal contiendra une disposition prévoyant son entrée en vigueur au 4 février 2019, date de mise en production de cette application E705 afin de garantir la légalité des vignettes délivrées selon ce nouveau système.

Par conséquent, une disposition similaire sera intégrée dans le présent projet en ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'article 14 du projet ».

L'auteur du projet examinera si l'attribution d'un effet rétroactif à l'article 14 du projet satisfait aux conditions permettant de faire rétroagir des dispositions réglementaires.

À cet égard, il faut rappeler que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

Article 16

12. Le délégué a déclaré que dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase introductive, en projet, de l'arrêté royal n° 31 du 2 avril 2002, les mots « à moins qu'il n'en soit déchargé par application de l'article 55, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, du Code » doivent être remplacés par les mots « à moins qu'il n'en soit déchargé par application de l'article 55, § 1^{er}, alinéa 2, du Code ».

On peut se rallier à cette proposition.

13. Ainsi que l'a confirmé le délégué, à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal n° 31 du 2 avril 2002, les mots « En cas de décharge d'agrément » doivent être remplacés par les mots « S'il est déchargé de l'obligation d'agrément ».

Article 24

14. Interrogé sur le point de savoir s'il ne faut pas prévoir un régime transitoire pour les contrats de bail qui auront produit leurs effets entre le 1^{er} janvier 2019 et la date de publication de l'arrêté à l'examen, le délégué a répondu :

« La date d'entrée en vigueur de l'article 12 du projet coïncide avec la date d'entrée en vigueur de l'article 44, § 3, 2°, d), du Code de la TVA (ci-après CTVA) pour des raisons liées au bon fonctionnement de ce régime. L'article 44, § 3, 2°, d), alinéa 1^{er}, du CTVA prévoit le principe de l'option conjointe par le loueur et le preneur en faveur de la taxation de la location immobilière. Les termes employés dans cette disposition ('pour autant que le loueur et le preneur aient opté conjointement pour la taxation de cette location') impliquent déjà que cette option doive faire apparaître ce qui suit :

- l'identité complète des parties (y compris les données d'identification TVA s'agissant d'un régime TVA);
- l'identification du bien;
- la volonté des parties d'opter pour cette taxation.

Les termes 'aient opté' présupposent que cette option doive être exercée préalablement à l'entrée en vigueur du contrat de location pour lequel de l'option pour la taxation est exercée (article 7^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'AR n° 10).

L'article 12 du projet ne fait finalement que reprendre ces éléments sur base de la délégation faite au Roi à l'article 44, § 3, 2°, d), alinéa 5, du CTVA. En outre, eu égard à la souplesse prévue à l'article 7^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'AR n° 10 (possibilité de reprendre l'option dans le contrat de bail), l'article 12 du projet ne constitue pas en soi un facteur d'insécurité juridique. En tout état de cause, l'administration fera preuve d'une certaine tolérance en la matière entre le 1^{er} janvier 2019 et la date de publication du présent arrêté royal au Moniteur belge ».

Plutôt que de recourir à la faculté accordée à l'administration de faire preuve d'une certaine « tolérance » en ce qui concerne le respect de certaines obligations, ce qui ne contribue pas à la sécurité juridique des intéressés, il est recommandé, pour ce motif, de prévoir un régime transitoire laissant aux intéressés un délai supplémentaire pour se conformer aux conditions imposées.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH