



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 66.399/3

van 5 juli 2019

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van de nadere regels over de projectmethodologie en de projectstuurgroep in het kader van de basisbereikbaarheid’

Op 28 juni 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van de nadere regels over de projectmethodologie en de projectstuurgroep in het kader van de basisbereikbaarheid’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 juli 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juli 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.¹

In dit geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“door de inwerkingtreding van het Decreet Basisbereikbaarheid op 22 juni 2019 (BS 12/06/2019). Dit heeft als gevolg dat de overlegstructuur van de Gemeentelijke Begeleidingscommissie (GBC) en regionale Mobiliteitscommissie (RMC) ophoudt te bestaan. Teneinde voor nieuwe projecten geen langdurige situatie te laten ontstaan waarin geen formele projectwerking wordt voorgeschreven, is het aangewezen de werkwijze betreffende de projectmethodologie en projectstuurgroep spoedig definitief goed te keuren.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen die worden gebonden aan een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De deugdelijke motivering van de adviesaanvraag is een voorwaarde voor de ontvankelijkheid ervan.

3. De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

De Vlaamse Regering is van oordeel dat men voor nieuwe projecten geen “langdurige situatie” mag laten ontstaan “waarin geen formele projectwerking wordt voorgeschreven”. De wenselijkheid van een snelle behandeling van de adviesaanvraag geuit door de adviesaanvrager volstaat op zich echter niet als motivering van de spoedeisendheid. De spoedeisendheid zou enkel kunnen worden aanvaard indien aannemelijk wordt gemaakt dat zonder een spoedadvies, het ontbreken van een formele projectwerking ernstige gevolgen heeft. De motivering bevat echter geen enkele aanwijzing dat er nieuwe projecten zijn waarvan de realisatie zo dringend is dat een advies op dertig kalenderdagen te laat zou komen. Het

¹ In strijd met het voorschrift van artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, is de motivering van het spoedeisende karakter niet overgenomen in de aanhef van het ontwerp.

tijdsverschil tussen een advies op vijf werkdagen en een advies op dertig kalenderdagen kan overigens bezwaarlijk als een “langdurige situatie” worden bestempeld.

4. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jo BAERT