



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 66.252/2
du 27 mai 2019

advies 66.252/2
van 27 mei 2019

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
27 février 2019 relatif à la
profession
d'orthoptiste-optométriste'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
27 februari 2019 betreffende
het beroep van
orthoptist-optometrist'

Le 21 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 27 février 2019 relatif à la profession d'orthoptiste-optométriste'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 27 mai 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2019.

*

Op 21 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 februari 2019 betreffende het beroep van orthoptist-optometrist'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 27 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Patrick RONVAUX, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2019.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de met huidig ontwerp voorgenomen wijziging *in se* en uitsluitend een inhoudelijke rechtzetting van een materiële fout betreft, waarmee aan het besluit van 27 februari 2019 de correcte inhoud en draagwijdte wordt gegeven, die overigens reeds van bij aanvang van het wordingsproces van dat besluit bestendig werd beoogd, terwijl deze rechtzetting toch dringend noodzakelijk is, met het oog op de veiligheid van de patiënt, alsook de duidelijkheid en de rechtszekerheid voor de betrokken beroepsbeoefenaars ».

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Invité à exposer davantage que ne le fait la justification de l'urgence quelle est l'erreur matérielle qui doit être corrigée et à démontrer que cette erreur ne figurait pas dans le document soumis aux différentes instances consultées, auquel cas les formalités préalables auraient dû être recommencées, le délégué de la Ministre a répondu ce qui suit :

« In het gepubliceerde besluit van 27 februari 2019 betreffende het beroep van orthoptist-optometrist, bijlage 1, art. 2, werd gesteld:

‘De orthoptist-optometrist verwijst de patiënt door naar een arts-specialist in de oftalmologie indien:

1° de best gecorrigeerde visus volgens Snellen < 0.8 (of een equivalent op een andere visusschaal, zoals 0.1 LogMAR) is met elk oog;

2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten bij ametropieën tot 8D en bij astigmatisme < 3D;

3° er een vermoeden van oogaandoening is.’

De materiële vergissing bestaat er in dat zodoende twee onderdelen van de opsomming werden samengevoegd tot slechts één onderdeel: “2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten bij ametropieën tot 8D en bij astigmatisme $< 3D$ ” in plaats van “2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten; 3° er een ametropie $\geq 8D$ wordt gemeten of een astigmatisme $\geq 3D$ ”.

Door deze materiële vergissing bevat het gepubliceerde besluit foutieve verwijsplichtingen.

De Technische Commissie voor de paramedische beroepen, de Federale Raad voor paramedische beroepen en (facultatief) de Hoge Raad voor Artsen-specialisten en Huisartsen werden om advies gevraagd in het kader van de oogzorg. Er werden geen ontwerpen van besluit voorgelegd. Het is gebruikelijk dat pas naar aanleiding van een uitgebracht advies wordt aangevat met de redactie van een ontwerp van besluit ».

Au vu de ces explications, le projet n'appelle aucune observation.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de met huidig ontwerp voorgenomen wijziging *in se* en uitsluitend een inhoudelijke rechtzetting van een materiële fout betreft, waarmee aan het besluit van 27 februari 2019 de correcte inhoud en draagwijdte wordt gegeven, die overigens reeds van bij aanvang van het wordingsproces van dat besluit bestendig werd beoogd, terwijl deze rechtzetting toch dringend noodzakelijk is, met het oog op de veiligheid van de patiënt, alsook de duidelijkheid en de rechtszekerheid voor de betrokken beroepsbeoefenaars.”

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Op het verzoek om bij de recht te zetten materiële vergissing meer toelichting te verstrekken dan in de verantwoording van het verzoek om spoedbehandeling gegeven wordt, en om aan te tonen dat die vergissing niet voorkwam in het document dat aan de onderscheiden geraadpleegde instanties voorgelegd is, in welk geval de voorafgaande vormvereisten opnieuw vervuld hadden moeten worden, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“In het gepubliceerde besluit van 27 februari 2019 betreffende het beroep van orthoptist-optometrist, bijlage 1, art. 2, werd gesteld:

‘De orthoptist-optometrist verwijst de patiënt door naar een arts-specialist in de oftalmologie indien:

1° de best gecorrigeerde visus volgens Snellen < 0.8 (of een equivalent op een andere visusschaal, zoals 0.1 LogMAR) is met elk oog;

2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten bij ametropieën tot 8D en bij astigmatisme < 3D;

3° er een vermoeden van oogaandoening is.’

De materiële vergissing bestaat er in dat zodoende twee onderdelen van de opsomming werden samengevoegd tot slechts één onderdeel: '2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten bij ametropieën tot 8D en bij astigmatisme $< 3D$ ' in plaats van '2° er een daling groter dan 1 lijn is tussen de consulten; 3° er een ametropie $\geq 8D$ wordt gemeten of een astigmatisme $\geq 3D$ '.

Door deze materiële vergissing bevat het gepubliceerde besluit foutieve verwijzverplichtingen.

De Technische Commissie voor de paramedische beroepen, de Federale Raad voor paramedische beroepen en (facultatief) de Hoge Raad voor Artsen-specialisten en Huisartsen werden om advies gevraagd in het kader van de oogzorg. Er werden geen ontwerpen van besluit voorgelegd. Het is gebruikelijk dat pas naar aanleiding van een uitgebracht advies wordt aangevat met de redactie van een ontwerp van besluit."

Gelet op die toelichting geeft het ontwerp geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT