



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.224/1
van 21 juni 2019

avis 66.224/1
du 21 juin 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
sommige koninklijke besluiten
betreffende de stelsels van
onderbreking van de
beroepsloopbaan en van
tijdscrediet inzake de
terugvordering van
onverschuldigde bedragen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant certains arrêtés
royaux relatifs aux régimes
d'interruption de la carrière
professionnelle et au crédit-
temps en matière de
récupération de l'indu'

Op 17 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 25 juni 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van sommige koninklijke besluiten betreffende de stelsels van onderbreking van de beroepsloopbaan en van tijdskrediet inzake de terugvordering van onverschuldigde bedragen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 juni 2019. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Helena KETS, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 juni 2019.

*

Le 17 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 25 juin 2019, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant certains arrêtés royaux relatifs aux régimes d'interruption de la carrière professionnelle et au crédit-temps en matière de récupération de l'indu’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 juin 2019. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Helena KETS, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 juin 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe in verschillende koninklijke besluiten betreffende de stelsels van onderbreking van de beroepsloopbaan en van tijdskrediet telkens dezelfde bepaling in te voegen inzake de terugvordering van onverschuldigde bedragen, naar aanleiding van het arrest nr. 71/2018 van het Grondwettelijk Hof van 7 juni 2018 waarin het Hof van oordeel was dat “[d]e herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen (...) de artikelen 10 en 11 van de Grondwet [schendt] in zoverre zij geen enkele bepaling bevat betreffende de beperking van de terugvordering van de ten onrechte betaalde loopbaanonderbrekingsuitkeringen”.

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 100, derde lid, 102, § 1, derde lid, en 103^{quater}, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’.

Daarnaast vindt het ontwerp ook rechtsgrond in artikel 7, § 1, derde lid, 1), van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef dienen de woorden “gewijzigd bij de wetten van 10 augustus 2001 en 27 april 2007” te worden vervangen door de woorden “gewijzigd bij de wetten van 10 augustus 2001 en 22 december 2003”.

6. In het tweede lid van de aanhef moeten de woorden “artikel 100, derde lid, artikel 100bis, § 4, tweede lid, artikel 102, § 1, tweede lid, artikel 102bis en artikel 103^{quater}, tweede lid” worden vervangen door de woorden “artikel 100, derde lid, artikel 102, § 1, derde lid,

vervangen bij het koninklijk besluit nr. 424 van 1 augustus 1986, en artikel 103quater, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2001 en vervangen bij de wet van 27 december 2006”.

7. De verplicht te vervullen vormvereisten dienen in chronologische volgorde (te beginnen met de oudste) in de aanhef van het ontwerp te worden weergegeven.

8. In het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Raad van State, dient te worden geschreven “(...), met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”.

Bepalend gedeelte

9. In de inleidende zinnen van de artikelen van het ontwerp dient in voorkomend geval de wetshistoriek van de te wijzigen bepalingen te worden weergegeven.

10. Het gebruik van de begrippen “werknemer” en “personeelslid” in de ontworpen bepalingen dient te worden nagekeken, daarbij rekening houdend met de thans in de betrokken te wijzigen besluiten gehanteerde terminologie.

11. In de inleidende zin van artikel 12 dient de verwijzing naar “artikel 25, §1” te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 25”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'insérer dans plusieurs arrêtés royaux relatifs aux régimes d'interruption de la carrière professionnelle et au crédit-temps chaque fois la même disposition relative la récupération de l'indu, à la suite de l'arrêt n° 71/2018 de la Cour constitutionnelle du 7 juin 2018, dans lequel la Cour a estimé que « [l]a loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'elle ne contient aucune disposition relative à la limitation de la répétition des allocations d'interruption de carrière payées indûment ».

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 100, alinéa 3, 102, § 1^{er}, alinéa 3, et 103^{quater}, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales'.

En outre, le projet trouve aussi un fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, l), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, on remplacera les mots « modifié par les lois du 10 août 2001 et du 27 avril 2007 » par les mots « modifié par les lois des 10 août 2001 et 22 décembre 2003 ».

6. Au deuxième alinéa du préambule, les mots « l'article 100, alinéa 3, l'article 100*bis*, § 4, alinéa 2, l'article 102, § 1^{er}, alinéa 2, l'article 102*bis* et l'article 103*quater*, alinéa 2 » seront remplacés par les mots « l'article 100, alinéa 3, l'article 102, § 1^{er}, alinéa 3, remplacé par l'arrêté royal n° 424 du 1^{er} août 1986, et l'article 103*quater*, alinéa 2, inséré par la loi du 10 août 2001 et remplacé par la loi du 27 décembre 2006 ».

7. Les formalités qui doivent obligatoirement être accomplies doivent figurer dans le préambule du projet par ordre chronologique (en commençant par la plus ancienne).

8. Dans l'alinéa du préambule visant l'avis du Conseil d'État, il y a lieu d'écrire « (...), en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ».

Dispositif

9. Dans les phrases liminaires des articles du projet, il y a lieu de reproduire, le cas échéant, l'historique des dispositions à modifier.

10. Il y a lieu de vérifier l'utilisation des notions de « travailleur » et de « membre du personnel » dans les dispositions en projet, compte tenu de la terminologie utilisée actuellement dans les arrêtés à modifier concernés.

11. Dans la phrase liminaire de l'article 12, il y a lieu de remplacer la référence à « l'article 25, § 1^{er} » par une référence à « l'article 25 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Helena KETS

Wilfried VAN VAERENBERGH