



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.160/1
van 11 juni 2019

avis 66.160/1
du 11 juin 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende uitvoering
van de ordonnantie betreffende
het herstel van sommige
schade, veroorzaakt door
algemene rampen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'ordonnance
relative à la réparation de
certains dommages causés par
des calamités publiques'

Op 9 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende het herstel van sommige schade, veroorzaakt door algemene rampen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Chantal BAMPs en Wouter PAS, staatsraden, en Helena KETS, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 juni 2019.

*

Le 9 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance relative à la réparation de certains dommages causés par des calamités publiques'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 mai 2019. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Chantal BAMPs et Wouter PAS, conseillers d'État, et Helena KETS, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 juin 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de verkiezingen van 26 mei 2019 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe uitvoering te geven aan de ordonnantie van 25 april 2019 ‘betreffende het herstel van sommige schade veroorzaakt door algemene rampen’.¹

Het ontwerp is onderverdeeld in zeven hoofdstukken waarbij het eerste hoofdstuk een aantal begrippen definieert (artikel 1 van het ontwerp). Het tweede en derde hoofdstuk regelen respectievelijk de procedure en de criteria voor de erkenning van een ramp (artikelen 2 en 3 en 4 tot 12). Het vierde hoofdstuk legt de procedures vast voor de aanvraag tot tegemoetkoming voor herstel (artikel 13), waarna het vijfde hoofdstuk de raming van de schade betreft (artikelen 14 en 15) en het zesde hoofdstuk de berekening van de hersteltegemoetkoming regelt (artikelen 16 tot 28). Het zevende hoofdstuk tenslotte, groepeerde de slotbepalingen (artikelen 29 en 30).

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 5, 11, § 3, 14, tweede lid, en 15 van de ordonnantie van 25 april 2019.

Overeenkomstig artikel 21 van voornoemde ordonnantie treedt ze in werking op de door de Regering te bepalen datum, waarbij artikel 19 van dezelfde ordonnantie bepaalt dat ze van toepassing is op de algemene rampen die zich hebben voorgedaan na de datum van inwerkingtreding ervan.

¹ Onder een algemene ramp wordt overeenkomstig artikel 3, 1°, van de ordonnantie van 25 april 2019 verstaan: “een natuurverschijnsel met uitzonderlijk karakter of onvoorspelbare intensiteit dat belangrijke schade heeft veroorzaakt en als dusdanig erkend is door de Regering, met uitzondering van de landbouwrampen”.

Er dient te worden opgemerkt dat in het ontwerp een inwerkingtredingsbepaling voor de ordonnantie van 25 april 2019 ontbreekt, waaraan dient te worden verholpen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. In het eerste lid van de aanhef dient de datum van de ordonnantie ‘betreffende het herstel van sommige schade veroorzaakt door algemene rampen’, met name 25 april 2019, te worden vermeld.

Dezelfde opmerking geldt voor het opschrift.

5.2. Om in overeenstemming te zijn met hetgeen *sub* 4 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het eerste lid van de aanhef meer specifiek te worden verwezen naar de artikelen 5, 11, § 3, 14, tweede lid, en 15 van de ordonnantie van 25 april 2019.

Indien het ontwerp wordt aangevuld met een inwerkingtredingsbepaling voor de ordonnantie van 25 april 2019, dient tevens, als rechtsgrondgebiedende bepaling, melding te worden gemaakt van artikel 21 van deze ordonnantie.

5.3. In de Nederlandse tekst van het derde lid van de aanhef schrijve men “Europese Commissie” in plaats van “Commissie”.

5.4. In het tweede, derde en vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, wordt verwezen naar respectievelijk het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, de “Verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) met de interne markt verenigbaar worden verklaard” en de “Verordening nr. 1407/2013 van de Europese Commissie van 18 december 2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun”. Noch het Verdrag, noch de voornoemde verordeningen strekken de ontworpen regeling tot rechtsgrond. De betrokken leden worden derhalve het best uit de aanhef weggelaten. Indien de stellers van het ontwerp de mening zouden zijn toegedaan dat een verwijzing naar de betreffende Europese regelgeving in de aanhef van het ontwerp nuttig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan in voorkomend geval een vermelding van het Verdrag en de verordeningen worden opgenomen in de vorm van een of meer consideransen (“Overwegende ...”) die dienen te volgen op de verwijzingen naar de voorgeschreven vormvereisten.

5.5. De verwijzing naar het advies van de Raad van State in het bestaande zesde lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient als volgt te worden geredigeerd:

“Gelet op advies 66.160/1 van de Raad van State, gegeven op 11 juni 2019, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”

5.6. Bij de vervulde pleegvormen dient nog de datum van de uitgebrachte adviezen of akkoorden te worden vermeld.

Hoofdstuk I – Definities

Artikel 1

6. Aangezien de term “bestuur” reeds is gedefinieerd in een hogere rechtsnorm, namelijk in artikel 3, 3°, van de ordonnantie van 25 april 2019, moet de definitie in artikel 1, 3°, van het ontwerp worden geschrapt.

Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een verwijsdefinitie, door in de plaats van de omschrijving van de term te schrijven: “het bestuur als vermeld in artikel 3, 3°, van de ordonnantie van 25 april 2019 betreffende het herstel van sommige schade veroorzaakt door algemene rampen”.

Hoofdstuk II – Procedure voor de erkenning van een ramp

Artikel 2

7. De artikelen 2 en 3 van het ontwerp omschrijven de procedures voor de erkenning van een ramp, waarbij een initiatiefrecht aan de gemeenten wordt toegekend.

Artikel 5 van de ordonnantie van 25 april 2019 bepaalt dat de procedure en de criteria voor de erkenning van de algemene rampen op basis van de terugkeerperiode van de ramp of de door haar te bepalen wetenschappelijke schaal door de Regering worden bepaald en dat de Regering op basis van de erkenningscriteria, het bestaan van een algemene ramp en de geografische uitgestrektheid ervan erkent.

In de memorie van toelichting wordt dienaangaande het volgende gesteld:

“De erkenning van een algemene natuurramp moet een uitzonderlijk karakter behouden. Deze erkenning is afhankelijk van een expliciete beslissing van de regering die gestoeld is op de terugkeerperiode van het natuurverschijnsel of op een wetenschappelijke schaal. Het erkenningsbesluit bakent de geografische uitgestrektheid van de ramp af.”²

Artikel 2, §§ 2 en 3, van het ontwerp bepaalt respectievelijk dat op straffe van niet-ontvankelijkheid van de aanvraag de gemeenten over een termijn van vijftien dagen beschikken vanaf de dag na het natuurverschijnsel om voornoemd dossier in te dienen en dat wanneer verschillende verschijnselen van dezelfde aard plaatsvinden in de loop van zeven opeenvolgende dagen nadat het eerste verschijnsel zich voordeed, er bij het bestuur één enkele aanvraag wordt ingediend die de bedoelde verschijnselen omstandig omschrijft, binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de dag die volgt op deze periode van zeven dagen.

² *Parl.St.* Br.Parl. 2018-19, nr. A-801/1, 5 (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2018-19/136786/images.pdf#page=>).

Bij deze regeling dient te worden vastgesteld dat de ordonnantie geen bijzondere rol toekent aan de gemeenten in het systeem van erkenning en vergoeding van algemene rampen. Dit hoofdstuk van het ontwerp is verenigbaar met de ordonnantie van 25 april 2019 indien het gelezen wordt als een mogelijkheid die aan de gemeenten wordt geboden om – binnen een korte termijn – de erkenning als getroffen gemeente te vragen, zodat de gemeente opgenomen wordt in de geografische uitgestrektheid van de algemene ramp. Indien deze regeling evenwel tot gevolg zou hebben dat na de vermelde termijn, bij stilzitten van de gemeente, geen erkenning als getroffen gemeente meer mogelijk is, moet de bepaling geacht worden in strijd te zijn met de ordonnantie van 25 april 2019.

Artikel 3

8. Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat het bestuur de minister het in het eerste lid vermelde verslag bezorgt samen met een gemotiveerd voorstel van beslissing van de Regering en dat op deze basis de Regering het natuurverschijnsel als een algemene ramp kan erkennen.

Artikel 5, tweede lid, van de ordonnantie van 25 april 2019 stelt dat de Regering, op basis van de erkenningscriteria, het bestaan van een algemene ramp en de geografische uitgestrektheid ervan erkent.

Gevraagd waar in het voorliggende ontwerp uitvoering wordt gegeven aan de delegatie aan de Regering wat betreft de erkenning van de geografische uitgestrektheid van de ramp, antwoordde de gemachtigde:

“En effet, il faudrait préciser à l'article 3 alinéa 2 que le gouvernement reconnaît la calamité conformément à l'article 5 de l'ordonnance.”

Met de voorgestelde verduidelijking van artikel 3, tweede lid, van het ontwerp kan worden ingestemd.

Hoofdstuk III – De criteria voor de erkenning van een ramp

Artikelen 5, 6, 7, 8, 9 en 12

9. In de artikelen 5, 6, 7, 8, 9 en 12 van het ontwerp wordt verwezen naar de adviezen, validaties, waarnemingen of metingen van het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI), aan de hand waarvan het bestuur de ernst van een uitzonderlijk natuurverschijnsel beoordeelt. Het KMI is evenwel een federale wetenschappelijke instelling die ressorteert onder de Minister bevoegd voor het wetenschapsbeleid³, waaraan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bijgevolg geen opdrachten kan geven. Hierover om uitleg gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“La consultation de l'IRM ou de l'Observatoire royal n'est pas obligatoire (cfr article 3 du projet d'arrêté 'l'Administration peut solliciter notamment l'avis de l'Institut

³ Artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 oktober 1996 ‘tot aanwijzing van de federale wetenschappelijke instellingen’.

royal météorologique, de l'Observatoire royal de Belgique et des services régionaux compétents.'

Une convention devra être signée entre les institutions scientifiques et la Région à l'instar de ce qui a été conclu avec les 2 autres régions. Les normes internationales et l'expertise reconnue des institutions concernées ne peuvent être ignorées."

Er dient te worden opgemerkt dat, met uitzondering van artikel 3 van het ontwerp, uit de artikelen 5, 6, 7, 8, 9 en 12 van het ontwerp niet blijkt dat de consultaties van het KMI niet verplicht zouden zijn.

In zoverre de regeling afhankelijk wordt gemaakt van de medewerking van een instelling die afhangt van een andere overheid, verdient het ten zeerste aanbeveling, omwille van de rechtszekerheid, deze samenwerking vast te leggen in een voldoende zeker juridisch instrument.

Artikel 6

10. In artikel 6, § 2, van het ontwerp wordt verwezen naar "het BIM", waarmee het "Brussels Instituut voor Milieubeheer" wordt bedoeld.

Bij ordonnantie van 3 mei 2018 'tot wijziging van de benaming van het Brussels Instituut voor Milieubeheer' is de benaming van deze instelling van openbaar nut vervangen door de benaming "Leefmilieu Brussel". Bijgevolg dient in de ontworpen regeling deze nieuwe benaming te worden gebruikt.

Artikel 12

11. In deze bepaling wordt verwezen naar de norm NBN ENV 1991-1-3.

In het verleden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen, waarnaar wordt verwezen in wet- en regelgeving, niet in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet, dat ze niet in het Nederlands en in het Frans beschikbaar of vertaald zijn en dat ze veelal enkel tegen betaling vallen te raadplegen.

Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen, waarnaar wordt verwezen in de interne rechtsorde, waaronder NBN-normen, zou op een horizontale manier moeten worden opgelost. Indien daarbij zou worden afgeweken van de gangbare wijze van bekendmaking van normen in het *Belgisch Staatsblad* zal erop moeten worden toegezien dat de uitgewerkte wijze van bekendmaking van de betrokken technische normen beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden inzake toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse en Franse versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op een onevenredige wijze belemmeren.

Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt in de ontworpen regeling verwezen naar een norm die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet is bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar is.

Hoofdstuk IV – Procedures voor de aanvraag tot tegemoetkoming voor herstel

Artikel 13

12. Artikel 13, § 6, van het ontwerp bepaalt de regels ingeval de beschadigde goederen door een verzekeringscontract gedekt zijn.

Gevraagd hoe het bestuur in kennis wordt gesteld van de verzekeringspolis en waar dit wordt geregeld, antwoordde de gemachtigde:

“Le demandeur fait parvenir une copie de la police d’assurance qu’il a souscrite avec la preuve de l’intervention ou non de la compagnie (art.13 § 6 alinéa 2). Effectivement cela pourrait être explicitement rédigé.”

De tekst van artikel 13, § 6, van het ontwerp dient te worden aangevuld in de door de gemachtigde vermelde zin.

Hoofdstuk VI – Berekening van de hersteltegemoetkoming

Afdeling 2. –Schade aan privégoederen bedoeld in artikel 8, 1° tot 4° van de ordonnantie

Artikel 18

13. In artikel 18, § 2, van het ontwerp vervange men de verwijzing naar “artikel 9, tweede lid, van de ordonnantie” door een verwijzing naar “artikel 9, § 2, 2°, van de ordonnantie”.

Artikel 23

14. De gemachtigde heeft verklaard dat artikel 23, tweede lid, overbodig is en bijgevolg uit het ontwerp kan worden geschrapt.

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 25

15. In de Nederlandse tekst van artikel 25, § 1, van het ontwerp voege men de woorden “de ordonnantie” in tussen de verwijzing naar “artikel 8, 5°” en het woord “dient”.

Artikelen 26 en 27

16. In de artikelen 26 en 27 van het ontwerp dient te worden verwezen naar “artikel 25, § 2,” in plaats van naar “artikel 24, §2,”.

Artikel 28

17. In artikel 28 van het ontwerp dient te worden verwezen naar de “artikelen 25, § 2, en 26” in plaats van naar de “artikelen 25 en 26”.

Hoofdstuk VII – Slotbepalingen

18. Het ontwerp moet nog worden aangevuld met een bepaling die de ordonnantie van 25 april 2019 in werking stelt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que les élections du 26 mai 2019 ont pour conséquence que, depuis cette date et jusqu'à la formation d'un nouveau Gouvernement, celui-ci ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 25 avril 2019 'relative à la réparation de certains dommages causés par des calamités publiques'¹.

Le projet est subdivisé en sept chapitres, le premier chapitre définissant un certain nombre de notions (article 1^{er} du projet). Les deuxième et troisième chapitres règlent respectivement la procédure et les critères de reconnaissance d'une calamité (articles 2 et 3 et 4 à 12). Le quatrième chapitre fixe les procédures de demande d'aide à la réparation (article 13), après quoi le cinquième chapitre est consacré à l'estimation des dommages (articles 14 et 15) et le sixième chapitre règle le calcul de l'aide à la réparation (articles 16 à 28). Enfin, le septième chapitre regroupe les dispositions finales (articles 29 et 30).

4. Le projet trouve un fondement juridique dans les articles 5, 11, § 3, 14, alinéa 2, et 15 de l'ordonnance du 25 avril 2019.

Conformément à l'article 21 de l'ordonnance précitée, celle-ci entre en vigueur à la date fixée par le Gouvernement, l'article 19 de la même ordonnance disposant, quant à lui, qu'elle s'applique aux calamités publiques survenues après la date de son entrée en vigueur.

Il faut observer que le projet ne prévoit pas de disposition d'entrée en vigueur pour l'ordonnance du 25 avril 2019; il y a lieu d'y remédier.

¹ Conformément à l'article 3, 1^o, de l'ordonnance du 25 avril 2019, on entend par calamités publiques : « phénomènes naturels de caractère exceptionnel ou d'intensité imprévisible ayant provoqué des dégâts importants et qui répondent aux critères de reconnaissance arrêtés par le Gouvernement, à l'exception des calamités agricoles ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5.1. Au premier alinéa du préambule, on mentionnera la date de l'ordonnance 'relative à la réparation de certains dommages causés par des calamités publiques', c'est-à-dire le 25 avril 2019.

La même observation vaut pour l'intitulé.

5.2. Afin de se conformer à l'observation qui a été formulée au point 4 concernant le fondement juridique, le premier alinéa du préambule doit renvoyer plus spécifiquement aux articles 5, 11, § 3, 14, alinéa 2, et 15 de l'ordonnance du 25 avril 2019.

Si le projet est complété par une disposition d'entrée en vigueur en ce qui concerne l'ordonnance du 25 avril 2019, il faudra aussi faire mention de l'article 21 de cette ordonnance à titre de disposition procurant un fondement juridique.

5.3. Dans le texte néerlandais du troisième alinéa du préambule, on écrira « Europese Commissie » au lieu de « Commissie ».

5.4. Les deuxième, troisième et quatrième alinéas du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, renvoient respectivement au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, au « Règlement n° 651/2014 de la Commission européenne du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) », et au « Règlement n° 1407/2013 de la Commission européenne du 18 décembre 2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis ». Ni le Traité ni les règlements précités ne procurent de fondement juridique à la réglementation en projet. Mieux vaudrait dès lors distraire les alinéas concernés du préambule. Si les auteurs du projet estiment qu'une référence à ladite réglementation européenne faite dans le préambule du projet est utile à une bonne compréhension de la réglementation en projet, le Traité et les règlements peuvent, le cas échéant, être mentionnés sous la forme d'un ou de plusieurs considérants (« Considérant que ... »), qui devront suivre les références aux formalités prescrites.

5.5. La référence à l'avis du Conseil d'État figurant dans le sixième alinéa actuel du préambule, qui devient le troisième, doit être rédigée comme suit :

« Vu l'avis 66.160/1 du Conseil d'État, donné le 11 juin 2019, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

5.6. Les formalités accomplies doivent encore mentionner la date des avis ou accords émis.

Chapitre I^{er} – Définitions

Article 1^{er}

6. Dès lors que le terme « Administration » a déjà été défini dans une norme supérieure, à savoir à l'article 3, 3^o, de l'ordonnance du 25 avril 2019, il y a lieu de supprimer la définition donnée à l'article 1^{er}, 3^o, du projet.

On peut éventuellement avoir recours à une définition par référence, en écrivant en lieu et place de la définition du terme : « l'Administration visée à l'article 3, 3^o, de l'ordonnance du 25 avril 2019 relative à la réparation de certains dommages causés par des calamités publiques ».

Chapitre II – Procédures de reconnaissance d'une calamité

Article 2

7. Les articles 2 et 3 du projet définissent les procédures de reconnaissance d'une calamité, étant entendu qu'un droit d'initiative est accordé à cet égard aux communes.

L'article 5 de l'ordonnance du 25 avril 2019 dispose que la procédure et les critères pour la reconnaissance des calamités publiques sont arrêtés par le Gouvernement sur la base de la période de retour de la calamité ou de l'échelle scientifique qu'il fixe et que le Gouvernement reconnaît, sur la base des critères de reconnaissance, l'existence d'une calamité publique ainsi que son étendue géographique.

L'exposé des motifs indique à ce propos ce qui suit :

« La reconnaissance d'une calamité publique doit conserver un caractère exceptionnel. Cette reconnaissance est subordonnée à une décision explicite du gouvernement qui se fonde sur la période de retour du phénomène naturel ou sur la base d'une échelle scientifique. L'arrêté de reconnaissance délimite l'étendue géographique de la calamité »².

L'article 2, §§ 2 et 3, du projet prévoit respectivement que sous peine d'irrecevabilité de la demande, les communes disposent d'un délai de quinze jours à partir du lendemain de la survenance du phénomène naturel pour fournir [lire : déposer] le dossier susmentionné et que lorsque plusieurs phénomènes de même nature ont lieu au cours d'une période de sept jours consécutifs à la survenance du premier phénomène, une seule demande les détaillant doit être introduite auprès de l'Administration dans un délai de quinze jours à partir du lendemain de cette période de sept jours.

À la lumière de ce dispositif, il y a lieu de constater que l'ordonnance n'accorde pas de rôle particulier aux communes dans le système de reconnaissance et d'indemnisation des calamités publiques. Ce chapitre du projet est compatible avec l'ordonnance du 25 avril 2019 s'il

² *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2018-19, n° A-801/1, p. 5 (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2018-19/136786/images.pdf#page=>).

est interprété comme une possibilité offerte aux communes de demander – dans un bref délai – la reconnaissance en tant que commune touchée, de sorte que la commune soit intégrée dans l'étendue géographique de la calamité publique. Si ce régime devait toutefois impliquer qu'après le délai mentionné, une reconnaissance en tant que commune touchée n'est plus possible en raison de l'inaction de la commune, il faudrait considérer que la disposition est contraire à l'ordonnance du 25 avril 2019.

Article 3

8. L'article 3, alinéa 2, du projet prévoit que l'Administration transmet au ministre le rapport mentionné à l'alinéa 1^{er} accompagné d'une proposition de décision motivée du Gouvernement et que sur cette base, le Gouvernement peut reconnaître le phénomène naturel comme calamité publique.

L'article 5, alinéa 2, de l'ordonnance du 25 avril 2019 dispose que le Gouvernement reconnaît, sur la base des critères de reconnaissance, l'existence d'une calamité publique ainsi que son étendue géographique.

À la question de savoir quelle disposition du projet à l'examen pourvoit à l'exécution de la délégation au Gouvernement en ce qui concerne la reconnaissance de l'étendue géographique de la calamité, le délégué a répondu ce qui suit :

« En effet, il faudrait préciser à l'article 3 alinéa 2 que le gouvernement reconnaît la calamité conformément à l'article 5 de l'ordonnance ».

On peut se rallier à la précision proposée de l'article 3, alinéa 2, du projet.

Chapitre III – Critères de reconnaissance d'une calamité

Articles 5, 6, 7, 8, 9 et 12

9. Les articles 5, 6, 7, 8, 9 et 12 du projet renvoient aux avis, validations, observations ou mesurages de l'Institut royal météorologique (IRM) permettant à l'administration d'évaluer la gravité du phénomène naturel exceptionnel. Or, l'IRM est un établissement scientifique fédéral relevant du ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions³, auquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut donc pas confier de missions. Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« La consultation de l'IRM ou de l'Observatoire royal n'est pas obligatoire (cfr article 3 du projet d'arrêté 'l'Administration peut solliciter notamment l'avis de l'Institut royal météorologique, de l'Observatoire royal de Belgique et des services régionaux compétents.' »

Une convention devra être signée entre les institutions scientifiques et la Région à l'instar de ce qui a été conclu avec les 2 autres régions. Les normes internationales et l'expertise reconnue des institutions concernées ne peuvent être ignorées ».

³ Article 1^{er} de l'arrêté royal du 30 octobre 1996 'désignant les établissements scientifiques fédéraux'.

Il y a lieu d'observer qu'à l'exception de l'article 3 du projet, les articles 5, 6, 7, 8, 9 et 12 du projet ne font pas apparaître que les consultations de l'IRM ne seraient pas obligatoires.

Dans la mesure où le régime est subordonné à la collaboration d'un établissement qui dépend d'une autre autorité, il est vivement recommandé, dans un souci de sécurité juridique, de fixer cette collaboration dans un instrument garant de la sécurité juridique.

Article 6

10. L'article 6, § 2, du projet fait référence à « l'IBGE », qui vise « l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement ».

L'ordonnance du 3 mai 2018 'modifiant la dénomination de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement' a remplacé la dénomination de cet organisme d'intérêt public par celle de « Bruxelles Environnement ». On utilisera par conséquent cette nouvelle dénomination dans le dispositif en projet.

Article 12

11. Cette disposition fait référence à la norme NBN ENV 1991-1-3.

Par le passé, le Conseil d'État, section de législation, a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au *Moniteur belge* conformément à l'article 190 de la Constitution, qui ne sont ni disponibles ni traduites en langue française et en langue néerlandaise et qui ne sont en général consultables que contre rémunération.

Il y aurait lieu de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit interne font référence, parmi lesquelles des normes NBN. Si l'on devait à cet égard déroger au mode usuel de publication des normes au *Moniteur belge*, il faudrait veiller à ce que les modalités précises de publication des normes techniques concernées répondent aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. Il est fondamental à cet égard de pouvoir disposer d'une version française et néerlandaise des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, le régime en projet fera référence à une norme qui n'est pas publiée conformément à l'article 190 de la Constitution et n'est dès lors pas opposable à tous.

Chapitre IV – Procédures de demande d'aide à la réparation

Article 13

12. L'article 13, § 6, du projet règle le cas où les biens endommagés sont couverts par un contrat d'assurance.

À la question de savoir comment l'administration est informée de la police d'assurance et où ce point est réglé, le délégué a répondu :

« Le demandeur fait parvenir une copie de la police d'assurance qu'il a souscrite avec la preuve de l'intervention ou non de la compagnie (art.13 § 6 alinéa 2). Effectivement cela pourrait être explicitement rédigé ».

On complétera le texte de l'article 13, § 6, du projet dans le sens indiqué par le délégué.

Chapitre VI – Calcul de l'aide à la réparation

Section 2. – Dommages à des biens privés visés à l'article 8, 1^o à 4^o de l'ordonnance

Article 18

13. À l'article 18, § 2, du projet, on remplacera la référence à « l'article 9, alinéa 2, de l'ordonnance » par une référence à « l'article 9, § 2, 2^o, de l'ordonnance ».

Article 23

14. Le délégué a déclaré que l'article 23, alinéa 2, est superflu et peut dès lors être supprimé du projet.

Cette proposition peut être accueillie.

Article 25

15. Dans le texte néerlandais de l'article 25, § 1^{er}, du projet, on insérera les mots « de ordonnantie » entre la référence à l'« artikel 8, 5^o » et le mot « dient ».

Articles 26 et 27

16. Les articles 26 et 27 du projet doivent viser « l'article 25, § 2, » au lieu de « l'article 24, §2, ».

Article 28

17. À l'article 28 du projet, il convient de viser les « articles 25, § 2, et 26 » et non les « articles 25 et 26 ».

Chapitre VII - Dispositions finales

18. Le projet doit encore être complété par une disposition mettant en vigueur l'ordonnance du 25 avril 2019.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Helena KETS

Wilfried VAN VAERENBERGH