



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 66.148/2
du 5 juin 2019

advies 66.148/2
van 5 juni 2019

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
les modalités relatives à la
garantie bancaire prévue à
l'article 39 de la loi du
2 octobre 2017 réglementant la
sécurité privée et particulière'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende vaststelling
van de modaliteiten met
betrekking tot de
bankwaarborg bedoeld in
artikel 39 van de wet van
2 oktober 2017 tot regeling van
de private en bijzondere
veiligheid'

Le 8 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités relatives à la garantie bancaire prévue à l'article 39 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 5 juin 2019. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX, conseiller d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Hélène LEROUXEL, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juin 2019.

*

Op 8 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende vaststelling van de modaliteiten met betrekking tot de bankwaarborg bedoeld in artikel 39 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 5 juni 2019. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX, staatsraad, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Hélène LEROUXEL, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2019.

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le projet d'arrêté, qui tend à mettre en œuvre l'habilitation dont dispose le Roi en vue de fixer les modalités et la procédure de dépôt de la garantie bancaire prévue à l'article 39 de la loi du 2 octobre 2017 'réglementant la sécurité privée et particulière', la manière dont les autorités y font appel, son réapprovisionnement, sa durée et sa cessation, est de nature à influencer, directement ou indirectement, les recettes de l'État.

Aussi, conformément aux articles 5, 2°, et 14, 1°, b), de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', il doit être soumis à l'avis de l'Inspecteur des Finances et obtenir l'accord du Ministre du Budget.

En l'espèce, comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, ces formalités n'ont pas été accomplies.

Il conviendra de veiller à leur accomplissement et, cela fait, de les viser au préambule.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

1. Plusieurs dispositions du projet d'arrêté utilisent l'expression « courrier recommandé ».

Pour se conformer à la terminologie applicable en la matière, cette expression sera remplacée par l'expression « envoi recommandé ».

2. L'article 1^{er} doit être complété par une définition de la notion de « jour bancaire ouvrable » mentionnée à l'article 6 du projet.

3. La correspondance entre la version française et la version néerlandaise serait mieux assurée par le remplacement, dans la version française, des mots « à concurrence du montant » par les mots « jusqu'à un montant ».

4. L'article 8 sera rédigé en ce sens que les personnes qu'il vise ne doivent disposer d'une lettre de garantie bancaire conforme au modèle repris à l'annexe de l'arrêté en projet qu'au moment de la demande de renouvellement de leur autorisation.

5. Dans l'annexe, l'alinéa commençant par les mots « Pour le compte de » sera revu pour tenir compte des observations suivantes :

a) comme en a convenu la fonctionnaire déléguée, le texte doit être complété pour faire également état de l'hypothèse où l'entreprise concernée est une entreprise de sécurité maritime ;

b) dans la loi du 2 octobre 2017, le terme « entreprise » désigne une personne qui fournit des services à des tiers ¹, tandis que l'expression « service interne » désigne un service organisé par une personne pour des besoins propres ².

Aussi, dans le texte en projet, comme en a également convenu la fonctionnaire déléguée, les mots « l'entreprise organisant un service interne » seront remplacés par les mots « la personne organisant un service interne ».

*

¹ Article 2, 2°.

² Article 2, 3°.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Door het ontwerpbesluit, dat ertoe strekt uitvoering te geven aan de machtiging waarover de Koning beschikt met het oog op het bepalen van de nadere regels en de procedure tot het stellen van de bankwaarborg waarin artikel 39 van de wet van 2 oktober 2017 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’ voorziet, van de wijze waarop de overheid een beroep doet op die waarborg en van de aanvulling, de duur en de beëindiging ervan, kunnen de ontvangsten van de Staat rechtstreeks of onrechtstreeks beïnvloed worden.

Overeenkomstig de artikelen 5, 2°, en 14, 1°, b), van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ dient dit ontwerp dan ook om advies voorgelegd te worden aan de inspecteur van Financiën en moet het akkoord bevonden worden door de minister van Begroting.

Zoals de gemachtigde ambtenaar bevestigd heeft, zijn die vormvereisten *in casu* niet vervuld.

Er dient voor gezorgd te worden dat die vormvereisten vervuld worden en zodra ze vervuld zijn, moet dat in de aanhef vermeld worden.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

1. In verscheidene bepalingen van het ontwerpbesluit worden de uitdrukkingen “aangetekend schrijven” of “aangetekende brief” gebruikt.

Ter wille van de overeenstemming met de ter zake gebruikelijke terminologie moeten die uitdrukkingen vervangen worden door de uitdrukking “aangetekende zending”.

2. Artikel 1 dient aangevuld te worden met een definitie van het begrip “bankwerkdag” dat in artikel 6 van het ontwerp voorkomt.

3. De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst zou beter gewaarborgd zijn als in de Franse tekst de woorden “à concurrence du montant” vervangen zouden worden door de woorden “jusqu’à un montant”.

4. Artikel 8 moet in deze zin gesteld worden dat de daarin bedoelde personen pas wanneer ze de vernieuwing van hun vergunning aanvragen, moeten beschikken over een waarborgbrief overeenkomstig het model vervat in de bijlage bij het ontworpen besluit.

5. In de bijlage moet het lid dat begint met de woorden “Voor rekening van” aldus herzien worden dat met de volgende opmerkingen rekening gehouden wordt:

a) zoals de gemachtigde ambtenaar beaamd heeft, dient de tekst aldus aangevuld te worden dat eveneens gewag gemaakt wordt van het geval dat de onderneming in kwestie een maritieme veiligheidsonderneming is;

b) In de wet van 2 oktober 2017 slaat de term “onderneming” op een persoon die diensten aan derden levert,¹ terwijl de uitdrukking “interne dienst” slaat op een dienst die door een persoon ten eigen behoeve georganiseerd wordt.²

Zoals de gemachtigde ambtenaar eveneens beaamd heeft, dienen in de ontworpen tekst de woorden “de onderneming die een interne dienst organiseert” dan ook vervangen te worden door de woorden “de persoon die een interne dienst organiseert”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT –
DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

Hélène LEROUXEL

Jacques JAUMOTTE

¹ Artikel 2, 2°.

² Artikel 2, 3°.