



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.141/VR
van 20 juni 2019

avis 66.141/VR
du 20 juin 2019

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie 'houdende
instemming met het
Samenwerkingsakkoord tot
wijziging van het
Samenwerkingsakkoord van
4 november 2008 betreffende
de preventie en het beheer van
verpakkingsafval'

un avant-projet d'ordonnance
'portant assentiment à l'accord
de coopération portant
modification de l'accord de
coopération du
4 novembre 2008 concernant la
prévention et la gestion de
déchets d'emballages'

Op 7 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen^(*), een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingafval'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 6 juni 2019. De verenigde kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Martine BAGUET, kamervoorzitter, Chantal BAMPs, Bernard BLERO, Wouter PAS en Wanda VOGEL, staatsraden, Wim GEURTS, griffier en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd en Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juni 2019.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Le 7 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours ^(**), sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'accord de coopération portant modification de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion de déchets d'emballages'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 6 juin 2019. Les chambres réunies étaient composées de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président et Martine BAGUET, président de chambre, Chantal BAMPs, Bernard BLERO, Wouter PAS et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Wim GEURTS, greffier et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section et Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juin 2019.

*

^(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

1. Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

2. Aan de gemachtigde is gevraagd of het samenwerkingsakkoord waarmee instemming wordt verleend, werd aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van de richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’.

De gemachtigde antwoordde:

“Het samenwerkingsakkoord werd nog niet aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van de Richtlijn (EU) 2015/1535. Deze notificatie zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden.”

Indien het samenwerkingsakkoord overeenkomstig artikel 5, lid 1, van richtlijn (EU) 2015/1535 aan de Europese Commissie wordt aangemeld, moet van het vervuld zijn van dit vormvereiste vervolgens op de gepaste wijze melding² worden gemaakt in de preambule van het samenwerkingsakkoord.

DISPOSITIEF

Artikel 4

3. In de overwegingen van het samenwerkingsakkoord staat

“dat het aangewezen is om de belangrijkste definities uit (...) Richtlijn (EU) 2015/720 [van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2015 tot wijziging van richtlijn 94/62/EG betreffende de vermindering van het verbruik van lichte plastic draagtassen] ook in het wettelijke kader op te nemen”.

In het licht van die overweging doet artikel 4 van het samenwerkingsakkoord de vraag rijzen waarom de definitie van het begrip “onder invloed van zuurstof afbreekbare plastic

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Van die aanmelding en van het respecteren van de in artikel 6 van richtlijn (EU) 2015/1535 bepaalde wachttermijn moet melding worden gemaakt.

draagtassen”, die vervat is in artikel 3, 1^{sexies}), van richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 ‘betreffende verpakking en verpakkingsafval’, zoals ingevoegd bij richtlijn (EU) 2015/720, niet in dit samenwerkingsakkoord overgenomen is.

De voorliggende bepaling moet in het licht van deze opmerking opnieuw bekeken worden.

Artikel 6

4. In het ontworpen artikel 3, § 3, eerste lid, dienen de woorden “volgend op de inwerkingtreding van huidig samenwerkingsakkoord” vervangen te worden door de woorden “volgend op de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord van 12 april 2019 waarbij dit akkoord gewijzigd is”.

Artikel 10

5. De voorliggende bepaling strekt ertoe in artikel 13, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 een punt 11^{°bis} in te voegen, waarbij aan het erkend organisme een nieuwe verplichting opgelegd wordt die valt onder zijn taak van openbare dienst inzake de terugname van verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong, een nieuwe verplichting die erin bestaat “in belangrijke mate bij [te] dragen tot de financiering van het beheer van verpakkingsafval dat [door gevaarlijke stoffen] verontreinigd is (...) of [dat gevaarlijke stoffen bevat] heeft”.

Anders dan het geval is met de bijdrage waarvan sprake is in artikel 13, § 1, 12[°], van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008, wordt het bedrag van de bijdrage die in het vooruitzicht gesteld wordt in het ontworpen punt 11^{°bis} van die bepaling niet vastgesteld, aangezien het enige gegeven waarop gesteund kan worden voor het vaststellen van die bijdrage erin bestaat dat daardoor “in belangrijke mate bijgedragen” moet worden tot de financiering van het beheer van dat afval.

Een bepaling die dermate vaag is, kan niet aanvaard worden.

Ten eerste kan de niet-nakoming van de verplichtingen die bij de artikelen 12, 13 en 14 van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 aan het erkend organisme opgelegd zijn, immers krachtens de artikelen 30 en 31, § 3, van dat samenwerkingsakkoord leiden tot de schorsing of de intrekking van de erkenning of tot het opleggen van een administratieve geldboete. Dergelijke geldboetes kunnen als strafrechtelijk bestempeld worden in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zodat het beginsel van de wettelijkheid van de straffen daarop van toepassing is. Krachtens dat beginsel dienen de feiten waarop administratieve geldboetes staan, gedefinieerd te worden in bewoordingen die duidelijk en precies genoeg zijn en voldoende rechtszekerheid bieden opdat de rechtzoekenden vooraf kunnen weten voor welke handelingen of voor welk verzuim ze aansprakelijk gesteld kunnen worden. Dat is niet het geval met de niet-nakoming van de verplichting “in belangrijke mate bij [te] dragen tot de financiering van het

beheer van verpakkingsafval dat [door gevaarlijke stoffen] verontreinigd is (...) of [dat gevaarlijke stoffen bevat] heeft”.

Ten tweede en fundamenteeler nog, valt een dergelijke verplichting om bij te dragen tot de financiering van gewestelijke beleidslijnen onder het begrip belasting, zodat de essentiële elementen van de ontworpen bijdrageregeling krachtens de artikelen 170 en 173 van de Grondwet door de wetgever zelf bepaald dienen te worden.

Het samenwerkingsakkoord dient bijgevolg aangevuld te worden met die essentiële elementen, te weten de grondslag van de belasting, de heffingsgrondslag en de vaststelling van het tarief van de belasting.

Zo niet moet de bepaling weggelaten worden.

Artikel 13

6. De rechtszekerheid zou beter gewaarborgd zijn als de wijziging van het bedrag van de administratieve geldboetes bepaald in artikel 31 van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 rechtstreeks in dat artikel 31 opgenomen zou worden, en niet via de autonome bepaling die gevormd wordt door artikel 13 van het akkoord van 12 april 2019.

Artikel 14

7. Overeenkomstig artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ kan dit samenwerkingsakkoord pas gevolg hebben zodra de laatste akte houdende instemming met dit akkoord in werking getreden is.

Artikel 14 moet dienovereenkomstig herzien worden.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP VAN INSTEMMINGSORDONNANTIE

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

8. Artikel 2 van de wet van 19 december 1974 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’ luidt als volgt:

“§ 1. Behoudens in de door de Koning bepaalde spoedgevallen en in de andere door Hem bepaalde gevallen, kunnen de bevoegde administratieve overheden niet dan na onderhandeling met de representatieve vakorganisaties in de daartoe opgerichte comités vaststellen:

1° grondregelingen ter zake van:

- a) het administratief statuut, met inbegrip van de vakantie- en verlofregeling;
- b) de bezoldigingsregeling;
- c) de pensioenregeling;

- d) de betrekkingen met de vakorganisaties;
- e) de organisatie van de sociale diensten.

De Koning wijst de grondregelingen aan, met opgaaf, hetzij van de daarin behandelde stof, hetzij van de daarin opgenomen bepalingen. Aan de daartoe vast te stellen besluiten gaan de in dit artikel voorgeschreven onderhandelingen vooraf.

(...)

2° verordeningsbepalingen welke zij uitvaardigen, algemene maatregelen van inwendige orde en algemene richtlijnen, met het oog op de latere vaststelling van de personeelsformatie of inzake arbeidsduur en organisatie van het werk.

De Koning bepaalt wat onder organisatie van het werk dient te worden verstaan in de zin van deze wet. Aan de daartoe vast te stellen besluiten gaan de in dit artikel voorgeschreven onderhandelingen vooraf.

§ 2. Vooraleer wetsontwerpen of ontwerpen van decreet of van ordonnantie betreffende een van de in § 1 bedoelde aangelegenheden worden ingediend, wordt ook onderhandeld overeenkomstig deze bepaling.

(...)"

Daarenboven luidt artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 'tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel' als volgt:

"Art. 3. Als grondregelingen in verband met het administratief statuut worden beschouwd, de regels tot vaststelling van:

(...)

7° de regeling inzake beoordeling, waardebeoordeling of enig ander gelijkwaardig rapport;

8° de bepaling, de indeling, de rangschikking en de gelijkwaardigheid van de graden, ambten of functies;

9° de regeling inzake overplaatsing, mobiliteit of enig andere vorm van wedertewerkstelling of beziging van de personeelsleden in andere overheidsdiensten dan die waartoe zij behoren, alsook de regeling van toepassing op personeelsleden die met een opdracht worden belast;

(...)

11° de regeling inzake bevordering, verandering van graad of verhoging in graad, bevordering door overgang naar het hoger niveau en enig ander stelsel van opbouw van de loopbaan, de overgang naar andere al dan niet gespecialiseerde functies, de uitoefening van een hoger ambt en voor het onderwijs, de regeling van de selectie;

(...)"

Uit het in onderlinge samenhang lezen van beide voormelde bepalingen blijkt dat over dit voorontwerp, inzonderheid voor zover daarbij ingestemd wordt met artikel 12 van het samenwerkingsakkoord, dat voorziet in een regeling van bepaalde aspecten van de administratieve rechtspositie van personeelsleden die door de gewestregeringen ter beschikking gesteld zijn – onder andere de evaluatie van de personeelsleden, de regeling van bepaalde

functies en graden en de organisatie van het werk – onderhandeld dient te worden met de representatieve vakorganisaties.

Het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is, bevat evenwel geen enkel stuk waaruit blijkt dat dit verplicht vormvereiste vervuld zou zijn.

De steller van het voorontwerp moet erop toezien dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van de voorgeschreven pleegvormen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

DISPOSITIEF

9. Het opschrift, artikel 2 en het opschrift van de bijlage bij het voorontwerp moeten aangevuld worden met de vermelding van de datum waarop dit samenwerkingsakkoord ondertekend is, namelijk 12 april 2019.

*

1. Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet ¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

FORMALITÉ PRÉALABLE

2. Il a été demandé au délégué si l'accord de coopération auquel il est donné assentiment a été communiqué à la Commission européenne dans le cadre de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'.

Le délégué a répondu ce qui suit :

(Traduction) « L'accord de coopération n'a pas encore été communiqué à la Commission européenne dans le cadre de la directive (UE) 2015/1535. Cette notification aura lieu dans les plus brefs délais ».

Si l'accord de coopération est communiqué à la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1, de la directive (UE) 2015/1535, il convient ensuite de faire dûment mention ² de l'accomplissement de cette formalité dans le préambule de l'accord de coopération.

DISPOSITIF

Article 4

3. Selon les considérants de l'accord de coopération,

« il est indiqué de reprendre aussi dans le cadre législatif les définitions principales de la Directive (UE) 2015/720 [du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2015 'modifiant la directive 94/62/CE en ce qui concerne la réduction de la consommation de sacs en plastique légers'] ».

Au regard de ce considérant, l'article 4 de l'accord de coopération pose la question de savoir pour quel motif n'est pas reprise, dans l'accord, la définition des « sacs en plastique oxodégradables », qui figure à l'article 3, 1^{sexies}), de la directive 94/62/CE du Parlement

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Il doit être fait état de cette communication ainsi que du respect du délai d'attente prévu à l'article 6 de la directive (UE) 2015/1535.

européen et du Conseil du 20 décembre 1994 'relative aux emballages et aux déchets d'emballages', tel qu'inséré par la directive (UE) 2015/720.

La disposition à l'examen sera réexaminée à la lumière de cette observation.

Article 6

4. À l'article 3, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, il y a lieu de remplacer les mots « suivant l'entrée en vigueur du présent accord de coopération » par les mots « suivant l'entrée en vigueur de l'accord de coopération du 12 avril 2019 modifiant le présent accord ».

Article 10

5. La disposition à l'examen entend insérer un point 11°*bis* à l'article 13, § 1^{er}, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, par lequel sera imposée à l'organisme agréé une nouvelle obligation relevant de sa mission de service public en matière de reprise des déchets d'emballage d'origine ménagère, nouvelle obligation ayant pour objet de « contribuer significativement au financement de la gestion des déchets d'emballages contaminés ou ayant contenu des substances dangereuses ».

Contrairement à ce qui est le cas pour la contribution visée à l'article 13, § 1^{er}, 12°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, le montant de la contribution envisagée par le point 11°*bis* en projet, de cette disposition, n'est pas défini, le seul élément de détermination étant que cette contribution doit être « significative ».

Une telle imprécision n'est pas admissible.

En effet, d'une part, le manquement aux obligations imposées à l'organisme agréé par les articles 12, 13 et 14 de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 peut, en vertu des articles 30 et 31, § 3, du même accord, entraîner la suspension ou le retrait de l'agrément, ainsi que l'imposition d'amendes administratives. De telles amendes sont susceptibles d'être qualifiées de pénales au sens de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, de sorte que le principe de la légalité des peines leur est donc applicable. En vertu de ce principe, les faits passibles de sanctions administratives doivent être définis en des termes suffisamment clairs, précis et prévisibles pour permettre aux justiciables de savoir à l'avance quels actes ou omissions engagent leur responsabilité. Tel n'est pas le cas du manquement à l'obligation de « contribuer significativement au financement de la gestion des déchets d'emballages contaminés ou ayant contenu des substances dangereuses ».

D'autre part, et plus fondamentalement encore, une telle obligation de contribution à un financement des politiques régionales relève de la notion d'impôt, de sorte qu'il appartient au législateur de fixer lui-même les éléments essentiels du régime de contribution envisagé, en vertu des articles 170 et 173 de la Constitution.

L'accord de coopération doit dès lors être complété par ces éléments essentiels, à savoir l'assiette de l'impôt, la détermination de sa base imposable ainsi que la fixation de son taux.

À défaut, la disposition sera omise.

Article 13

6. La sécurité juridique serait mieux garantie si la modification du montant des amendes administratives prévues à l'article 31 de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 était insérée directement dans ledit article 31, et non au travers de la disposition autonome que constitue l'article 13 de l'accord du 12 avril 2019.

Article 14

7. Conformément à l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', l'accord de coopération ne pourra entrer en vigueur que lorsque son dernier acte d'assentiment sera entré en vigueur.

L'article 14 sera revu en conséquence.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE D'ASSENTIMENT

FORMALITÉ PRÉALABLE

8. L'article 2 de la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités' dispose :

« § 1^{er}. Sauf dans les cas d'urgence déterminés par le Roi et dans les autres cas qu'Il détermine, les autorités administratives compétentes ne peuvent, sans une négociation préalable avec les organisations syndicales représentatives au sein des comités créés à cet effet, prendre :

1° les réglementations de base ayant trait :

- a) au statut administratif, y compris le régime de congé ;
- b) au statut pécuniaire ;
- c) au régime de pensions ;
- d) aux relations avec les organisations syndicales ;
- e) à l'organisation des services sociaux.

Le Roi détermine les réglementations de base en indiquant soit les matières qui en font l'objet, soit les dispositions qui les constituent. Les arrêtés pris à cet effet sont précédés de la négociation prescrite par le présent article.

[...]

2° les dispositions réglementaires, les mesures d'ordre intérieur ayant un caractère général et les directives ayant le même caractère qui sont relatives à la fixation ultérieure des cadres du personnel, à la durée du travail et à l'organisation de celui-ci.

Le Roi détermine ce qu'il y a lieu d'entendre par organisation du travail au sens de la présente loi. Les arrêtés pris à cet effet sont précédés de la négociation prescrite par le présent article.

§ 2. Le dépôt des projets de loi, de décret ou d'ordonnance concernant un des objets visés au § 1^{er} est également précédé de la négociation prévue par cette disposition.

[...] ».

Par ailleurs, l'article 3 de l'arrêté royal du 29 août 1985 'déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1, 1°, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités' dispose :

« Art. 3. Sont considérées comme réglementations de base ayant trait au statut administratif, les règles fixant :

[...]

7° le régime de signalement, d'appréciation ou tout autre rapport équivalent;

8° la détermination, la répartition, le classement et l'équivalence des grades, emplois ou fonctions;

9° le régime de transfert, de mobilité ou de toute autre forme de réaffectation ou de mise en service des membres du personnel dans d'autres services que ceux auxquels ils appartiennent, ainsi que le régime applicable aux membres du personnel chargés d'une mission;

[...]

11° le régime de promotion, de changement de grade ou d'avancement de grade, de promotion par accession au niveau supérieur et tout autre régime de progression de carrière, le passage à d'autres fonctions, spécialisées ou non, l'exercice de fonctions supérieures et pour l'enseignement, le régime de sélection;

[...] ».

Il résulte de la lecture combinée des deux dispositions précitées que l'avant-projet, spécialement en ce qu'il donne assentiment à l'article 12 de l'accord de coopération, qui prévoit et règle certains aspects du régime administratif d'agents mis à disposition par les Gouvernements régionaux – notamment l'évaluation des agents, l'organisation de certaines fonctions et grades et l'organisation du travail –, doit faire l'objet d'une négociation avec les organisations syndicales représentatives.

Le dossier communiqué à la section de législation ne comporte aucune pièce attestant de l'accomplissement de la formalité requise.

L'auteur de l'avant-projet veillera au bon accomplissement de cette formalité.

Si les formalités prescrites devaient encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la

section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

DISPOSITIF

9. L'intitulé, l'article 2 et l'intitulé de l'annexe de l'avant-projet seront complétés par la mention de la date de signature de l'accord de coopération, à savoir le 12 avril 2019.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME