

BELGISCHE SENAAT

SÉNAT DE BELGIQUE

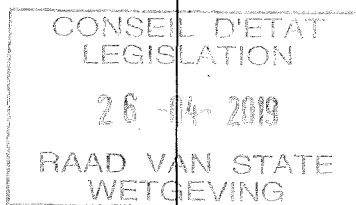
66064/2

ZITTING 2018-2019

SESSION DE 2018-2019

22 MAART 2019

22 MARS 2019



Wetsontwerp tot opheffing van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie

Projet de loi abrogeant la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif

AMENDEMENTEN

AMENDEMENTS

Nr. 1 VAN DE HEER BROTCHI C.S.

N° 1 DE M. BROTCHI ET CONSORTS

Opschrift

Intitulé

In het opschrift, het woord « opheffing » vervangen door het woord « wijziging ».

Dans l'intitulé, remplacer le mot « abrogeant » par le mot « modifiant ».

Nr. 2 VAN DE HEER BROTCHI C.S.

N° 2 DE M. BROTCHI ET CONSORTS

Hoofdstuk 2

Chapitre 2

In het opschrift van dit hoofdstuk, het woord « opheffing » vervangen door het woord « wijziging ».

Dans l'intitulé de ce chapitre, remplacer le mot « abrogation » par le mot « modification ».

Nr. 3 VAN DE HEER BROTCHI C.S.

N° 3 DE M. BROTCHI ET CONSORTS

Art. 2

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. In artikel 2, tweede lid, 2°, van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie wordt het woord « gemeenschapssenatoren » vervangen door het woord « deelstaatsenatoren ». »

« Art. 2. Dans l'article 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, les mots « sénateurs communautaires » sont remplacés par les mots « sénateurs des entités fédérées ». »

Zie :

Stukken van de Senaat :
6-474 – 2018/2019 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Voir :

Documents du Sénat :
6-474 – 2018/2019 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

wettekst belaste dienst te vermelden (artikel 5, tweede lid, 5°). Het is voor leken vaak bijzonder moeilijk om te achterhalen welke dienst dat precies is.

Er wordt ook voorgesteld de vormvoorwaarde te schrappen die inhoudt dat het verzoekschrift een samenvatting moet bevatten « van het standpunt dat de met de toepassing van de betwiste wettekst belaste dienst heeft ingenomen aangaande de grieven van de verzoeker » (artikel 5, tweede lid, 6°).

De schrapping van deze beide vormvoorwaarden brengt met zich dat ook artikel 5, derde lid, van de wet van 25 april 2007 dient te worden opgeheven. Die bepaling bevat een vrijstelling van de verplichting om in het verzoekschrift een samenvatting op te nemen van het standpunt van de met de toepassing van de betwiste wettekst belaste dienst, indien de verzoeker aantoont dat die dienst hem niet heeft geantwoord binnen dertig dagen na de datum van zijn eerste verzoek.

Nr. 6 VAN DE HEER **BROTCHI C.S.**

Artikel 2/3 (nieuw)

Een artikel 2/3 invoegen, luidende :

« Art. 2/3. Artikel 6 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende :

« Het comité deelt de verzoekschriften die betrekking hebben op aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten behoren, mee aan het betrokken gemeenschaps- of gewestparlement. » »

Verantwoording

Uit de praktijk is gebleken dat verzoekschriften werden ingediend die geheel of gedeeltelijk betrekking hadden op de bevoegdheden van de Gemeenschappen of de Gewesten. De verzoekers zijn immers niet altijd vertrouwd met de bevoegdheidsverdeling. Door de verzoekschriften aan de bevoegde parlementen over te maken, wordt beter gevolg gegeven aan een verzoekschrift en hoeft het comité het verzoekschrift niet zonder meer onontvankelijk te verklaren.

Nr. 7 VAN DE HEER **BROTCHI C.S.**

Art. 2/4 (nieuw)

Een artikel 2/4 invoegen, luidende :

« Art. 2/4. Artikel 13 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende :

« Het comité deelt de opmerkingen in de verslagen aan de in artikel 12 bedoelde derden-instanties die betrekking hebben op aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten behoren mee aan het betrokken gemeenschaps- of gewestparlement. » »

légal mis en cause (article 5, alinéa 2, 5°). Il est souvent très difficile pour les profanes de savoir de quel service il s'agit exactement.

La seconde prescription formelle dont la suppression est proposée est celle prévoyant que la requête contient « un résumé de la position du service chargé d'appliquer le texte légal mis en cause sur les griefs du requérant » (article 5, alinéa 2, 6°).

La suppression de ces deux prescriptions formelles a pour conséquence que l'article 5, alinéa 3, de la loi du 25 avril 2007 doit, lui aussi, être abrogé. Cette disposition prévoit une exemption de l'obligation de mentionner un « résumé de la position du service chargé d'appliquer le texte légal mis en cause si le requérant démontre que ce service ne lui a pas répondu dans les trente jours suivant la date de sa première demande ».

N° 6 DE M. **BROTCHI ET CONSORTS**

Article 2/3 (nouveau)

Insérer un article 2/3 rédigé comme suit :

« Art. 2/3. L'article 6 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Le Comité communique au parlement de Communauté ou de Région concerné les requêtes qui portent sur des matières relevant des compétences des Communautés et des Régions. » »

Justification

La pratique a montré que certaines des requêtes introduites portaient en tout ou en partie sur des compétences des Communautés ou des Régions. En effet, les requérants ne maîtrisent pas toujours bien la répartition des compétences. Si les requêtes sont transmises aux parlements compétents, elles bénéficieront d'un meilleur suivi et le Comité ne devra plus purement et simplement les déclarer irrecevables.

N° 7 DE M. **BROTCHI ET CONSORTS**

Art. 2/4 (nouveau)

Insérer un article 2/4 rédigé comme suit :

« Art. 2/4. L'article 13 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Le Comité communique au parlement de Communauté ou de Région concerné les observations formulées dans les rapports d'organismes tiers visés à l'article 12, qui portent sur des matières relevant des compétences des Communautés et des Régions. » »

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement Nr. 6.

Nr. 8 VAN DE HEER **BROTCHI C.S.**

Art. 2/5 (*nieuw*)

Een artikel 2/5 invoegen, luidende :

« Art. 2/5. In artikel 13 van dezelfde wet worden de woorden « *sinds ten minste drie jaar van kracht zijnde* » opgeheven. »

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement Nr. 4.

Bovendien bevat het verslag van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal overeenkomstig artikel 11 van de wet een overzicht van de wetten die voor de rechtscollèges tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden hebben opgeleverd. Dit artikel verbiedt niet dat in het verslag ook wetten worden opgenomen die nog geen drie jaar in werking zijn.

Luidens artikel 12 analyseert het Comité alle verslagen die derden-instanties op grond van de wet aan de Wetgevende Kamers toezenden. Daaronder bevindt zich dus ook het verslag van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal. Ook dit artikel verbiedt niet dat die verslagen betrekking hebben op wetten die nog geen drie jaar in werking zijn.

Artikel 13 bepaalt echter dat het Comité de Wetgevende Kamers en de bevoegde minister aan de hand van een verslag in kennis mag stellen van « *de aanzienlijke moeilijkheden waarmee de toepassing van een sinds ten minste drie jaar van kracht zijnde wet gepaard gaat en waarvan melding werd gemaakt in de verslagen van de in artikel 12 bedoelde derden-instanties* ».

Het is dus mogelijk dat de verslagen van de derden-instanties melding maken van ernstige moeilijkheden met wetten die nog maar één of twee jaar in werking zijn. Die moeilijkheden mogen echter niet worden vermeld in het verslag dat het Comité bezorgt aan de Kamers en de bevoegde minister.

De *ratio legis* van het verbod is hier echter zeer onduidelijk. Waarom mag het verslag van het Comité over de verslagen van de derden-instanties geen melding maken van de moeilijkheden waarmee recente wetten gepaard gaan ? De verslagen van die derden-instanties worden per slot van rekening zelf aan de Wetgevende Kamers toegezonden, zodat kamerleden en senatoren er hoe dan ook kennis kunnen van nemen.

Bovendien wordt het hele opzet van het onderzoek van de verslagen van derden-instanties hierdoor behoorlijk uitgehold. Het grote voordeel van het verslag van het Comité is juist dat het een gerichte doorlichting is van soms zeer uitgebreide verslagen die, juist door hun omvang en hun grote aantal, niet of onvoldoende worden geanalyseerd door de parlementsleden zelf. Nu blijft het parlementslid dat graag alle relevante informatie over moeilijkheden met wetgeving uit de verslagen van derden-instanties wenst te kennen, verplicht om de verslagen alsnog zelf volledig door te nemen. Het verslag

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 6.

N° 8 DE M. **BROTCHI ET CONSORTS**

Art. 2/5 (*nouveau*)

Insérer un article 2/5 rédigé comme suit :

« Art. 2/5. À l'article 13 de la même loi, les mots « *en vigueur depuis au moins trois ans* » sont supprimés. »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 4.

En outre, conformément à l'article 11 de la loi, le rapport du procureur général près la Cour de cassation et du Collège des procureurs généraux comporte un relevé des lois qui ont posé des difficultés pour les cours et tribunaux au cours de l'année judiciaire écoulée. Cet article n'interdit pas que le rapport vise également des lois qui ne sont pas encore en vigueur depuis au moins trois ans.

En vertu de l'article 12, le Comité analyse tous les rapports adressés par des organismes tiers aux Chambres législatives en vertu de la loi. Le rapport du procureur général près la Cour de cassation et du Collège des procureurs généraux est donc également concerné. Cet article n'interdit pas, lui non plus, que ces rapports évoquent des lois en vigueur depuis moins de trois ans.

L'article 13 prévoit toutefois que le Comité peut informer, par voie de rapport, les Chambres législatives ainsi que le ministre qui a la matière dans ses attributions, des « *difficultés importantes d'application d'une loi, en vigueur depuis au moins trois ans, dénoncées par les rapports des organismes tiers visés à l'article 12* ».

Il est donc possible que les rapports d'organismes tiers fassent état de graves difficultés engendrées par des lois qui ne sont en vigueur que depuis un an ou deux. Ces difficultés ne pourront toutefois pas être mentionnées dans le rapport que le Comité remet aux Chambres et au ministre compétent.

En l'occurrence toutefois, la *ratio legis* de l'interdiction est fort peu évidente. Pourquoi le rapport du Comité relatif aux rapports des organismes tiers ne peut-il pas faire état des difficultés liées à des lois récentes ? Les rapports de ces organismes tiers étant en fin de compte eux-mêmes transmis aux Chambres législatives, les députés et les sénateurs peuvent de toute manière en prendre connaissance aussi.

En outre, c'est toute la finalité de l'examen des rapports d'organismes tiers qui se trouve largement vidée de sa substance. Le grand avantage du rapport du Comité est précisément de proposer une radioscopie ciblée de rapports parfois très circonstanciés qui, en raison justement de leur volume et de leur multiplicité, ne sont pas ou pas suffisamment analysés par les parlementaires eux-mêmes. Dans l'état actuel des choses, le parlementaire qui aimerait prendre connaissance de toutes les informations pertinentes contenues dans les rapports d'organismes tiers concernant des difficultés soulevées

van het Comité biedt immers maar een selectie uit de moeilijkheden waarvan de verslagen van de derden-instanties melding maken.

Het amendement beoogt om die ongerijmdheid onge-
daan te maken.

Nr. 9 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.

Hoofdstuk 3

**Dit hoofdstuk, dat een artikel 3 bevat, doen
vervallen.**

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement Nr. 2.

Nr. 10 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.

Hoofdstuk 4

**Dit hoofdstuk, dat een artikel 4 bevat, doen
vervallen.**

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement Nr. 2.

Nr. 11 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.

Art. 2/6 (nieuw)

Een artikel 2/6 invoegen, luidende :

*« Art. 2/6. In artikel 5, tweede en vierde lid, van de-
zelfde wet, worden telkens de woorden « op straffe van
niet-ontvankelijkheid » opgeheven. »*

Verantwoording

Artikel 5, dat de vormvoorwaarden oplegt, verklaart uitdruk-
kelijk dat de verzoekschriften op straffe van niet-ontvankelijkheid
aan bepaalde vormvoorschriften moeten voldoen.

Dit betekent niet dat verzoekschriften die niet aan de vormvoor-
waarden van artikel 5 voldoen, onontvankelijk zijn. Artikel 6 bepaalt
immers dat het Comité elk verzoekschrift dat het met toepassing
van de artikelen 3 tot 5 niet-ontvankelijk acht, ambtshalve « kan »
afwijzen. Het Comité kan dus dergelijke verzoekschriften afwijzen,
maar het hoeft dat niet te doen.

Een verzoekschrift dat niet voldoet aan de voorwaarden van de
artikelen 3, 4 en zelfs 5, kan toch ontvankelijk worden verklaard
door het Comité. Dan heeft het evenwel weinig zin om, zoals artikel
5 doet, te bepalen dat de verzoekschriften « op straffe van niet-
ontvankelijkheid » aan de vormvoorschriften moeten voldoen. De
niet-ontvankelijkheid vloeit immers niet voort uit de wet zelf, maar
uit de beoordeling door het Comité.

par la législation, restera obligé de parcourir lui-même les rapports
de bout en bout. Le rapport du Comité n'offrirait en effet qu'une
sélection des difficultés dont les rapports des organismes tiers
feraient état.

L'amendement vise à supprimer cette ineptie.

N° 9 DE M. **BROTCHI** ET CONSORTS

Chapitre 3

Supprimer ce chapitre comportant un article 3.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 10 DE M. **BROTCHI** ET CONSORTS

Chapitre 4

Supprimer ce chapitre comportant un article 4.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 11 DE M. **BROTCHI** ET CONSORTS

Art. 2/6 (nouveau)

Insérer un article 2/6 rédigé comme suit :

*« Art. 2/6. Dans l'article 5, alinéas 2 et 4, de la même
loi, les mots « à peine d'irrecevabilité » sont à chaque
fois supprimés. »*

Justification

L'article 5, qui énonce les conditions de forme, prévoit explici-
tement que les requêtes doivent, à peine d'irrecevabilité, répondre
à certaines prescriptions formelles.

Cela ne signifie pas que les requêtes qui ne satisfont pas aux
conditions de forme prévues à l'article 5 sont irrecevables. En
effet, l'article 6 dispose que le Comité « peut » écarter d'office
toute requête qu'il juge irrecevable en application des articles 3 à
5. Le Comité peut donc écarter de telles requêtes, mais il n'est pas
tenu de le faire.

Une requête qui ne satisfait pas aux conditions des articles 3, 4,
et même 5, peut malgré tout être déclarée recevable par le Comité.
Dans ce cas, il est toutefois inutile de prévoir, comme le fait l'article
5, que les requêtes doivent remplir les conditions de forme « à peine
d'irrecevabilité ». En effet, l'irrecevabilité découle non pas de la
loi même, mais de l'appréciation du Comité.

Nr. 12 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.Art. 2/7 (*nieuw*)**Een artikel 2/7 invoegen, luidende :**

« Art. 2/7. In artikel 5 van dezelfde wet wordt het derde lid opgeheven. »

Verantwoording

Een verzoeker kan nu eenmaal niet aantonen dat de dienst hem niet heeft geantwoord binnen dertig dagen na de datum van zijn eerste verzoek. De verzoeker kan wel aantonen dat hij, bij aangetekend schrijven, een verzoek aan de dienst heeft gericht. Het uitblijven van een antwoord valt echter niet op een dergelijke wijze te bewijzen.

Nr. 13 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.Art. 2/8 (*nieuw*)**Een artikel 2/8 invoegen, luidende :**

« Art. 2/8. In artikel 6 van dezelfde wet wordt het eerste lid opgeheven. »

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement Nr. 12.

Nr. 14 VAN DE HEER **BROTCHI** C.S.Art. 2/9 (*nieuw*)**Een artikel 2/9 invoegen, luidende :**

« Art. 2/9. In artikel 6, tweede lid, van dezelfde wet wordt de tweede zin vervangen als volgt :

« Het onderzoekt bij voorrang de verzoekschriften die wijzen op de gebreken van een wet die de behoorlijke werking van het rechtsbestel ernstig in het gedrang zouden brengen of op wetten waarvan de toepassing bovenmatige administratieve lasten zou teweegbrengen voor de burgers of de ondernemingen. » »

Verantwoording

Het lijkt veeleer de bedoeling dat het Comité wetten zal evalueren waarvan in de verzoekschriften wordt aangevoerd dat ze ontoepas- selijk zijn of dat ze bovenmatige administratieve lasten teweeg- brengen. Het oordeel dat een wet ontoepasselijk is of bovenmatige lasten teweegbrengt, is doorgaans het resultaat van een evaluatie, niet de aanleiding ertoe. Er kunnen ook wetten zijn waarvan niet de ontoepasselijkheid maar precies de toepasselijkheid de behoorlijke werking van het rechtsbestel ernstig in het gedrang brengt.

N° DE M. **BROTCHI** ET CONSORTSArt. 2/7 (*nouveau*)**Insérer un article 2/7 rédigé comme suit :**

« Art. 2/7. Dans l'article 5 de la même loi, l'alinéa 3 est abrogé. »

Justification

Un requérant ne peut absolument pas démontrer que le service ne lui a pas répondu dans les trente jours suivant la date de sa première demande. Il peut en revanche démontrer qu'il a adressé une demande audit service par lettre recommandée à la poste. Mais il n'est pas possible de prouver semblablement l'absence de réponse.

N° DE M. **BROTCHI** ET CONSORTSArt. 2/8 (*nouveau*)**Insérer un article 2/8 rédigé comme suit :**

« Art. 2/8. Dans l'article 6 de la même loi, l'alinéa 1^{er} est abrogé. »

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 12.

N° 14 DE M. **BROTCHI** ET CONSORTSArt. 2/9 (*nouveau*)**Insérer un article 2/9 rédigé comme suit :**

« Art. 2/9. Dans l'article 6, alinéa 2, de la même loi, la deuxième phrase est remplacée par ce qui suit :

« Il examine en priorité les requêtes dénonçant les lacunes d'une loi qui perturberaient gravement le bon fonctionnement de l'ordonnancement juridique ou les lois dont l'application engendrerait des charges administratives démesurées pour le citoyen ou les entreprises. » »

Justification

Il s'agit plutôt pour le Comité d'évaluer des lois dont on prétend, dans les requêtes, qu'elles sont inapplicables ou qu'elles engendrent des charges administratives démesurées. En règle générale, l'ap- préciation selon laquelle une loi est inapplicable ou engendre des charges démesurées n'est pas à l'origine d'une évaluation, mais en est plutôt le résultat. Il peut également y avoir des lois dont ce n'est pas l'inapplicabilité, mais justement l'applicabilité qui perturbe gravement l'efficacité de l'ordonnancement juridique.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

4 DECEMBER 2018

Wetsontwerp tot opheffing van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie

ONTWERP OVERGEZONDEN
DOOR DE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

-
- Zie :*
Stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers :
54-1537 – 2015/2016 :
Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Vuye, Ducarme, Verherstraeten en Dewael.
Nr. 2 : Addendum.
54-1537 – 2016/2017 :
Nr. 3 : Verslag.
Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.
Nr. 5 : Advies van de Raad van State.
54-1537 – 2017/2018 :
Nr. 6 : Amendementen.
54-1537 – 2018/2019 :
Nr. 7 : Aanvullend verslag namens de commissie.
Nr. 8 : Tekst aangenomen door de commissie.
Nr. 9 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering en overgezonden aan de Senaat.

Integraal Verslag : 29 november 2018.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

4 DÉCEMBRE 2018

Projet de loi abrogeant la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif

PROJET TRANSMIS
PAR LA CHAMBRE
DES REPRÉSENTANTS

-
- Voir :*
Documents de la Chambre des représentants :
54-1537 – 2015/2016 :
N° 1 : Proposition de loi de MM. Vuye, Ducarme, Verherstraeten et Dewael.
N° 2 : Addendum.
54-1537 – 2016/2017 :
N° 3 : Rapport.
N° 4 : Texte adopté par la commission.
N° 5 : Avis du Conseil d'Etat.
54-1537 – 2017/2018 :
N° 6 : Amendements.
54-1537 – 2018/2019 :
N° 7 : Rapport complémentaire fait au nom de la commission.
N° 8 : Texte adopté par la commission.
N° 9 : Texte adopté en séance plénière et transmis au Sénat.

Compte rendu intégral : 29 novembre 2018.

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Opheffing van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie

Art. 2

De wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van artikel 185/9 van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Artikel 185/9 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2014, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 vormt, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende :

« § 2. De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal zenden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers in de loop van de maand oktober een verslag toe, dat een overzicht bevat van de wetten die voor de hoven en de rechtbanken tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan hebben opgeleverd. »

HOOFDSTUK 4**Slotbepaling****Art. 4**

De verzoekschriften en verslagen die zijn ingediend op grond van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, worden overgedragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Abrogation de la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif

Art. 2

La loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif est abrogée.

CHAPITRE 3

Modification de l'article 185/9 du Code judiciaire

Art. 3

L'article 185/9 du Code judiciaire, inséré par la loi du 18 février 2014, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Dans le courant du mois d'octobre, le procureur général près la Cour de cassation et le Collège des procureurs généraux adressent à la Chambre des représentants un rapport comprenant un relevé des lois qui ont posé des difficultés d'application ou d'interprétation pour les cours et tribunaux au cours de l'année judiciaire écoulée. »

CHAPITRE 4**Disposition finale****Art. 4**

Les requêtes et les rapports introduits conformément à la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif sont transmis à la Chambre des représentants.