



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.049/3
van 24 mei 2019

avis 66.049/3
du 24 mai 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Minister van Financiën
'houdende vaststelling van de
nadere regels betreffende de
elektronische verzending van
de in de artikelen 96 en 97 van
het Wetboek der
successierechten bedoelde
berichten en lijsten'

un projet d'arrêté du Ministre
des Finances 'fixant les
modalités relatives à l'envoi
électronique des avis et listes
visés aux articles 96 et 97 du
Code des droits de succession'

Op 25 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende vaststelling van de nadere regels betreffende de elektronische verzending van de in de artikelen 96 en 97 van het Wetboek der successierechten bedoelde berichten en lijsten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Peter SOURBRON, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 mei 2019.

*

Le 25 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'fixant les modalités relatives à l'envoi électronique des avis et listes visés aux articles 96 et 97 du Code des droits de succession'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 14 mai 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Peter SOURBRON, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Minister van Financiën strekt tot het bepalen van de nadere regels betreffende de elektronische verzending van de in de artikelen 96 en 97 van het Wetboek der successierechten bedoelde berichten en lijsten.

RECHTSGROND

4. Voor het ontworpen besluit wordt indirect rechtsgrond geboden door de artikelen 96 en 97 van het Wetboek der successierechten. De directe rechtsgrond is te vinden in de artikelen 2, 4 en 6, tweede lid, van het koninklijk besluit 'houdende invoering van de verplichting om de berichten en lijsten bedoeld in de artikelen 96 en 97 van het Wetboek der successierechten op elektronische wijze toe te sturen, houdende nadere regels betreffende die kennisgeving en houdende wijzing van artikel 7 van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 houdende algemeen reglement van de successierechten', over het ontwerp waarvan tegelijkertijd om advies is verzocht.¹

5. Er zal dus over moeten worden gewaakt dat het voormelde koninklijk besluit tot stand wordt gebracht en bekendgemaakt uiterlijk tegen de datum waarop het ministerieel besluit wordt bekendgemaakt. Indien het tijdstip van inwerkingtreding behouden blijft op 1 juni 2019, zullen beide besluiten overigens voor die datum moeten worden bekendgemaakt om terugwerkende kracht te vermijden.

¹ Adv.RvS 66.048/3 van 24 mei 2019 over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende invoering van de verplichting om de berichten en lijsten bedoeld in de artikelen 96 en 97 van het Wetboek der successierechten op elektronische wijze toe te sturen, houdende nadere regels betreffende die kennisgeving en houdende wijzing van artikel 7 van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 houdende algemeen reglement van de successierechten'.

VORMVEREISTEN

6. Het ontwerp bevat bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. In de aanhef zal ook melding moeten worden gemaakt van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in opmerking 6.

Artikel 2

8. Artikel 2, § 6, van het ontwerp bepaalt: “Vanaf het eerste gebruik ervan en uiterlijk vanaf 1 juli van het jaar volgend op het verzoek gebruikt de verzender uitsluitend de FTP-verbinding”.

De gemachtigde bevestigde dat dit betekent dat wanneer een verzender een verzoek daartoe indient op 30 januari 2020, hij pas vanaf 1 juli 2021 uitsluitend de FTP-verbinding moet gebruiken, daaraan toevoegend:

“Ceci laisse un temps d’adaptation suffisant pour les institutions financières et la re-programmation de leurs applications informatiques.

L’expérience menée avec les pilotes a montré qu’avant que tout ne soit en ordre pour une banque, il fallait un certain temps.”

Artikelen 7 en 8

9. Uit artikel 7 van het ontwerp volgt dat vanaf 20 uur ontvangen zipbestanden geacht moeten worden niet op die dag te zijn ontvangen, maar pas de volgende dag. In artikel 8 van het ontwerp wordt dan weer bepaald dat in geval van disfunctioneren van de FTP-verbinding, de verzender de lijsten per mail moet verzenden “uiterlijk vóór 16.00 uur van de laatste dag van de bepaalde termijn”.

Een en ander leidt ertoe dat wie wacht tot de laatste dag om een kennisgeving te doen, die kennisgeving moet versturen voor 20.00 uur. Doet hij die kennisgeving na 16.00 uur, dan loopt hij het risico dat de FTP-verbinding niet functioneert, want in dat geval kan hij de kennisgeving niet meer tijdig (“vóór 16.00 uur van de laatste dag van de bepaalde termijn”) verzenden.

De gemachtigde reageerde hierop als volgt:

“L’article 7 ne visait pas spécifiquement le cas d’un dysfonctionnement.

Les banques s’organiseront pour éviter le problème envisagé, en envoyant en principe les données via la connexion FTP suffisamment tôt que pour pouvoir encore envoyer le courriel voulu à temps, en cas de dysfonctionnement de la connexion FTP.

Ce qu’une banque enverra via FTP jusque 20h00 sera traité de manière complètement automatique tandis qu’en cas d’envoi par mail, un fonctionnaire doit intervenir et charger les informations dans le système pour permettre la poursuite du traitement (automatisé). Il n’est pas envisageable de mobiliser du personnel jusque 20h00 pour cela.”

Ter wille van de rechtszekerheid zou verduidelijkt kunnen worden dat indien de kennisgeving op de laatste dag van de termijn wordt verstuurd, dit vóór 16.00 uur dient te gebeuren. Ingeval van disfunctioneren van de FTP-verbinding rest dan nog de mogelijkheid om het zipbestand per mail te bezorgen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Ministre des Finances soumis pour avis a pour objet de fixer les modalités relatives à l'envoi électronique des avis et listes visés aux articles 96 et 97 du Code des droits de succession.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet trouve indirectement son fondement juridique dans les articles 96 et 97 du Code des droits de succession. Le fondement juridique direct peut se trouver dans les articles 2, 4 et 6, alinéa 2, de l'arrêté royal 'portant obligation d'adresser électroniquement les avis et listes visés aux articles 96 et 97 du Code des droits de succession, déterminant des modalités concernant cette notification et portant modification de l'article 7 de l'arrêté royal du 31 mars 1936 portant règlement général des droits de succession' dont le projet est soumis simultanément pour avis¹.

5. Il conviendra par conséquent de veiller à ce que l'arrêté royal précité soit adopté et publié au plus tard à la date à laquelle l'arrêté ministériel sera publié. Si la date d'entrée en vigueur est maintenue au 1^{er} juin 2019, les deux arrêtés devront par ailleurs avoir été publiés pour cette date afin d'éviter toute rétroactivité.

¹ Avis C.E. 66.048/3 du 24 mai 2019 sur un projet d'arrêté royal 'portant obligation d'adresser électroniquement les avis et listes visés aux articles 96 et 97 du Code des droits de succession, déterminant des modalités concernant cette notification et portant modification de l'article 7 de l'arrêté royal du 31 mars 1936 portant règlement général des droits de succession'.

FORMALITÉS

6. Le projet contient des dispositions relatives au traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Si l'avis devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

7. Le préambule doit également faire mention de l'avis de l'Autorité de protection des données, visée dans l'observation 6.

Article 2

8. L'article 2, § 6, du projet dispose ce qui suit : « Dès la première utilisation de celle-ci et au plus tard à partir du 1^{er} juillet de l'année suivant la demande de connexion, l'expéditeur utilise exclusivement ce mode de transmission ».

Le délégué a confirmé que cela signifie que si un expéditeur introduit une demande à cette fin le 30 janvier 2020, ce n'est qu'à partir du 1^{er} juillet 2021, qu'il devra utiliser exclusivement la connexion FTP, tout en ajoutant :

« Ceci laisse un temps d'adaptation suffisant pour les institutions financières et la re-programmation de leurs applications informatiques.

L'expérience menée avec les pilotes a montré qu'avant que tout ne soit en ordre pour une banque, il fallait un certain temps ».

Articles 7 et 8

9. Il découle de l'article 7 du projet que les fichiers zip reçus à partir de 20 heures doivent être considérés comme n'ayant pas été reçus ce jour-là, mais seulement le jour suivant. L'article 8 du projet dispose quant à lui qu'en cas de dysfonctionnement de la connexion FTP, l'expéditeur doit envoyer les listes par courriel « au plus tard avant 16 heures le dernier jour du délai prévu ».

Il s'ensuit que l'expéditeur qui attend le dernier jour pour faire une notification devra transmettre cette notification avant 20 heures. S'il effectue cette notification après 16 heures, il court le risque que la connexion FTP ne fonctionne pas car, dans ce cas, il ne pourra plus transmettre la notification dans les délais (« avant 16 heures le dernier jour du délai prévu »).

À ce propos, le délégué a répondu comme suit :

« L'article 7 ne visait pas spécifiquement le cas d'un dysfonctionnement.

Les banques s'organiseront pour éviter le problème envisagé, en envoyant en principe les données via la connexion FTP suffisamment tôt que pour pouvoir encore envoyer le courriel voulu à temps, en cas de dysfonctionnement de la connexion FTP.

Ce qu'une banque enverra via FTP jusqu'à 20h00 sera traité de manière complètement automatique tandis qu'en cas d'envoi par mail, un fonctionnaire doit intervenir et charger les informations dans le système pour permettre la poursuite du traitement (automatisé). Il n'est pas envisageable de mobiliser du personnel jusqu'à 20h00 pour cela ».

Dans un souci de sécurité juridique, il conviendrait de préciser que si la notification est transmise le dernier jour du délai, elle doit l'être avant 16 heures. En cas de dysfonctionnement de la connexion FTP, il sera encore possible de transmettre le fichier zip par courriel.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT