



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.043/1
van 24 mei 2019

avis 66.043/1
du 24 mai 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot uitvoering, voor wat de
verzekeringsondernemingen, de
verzekerings-, de
nevenverzekerings- en de
herverzekeringstussenpersonen
betreft, van artikel 20 van de wet
betreffende de terugtrekking van
het Verenigd Koninkrijk uit de
Europese Unie’

un projet d’arrêté royal ‘portant
exécution, pour ce qui concerne les
entreprises d’assurance, les
intermédiaires d’assurance, les
intermédiaires d’assurance à titre
accessoire et les intermédiaires de
réassurance, de l’article 20 de la loi
relative au retrait du Royaume-Uni
de l’Union européenne’

Op 24 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering, voor wat de verzekeringsondernemingen, de verzekerings-, de nevenverzekerings- en de herverzekeringspersonen betreft, van artikel 20 van de wet betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Helena KETS, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 mei 2019.

*

Le 24 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution, pour ce qui concerne les entreprises d'assurance, les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance, de l'article 20 de la loi relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 mai 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Helena KETS, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat diverse maatregelen met betrekking tot de verzekeringssector ingeval het Verenigd Koninkrijk de Europese Unie verlaat na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 50, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) zonder dat daarover een akkoord is gesloten en goedgekeurd zoals bedoeld in artikel 50, lid 2, VEU.

Het ontwerp bevat vooreerst een regeling die verzekeringsondernemingen die ressorteren onder het recht van het Verenigd Koninkrijk of het recht van Gibraltar, onder bepaalde voorwaarden toelaat om verzekeringsovereenkomsten die voor de datum van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie zijn gesloten, voort te zetten zonder dat de verzekeringsonderneming reeds over de vereiste vergunning beschikt (hoofdstuk II van het ontwerp).

Daarnaast voorziet het ontwerp in de mogelijkheid voor verzekerings-, nevenverzekerings- en herverzekeringsstussenpersonen die ressorteren onder het recht van het Verenigd Koninkrijk of het recht van Gibraltar om, gedurende maximum 18 maanden en onder bepaalde voorwaarden, hun activiteit met betrekking tot verzekerings- of herverzekeringsovereenkomsten die voor de datum van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie zijn gesloten, voort te zetten zonder daartoe reeds in het door de FSMA gehouden register te zijn ingeschreven (hoofdstuk III van het ontwerp). Daarbij wordt ook voorzien in een regeling voor de in hoofdstuk II bedoelde verzekeringsondernemingen die zonder tussenkomst van een tussenpersoon een activiteit van verzekeringsdistributie in België uitoefenen (artikelen 8, § 3, tweede lid, 9 en 11, tweede lid, van het ontwerp).

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 20 van de wet van 3 april 2019 ‘betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie’, dat luidt:

“De Koning kan, op advies van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten en de Nationale Bank van België, dienstige maatregelen nemen voor de goede uitvoering

van de overeenkomsten die waren gesloten vóór het verlies van de erkenning, in België, van de vergunningen, registraties, inschrijvingen, en, meer algemeen, van elke vorm van toestemming van in de financiële sector actieve ondernemingen of personen, in het bijzonder van zij die de hoedanigheid hebben van kredietinstelling, beleggingsonderneming, verzekerings- of herverzekeringsonderneming, betalingsinstelling, instelling voor elektronisch geld, kredietgever, instelling voor collectieve belegging, beheersvennootschap van instellingen voor collectieve belegging, beheerder van alternatieve instellingen voor collectieve belegging, verzekerings- en herverzekeringsstussenpersoon of kredietbemiddelaar en die onder het recht van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland of van Gibraltar ressorteren.

Met het oog op de uitvoering van de overeenkomsten die gesloten zijn voorafgaand aan het vertrek van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie, kunnen de in het eerste lid bedoelde maatregelen onder meer bestaan in het verlenen van de voor de ondernemingen die ressorteren onder het recht van niet-lidstaat van de Unie vereiste toestemmingen, of in de toekenning van een gelijkstelling met de overeenkomstig het Unierecht bestaande regeling inzake wederzijdse erkenning.”

De ontworpen regeling heeft betrekking op de verdere uitvoering van overeenkomsten gesloten door ondernemingen die als gevolg van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie niet meer over de toelating beschikken om de betrokken activiteit in België uit te oefenen. De erin vervatte maatregelen kunnen worden beschouwd als “dienstige maatregelen” in de zin van voornoemd artikel 20 van de wet van 3 april 2019.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

5. De toegang tot en de uitoefening van de door het ontwerp geregelde activiteiten van de verzekeringssector betreffen het handelsbeleid van de Europese Unie. Overeenkomstig de artikelen 3, lid 1, e), en 207 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) is de Europese Unie exclusief bevoegd voor de gemeenschappelijke handelspolitiek. Luidens artikel 2, lid 1, VWEU kan, in de gevallen waarin bij de verdragen op een bepaald gebied een exclusieve bevoegdheid aan de Unie wordt toegedeeld, alleen de Unie wetgevend optreden en juridisch bindende handelingen vaststellen, en kunnen de lidstaten zulks slechts zelf doen als zij daartoe door de Unie gemachtigd zijn of ter uitvoering van de handelingen van de Unie.

Wat hoofdstuk II van het ontwerp betreft, moet worden vastgesteld dat artikel 162 van richtlijn 2009/138/EG¹ bepaalt dat de lidstaten, “[v]oor iedere onderneming waarvan het hoofdkantoor buiten de Gemeenschap is gevestigd, (...) de toegang op hun grondgebied tot het in artikel 2, lid 1, eerste alinea, bedoelde bedrijf afhankelijk [stellen] van een vergunning”.

¹ Richtlijn 2009/138/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 ‘betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en het herverzekeringsbedrijf (Solvabiliteit II)’.

Wat hoofdstuk III van het ontwerp betreft, kan worden gewezen op richtlijn (EU) 2016/97², waarvan artikel 1, lid 6, tweede alinea, betreffende het toepassingsgebied ervan, bepaalt:

“Deze richtlijn doet evenmin afbreuk aan het recht van een lidstaat met betrekking tot het verzekering- en herverzekeringsdistributiebedrijf dat op zijn grondgebied uit hoofde van het vrij verrichten van diensten wordt uitgeoefend door in een derde land gevestigde verzekerings- en herverzekeringsondernemingen of verzekerings- en herverzekeringstussenpersonen, mits een gelijke behandeling wordt gewaarborgd voor alle personen die op deze markt het verzekerings- en herverzekeringsdistributiebedrijf uitoefenen of mogen uitoefenen.”

Betreffende de verenigbaarheid van het ontwerp met de exclusieve bevoegdheden en het recht van de Europese Unie, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“S’agissant de la conformité de la solution mise en place par l’arrêté royal en projet avec le droit de l’Union, en particulier avec l’article 162 de la directive 2009/138/CE qui requiert l’implantation de succursale soumise à un agrément pour les entreprises d’assurance relevant du droit d’un Etat tiers (c.-à-d. non membre de l’EEE), on relève les éléments suivants :

- Premièrement la situation à laquelle le projet d’arrêté royal entend apporter une solution est une situation inédite que les textes communautaires existants n’ont jamais envisagé/appréhendé. Ainsi, lorsque l’article 162 de la directive dite Solvabilité II se réfère aux ‘Etats non membres de l’Union’, la disposition ne visait (et n’entendait viser) que les Etats non membres et qui ne l’ont jamais été auparavant. Une règle d’interprétation consacrée par la CJUE est bien l’interprétation téléologique selon laquelle la finalité de la disposition doit prévaloir sur une interprétation purement littérale du texte.
- L’arrêté royal en projet fait application de principes reconnus dans la jurisprudence communautaire que sont les principe de nécessité et de confiance légitime. L’état de nécessité justifie la norme en projet en ce que, dans l’hypothèse retenue, il n’existe pas d’alternative et que la solution retenue présente une finalité légitime et que la solution est tout à fait proportionnelle (‘loi’ de circonstance, portée temporaire, caractère unique). La confiance légitime s’explique par l’avantage tiré des dispositions réglementaires en projet en premier lieu au bénéfice des ‘clients’/créanciers d’assurance qui sont et restent des personnes (physiques ou morales) de droit belge ou plus largement des résident belges. En concluant des contrats avec des entités de droit britannique qui, au moment de la conclusion des contrats, relevaient du droit d’un Etat membre, ces personnes étaient légitimement en droit d’escompter le bénéfice des dispositions de droit communautaire. Ne pas organiser un régime juridique favorisant la bonne exécution des contrats en cours (c.-à-d. conclus avant le Brexit) irait directement à l’encontre de la confiance légitime que les cocontractant des entreprises britanniques étaient en droit d’attendre.
- La solution mise en avant par l’arrêté royal en projet est conforme aux recommandations émises par l’Autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles instituée par le Règlement n° No 1094/2010. On se permet de joindre en annexe lesdites recommandations. On aperçoit dès lors difficilement que la

² Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 ‘betreffende verzekeringsdistributie’.

Commission européenne, en sa qualité de gardienne du droit communautaire, remette en cause le bien fondé de la solution prévue par l'arrêté royal en projet.”

Er kan op het eerste gezicht worden aangenomen dat de ontworpen regeling geen probleem stelt in het licht van de voormelde Europeesrechtelijke beginselen en bepalingen, aangezien deze niet de toegang tot de markt regelt, maar enkel de voortzetting van bestaande overeenkomsten. Het ontwerp bevat bovendien waarborgen inzake de controle en het toezicht op de betrokken ondernemingen en tussenpersonen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef moet worden verwezen naar artikel 20 van de wet van 3 april 2019.

7. Aangezien de adviesaanvraag is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet in de aanhef naar die bepaling en niet naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, worden verwezen. Bovendien moeten ook de verwijzing en de overwegingen met betrekking tot de verantwoording van de spoedeisendheid uit de aanhef worden weggelaten.

Artikelen 2 en 7

8. In de artikelen 2 en 7 van het ontwerp is er sprake van ondernemingen die “vóór de datum van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie” de betrokken activiteit mochten uitoefenen.

De gemachtigde heeft bevestigd dat enkel de ondernemingen worden bedoeld die over een dergelijke toelating beschikken op het ogenblik van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie en niet de ondernemingen die op enig tijdstip vóór die terugtrekking over de toelating beschikten. De tekst van de betrokken bepalingen zal in die zin moeten worden aangepast.

Artikel 6

9. In lijn met hetgeen wordt uiteengezet in het verslag aan de Koning, verdient het aanbeveling om in artikel 6, eerste lid, van het ontwerp te verwijzen naar de verzekeringsondernemingen die voldoen aan de voorwaarden van artikel 2, § 1, “in zoverre die in België gelegen risico’s dekken die betrekking hebben op (...)”.

In de Nederlandse tekst van artikel 6, eerste lid, moet in de inleidende zin bovendien worden geschreven “artikelen 2 tot 4”.

Artikel 12

10. Artikel 12 van het ontwerp bepaalt dat, in afwijking van artikel 259, § 2, van de wet van 4 april 2014, de verzekerings- of herverzekeringsdistributeurs, die een vestiging hebben in België of er hun activiteiten uitoefenen zonder er gevestigd te zijn, een beroep mogen doen “op de in artikel 7 bedoelde tussenpersonen voor wie de in artikel 8 bedoelde overgangsregeling geldt”.

Aangenomen moet worden dat artikel 12 slechts geldt “in zoverre” toepassing kan worden gemaakt van artikel 8 van het ontwerp. Het verdient dan ook aanbeveling om de woorden “voor wie” te vervangen door de woorden “in zoverre”.

Artikel 13

11. Artikel 13 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, maar “uitwerking [heeft] met ingang van de datum van de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie voor zover deze terugtrekking gebeurt zonder akkoord tussen het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie over de door dit besluit bestreken aangelegenheden”.

Het te nemen besluit kan niet vroeger in werking treden dan de bepaling die er rechtsgrond voor biedt. Artikel 20 van de wet van 3 april 2019 treedt in werking op de datum die de Koning ter uitvoering van artikel 46 van dezelfde wet zal bepalen voor de inwerkingtreding van de wet. Bijgevolg dient in artikel 13 van het ontwerp te worden bepaald dat het besluit in werking treedt op dezelfde dag als die waarop de wet van 3 april 2019 in werking treedt.

Indien het daarnaast nodig wordt geacht om in het besluit een regeling op te nemen wat betreft de uitwerking (beter: de temporele toepassing) van de ontworpen regeling, dient er over gewaakt te worden dat deze regeling het beginsel van rechtszekerheid in acht neemt. De thans in artikel 13 van het ontwerp opgenomen zinsnede “voor zover deze terugtrekking gebeurt zonder akkoord tussen het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie over de door dit besluit bestreken aangelegenheden” lijkt in dat opzicht problematisch, aangezien het niet duidelijk is op welke wijze en door wie zal worden beoordeeld of aan die voorwaarde is voldaan.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte plusieurs mesures relatives au secteur de l'assurance applicables au cas où le Royaume-Uni quitterait l'Union européenne après l'expiration du délai visé à l'article 50, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne (TUE), sans qu'un accord à ce sujet n'ait été conclu et approuvé comme le prévoit l'article 50, paragraphe 2, du TUE.

Le projet fixe en premier lieu les règles qui permettent, dans certaines conditions, aux entreprises d'assurance relevant du droit du Royaume-Uni ou du droit de Gibraltar de poursuivre les contrats d'assurance conclus avant la date de retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, sans que l'entreprise d'assurance ne dispose déjà de l'agrément requis (chapitre II du projet).

En outre, le projet prévoit la possibilité pour les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance relevant du droit du Royaume-Uni ou du droit de Gibraltar de poursuivre, durant une période maximale de 18 mois et sous certaines conditions, leur activité relative aux contrats d'assurance ou de réassurance conclus avant la date de retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, sans pour ce faire qu'ils aient déjà été inscrits dans le registre tenu par la FSMA (chapitre III du projet). En outre, le projet prévoit également un règlement pour les entreprises d'assurance visées au chapitre II qui exercent une activité de distribution d'assurances en Belgique sans l'intervention d'un intermédiaire (articles 8, § 3, alinéa 2, 9 et 11, alinéa 2, du projet).

4. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 20 de la loi du 3 avril 2019 'relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne', qui s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, sur avis de l'Autorité des services et marchés financiers et de la Banque nationale de Belgique, prendre les mesures utiles pour la bonne exécution des contrats conclus antérieurement à la perte de la reconnaissance, en Belgique, des agréments, enregistrements, inscriptions et, plus généralement, de toute forme d'autorisation des personnes ou entreprises actives dans le secteur financier, en particulier celles ayant la qualité d'établissement de crédit, d'entreprise d'investissement, d'entreprise d'assurance ou de réassurance, d'établissement de paiement, d'établissement de monnaie électronique, de prêteur, d'organisme de placement collectif, de société de gestion d'organismes de placement collectif, de gestionnaire d'organismes de placement collectif alternatifs, d'intermédiaire d'assurance et de réassurance ou d'intermédiaire de crédit et qui relèvent du droit du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord ou de Gibraltar.

Pour les besoins de l'exécution des contrats conclus antérieurement à la sortie du Royaume-Uni de Grande Bretagne et d'Irlande du Nord de l'Union européenne, les mesures visées à l'alinéa 1^{er} peuvent entre autres consister dans l'octroi des autorisations requises pour les entreprises relevant du droit d'un Etat non membre de l'Union, ou dans l'octroi d'une assimilation au régime de reconnaissance mutuelle existant conformément au droit de l'Union ».

Le dispositif en projet porte sur le suivi des contrats conclus par des entreprises qui, consécutivement au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne, ne disposent plus de l'autorisation à exercer l'activité concernée en Belgique. Les mesures qui y sont contenues peuvent être considérées comme des « mesures utiles » au sens de l'article 20 précité de la loi du 3 avril 2019.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'accès aux activités liées au secteur de l'assurance, réglées dans le projet, ainsi que leur exercice concernent la politique commerciale de l'Union européenne. Selon les articles 3, paragraphe 1, e), et 207 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), l'Union européenne dispose d'une compétence exclusive en matière de politique commerciale commune. L'article 2, paragraphe 1, du TFUE prévoit que lorsque les traités attribuent à l'Union une compétence exclusive dans un domaine déterminé, seule l'Union peut légiférer et adopter des actes juridiquement contraignants, les États membres ne pouvant le faire par eux-mêmes que s'ils sont habilités par l'Union, ou pour mettre en œuvre les actes de l'Union.

En ce qui concerne le chapitre II du projet, force est de constater que l'article 162 de la directive 2009/138/CE¹ dispose que les États membres « font dépendre d'un agrément l'accès aux activités visées à l'article 2, paragraphe 1, premier alinéa, pour toute entreprise dont le siège est situé hors de la Communauté ».

¹ Directive 2009/138/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009 'sur l'accès aux activités de l'assurance et de la réassurance et leur exercice (solvabilité II)'.

En ce qui concerne le chapitre III du projet, on peut citer la directive (UE) 2016/97², dont l'article 1^{er}, paragraphe 6, deuxième alinéa, relatif à son champ d'application, dispose ce qui suit :

« La présente directive n'affecte pas le droit d'un État membre quant aux activités de distribution d'assurances et de réassurances exercées par des entreprises ou des intermédiaires d'assurance et de réassurance établis dans un pays tiers et travaillant sur son territoire au titre du principe de la libre prestation de services, à condition qu'une égalité de traitement soit garantie à toutes les personnes exerçant ou admises à exercer des activités de distribution d'assurances et de réassurances sur ce marché ».

En ce qui concerne la compatibilité du projet avec les compétences exclusives et le droit de l'Union européen, le délégué a déclaré ce qui suit :

« S'agissant de la conformité de la solution mise en place par l'arrêté royal en projet avec le droit de l'Union, en particulier avec l'article 162 de la directive 2009/138/CE qui requiert l'implantation de succursale soumise à un agrément pour les entreprises d'assurance relevant du droit d'un Etat tiers (c.-à-d. non membre de l'EEE), on relève les éléments suivants :

- Premièrement la situation à laquelle le projet d'arrêté royal entend apporter une solution est une situation inédite que les textes communautaires existants n'ont jamais envisagé/appréhendé. Ainsi, lorsque l'article 162 de la directive dite Solvabilité II se réfère aux 'Etats non membres de l'Union', la disposition ne visait (et n'entendait viser) que les Etats non membres et qui ne l'ont jamais été auparavant. Une règle d'interprétation consacrée par la CJUE est bien l'interprétation téléologique selon laquelle la finalité de la disposition doit prévaloir sur une interprétation purement littérale du texte.
- L'arrêté royal en projet fait application de principes reconnus dans la jurisprudence communautaire que sont les principes de nécessité et de confiance légitime. L'état de nécessité justifie la norme en projet en ce que, dans l'hypothèse retenue, il n'existe pas d'alternative et que la solution retenue présente une finalité légitime et que la solution est tout à fait proportionnelle ('loi' de circonstance, portée temporaire, caractère unique). La confiance légitime s'explique par l'avantage tiré des dispositions réglementaires en projet en premier lieu au bénéfice des 'clients'/créanciers d'assurance qui sont et restent des personnes (physiques ou morales) de droit belge ou plus largement des résident belges. En concluant des contrats avec des entités de droit britannique qui, au moment de la conclusion des contrats, relevaient du droit d'un Etat membre, ces personnes étaient légitimement en droit d'escompter le bénéfice des dispositions de droit communautaire. Ne pas organiser un régime juridique favorisant la bonne exécution des contrats en cours (c.-à-d. conclus avant le Brexit) irait directement à l'encontre de la confiance légitime que les cocontractants des entreprises britanniques étaient en droit d'attendre.
- La solution mise en avant par l'arrêté royal en projet est conforme aux recommandations émises par l'Autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles instituée par le Règlement n° No 1094/2010. On se permet de joindre en annexe lesdites recommandations. On aperçoit dès lors difficilement que la Commission européenne, en sa qualité de gardienne du droit communautaire, remette en cause le bien fondé de la solution prévue par l'arrêté royal en projet ».

² Directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 'sur la distribution d'assurances'.

À première vue, il peut être admis que le règlement en projet ne pose aucun problème au regard des principes et dispositions précités du droit européen, dès lors qu'il ne règle pas l'accès au marché, mais seulement le suivi de contrats existants. Le projet contient en outre des garanties en matière de contrôle et de surveillance des entreprises et intermédiaires concernés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6. Le premier alinéa du préambule doit viser l'article 20 de la loi du 3 avril 2019.

7. La demande d'avis ayant été introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il y a lieu de faire référence dans le préambule à cette disposition et non à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o. Par ailleurs, il convient également d'omettre du préambule la référence et les considérants relatifs à la justification de l'urgence.

Articles 2 et 7

8. Les articles 2 et 7 du projet font mention des entreprises qui, « avant la date du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne », étaient autorisées à exercer l'activité concernée.

Le délégué a confirmé que seules sont visées les entreprises qui disposent d'une telle autorisation au moment du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne et non les entreprises qui disposaient de l'autorisation à un moment donné précédant ce retrait. Le texte des dispositions concernées devra être adapté en ce sens.

Article 6

9. Conformément au commentaire figurant dans le rapport au Roi, il est recommandé de faire état, à l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet, des entreprises d'assurance respectant les conditions de l'article 2, § 1^{er}, « dans la mesure où celles-ci couvr[e]nt des risques situés en Belgique en rapport avec (....) ».

Dans le texte néerlandais de l'article 6, alinéa 1^{er}, on écrira en outre dans la phrase introductive « artikelen 2 tot 4 ».

Article 12

10. L'article 12 du projet dispose que par dérogation à l'article 259, § 2, de la loi du 4 avril 2014, les distributeurs de produits d'assurance ou de réassurance qui ont un établissement en Belgique ou qui y exercent leur activité sans y être établis sont autorisés à faire appel « aux intermédiaires visés à l'article 7 qui bénéficient du régime transitoire de l'article 8 ».

Il peut être admis que l'article 12 ne s'applique que « dans la mesure où » il peut être fait application de l'article 8 du projet. Il est dès lors recommandé de remplacer les mots « qui bénéficient du régime transitoire de l'article 8 » par les mots « dans la mesure où le régime transitoire visé à l'article 8 s'applique ».

Article 13

11. L'article 13 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, mais « produit ses effets à la date du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne dans la mesure où ce retrait s'effectue sans accord entre le Royaume-Uni et l'Union européenne sur les matières couvertes par le présent arrêté ».

L'arrêté envisagé ne peut pas entrer en vigueur avant la disposition qui lui procure un fondement juridique. L'article 20 de la loi du 3 avril 2019 entre en vigueur à la date qu'en exécution de l'article 46 de la même loi, le Roi fixera pour l'entrée en vigueur de la loi. Par conséquent, il y a lieu de préciser à l'article 13 du projet que l'arrêté entre en vigueur à la même date que celle à laquelle la loi du 3 avril 2019 entrera en vigueur.

S'il est en outre jugé utile d'insérer dans l'arrêté un règlement relatif à la mise en œuvre (ou mieux : le champ d'application temporel) du dispositif en projet, il faudra veiller à ce que ce règlement respecte le principe de la sécurité juridique. Le segment de phrase « dans la mesure où ce retrait s'effectue sans accord entre le Royaume-Uni et l'Union européenne sur les matières couvertes par le présent arrêté », figurant actuellement à l'article 13 du projet, paraît problématique à cet égard, dès lors qu'il n'apparaît pas clairement de quelle manière et par qui le respect de cette condition sera apprécié.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Helena KETS

Marnix VAN DAMME