



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.030/3
van 25 april 2019

avis 66.030/3
du 25 avril 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
diverse bepalingen die vallen
onder de voedselveiligheid
naar aanleiding van de
uittreding van het Verenigd
Koninkrijk uit de Europese
Unie'

un projet d'arrêté royal
'modifiant diverses
dispositions relevant de la
sécurité de la chaîne
alimentaire suite au retrait du
Royaume-Unie de l'Union
Européenne'

Op 18 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van diverse bepalingen die vallen onder de voedselveiligheid naar aanleiding van de uittreding van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 april 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 april 2019.

*

Le 18 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant diverses dispositions relevant de la sécurité de la chaîne alimentaire suite au retrait du Royaume-Unie de l'Union Européenne'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 avril 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Peter SOURBRON et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 avril 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par la date de sortie imminente du Royaume-Uni de l’Union européenne, il s’avère nécessaire de prévoir sans délai les mesures utiles en vue de considérer cet État comme pays tiers avec les conséquences y liées sur la réglementation applicable à ce statut.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever de wil tot uiting gebracht dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht kan worden om mededeling van het advies binnen die korte termijn.

De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. Bij besluit (EU) 2019/584 van 11 april 2019 van de Europese Raad¹ is de in artikel 50, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie bedoelde termijn verlengd tot 31 oktober 2019.

Het voormelde besluit (EU) 2019/584 voorziet in de mogelijkheid dat die verlenging niet langer van toepassing is op 31 mei 2019 indien het Verenigd Koninkrijk geen verkiezingen voor het Europees Parlement heeft gehouden overeenkomstig het toepasselijke Unierecht en het terugtrekkingsakkoord niet uiterlijk op 22 mei 2019 heeft geratificeerd.

De verwijzing in de verantwoording van de spoedeisendheid naar “la date (...) imminente” van de uittreding van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie, kan bijgevolg ten vroegste slaan op de datum van 31 mei 2019. Gelet op de datum waarop om advies is verzocht (18 april 2019), kon ruim vóór de datum van 31 mei 2019 door de Raad van State, afdeling Wetgeving, een advies worden verstrekt binnen een termijn van dertig dagen. Bovendien wordt vastgesteld dat in de adviesaanvraag niet wordt gemotiveerd waarom er in de huidige stand van zaken gewis moet van worden uitgegaan dat het Verenigd Koninkrijk reeds op 31 mei 2019 en niet op 31 oktober 2019 de Europese Unie zal verlaten.

¹ Besluit (EU) 2019/584 van de Europese Raad vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk van 11 april 2019 ‘tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn’.

Bijgevolg moet worden geconcludeerd dat de adviesaanvraag geen pertinente en voldoende concrete gegevens bevat die het aannemelijk maken dat enkel een beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is niet ontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par la date de sortie imminente du Royaume-Uni de l'Union européenne, il s'avère nécessaire de prévoir sans délai les mesures utiles en vue de considérer cet État comme pays tiers avec les conséquences y liées sur la réglementation applicable à ce statut ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce bref délai ne soit sollicité qu'exceptionnellement.

En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. Par décision (UE) 2019/584 du 11 avril 2019 du Conseil européen¹, le délai visé à l'article 50, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne a été prorogé jusqu'au 31 octobre 2019.

La décision (UE) 2019/584 susvisée prévoit que cette prorogation cesse de s'appliquer le 31 mai 2019 dans le cas où le Royaume-Uni n'a pas procédé aux élections au Parlement européen conformément au droit applicable de l'Union et où il n'a pas ratifié l'accord de retrait d'ici au 22 mai 2019.

En conséquence, la référence faite dans la justification de l'urgence à « la date [...] imminente » de la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne, ne peut porter que sur la date du 31 mai 2019 au plus tôt. Compte tenu de la date à laquelle l'avis a été sollicité (18 avril 2019), le Conseil d'État, section de législation, pouvait, bien avant la date du 31 mai 2019, communiquer un avis dans un délai de trente jours. On relèvera par ailleurs que la demande d'avis n'indique pas les motifs justifiant que, dans l'état actuel des choses, il conviendrait de considérer avec certitude que le Royaume-Uni quitterait déjà l'Union européenne le 31 mai 2019 et non le 31 octobre 2019.

¹ Décision (UE) 2019/584 du Conseil européen prise en accord avec le Royaume-Uni du 11 avril 2019 'prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE'.

Partant, il y a tout lieu de conclure que cette demande ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre qu'il pourrait uniquement être recouru à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT