



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 66.025/1
van 16 mei 2019

avis 66.025/1
du 16 mai 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
procedure tot het bekomen van
een gebruiksvergunning voor
de zones voor commerciële en
industriële activiteiten in de
zeegebieden onder de
rechtsbevoegdheid van België'

un projet d'arrêté royal
'établissant la procédure
d'obtention d'un permis
d'utilisation des zones
d'activités industrielles et
commerciales dans les espaces
marins sous juridiction de la
Belgique'

Op 16 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister voor Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de procedure tot het bekomen van een gebruiksvergunning voor de zones voor commerciële en industriële activiteiten in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Helena KETS, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 mei 2019.

*

Le 16 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'établissant la procédure d'obtention d'un permis d'utilisation des zones d'activités industrielles et commerciales dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 mai 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Helena KETS, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de criteria te bepalen voor het toekennen van een gebruiksvergunning voor de zones voor commerciële en industriële activiteiten in de zeegebieden die zich onder de rechtsbevoegdheid van België bevinden. Tevens wordt in het ontwerp de procedure geregeld voor het aanvragen van de voornoemde vergunning en voor het behandelen van die aanvragen. Daarnaast worden aan de titularis van een gebruiksvergunning bepaalde verplichtingen opgelegd. Het ontwerp bevat ook een regeling inzake de wijziging, de verlenging en de overdracht van de gebruiksvergunning, benevens bepalingen die betrekking hebben op het verval en de intrekking van dergelijke vergunning.

De in het ontwerp beoogde zones voor commerciële en industriële activiteiten zijn die welke worden vastgelegd in artikel 23 van het koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan voor de periode van 2020 tot 2026 in de Belgische zeegebieden’ dat, in ontwerpvorm, het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 65.000/1 van 15 januari 2019 van de Raad van State, afdeling Wetgeving.¹

¹ Advies 65.000/1 van 15 januari 2019 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het marien ruimtelijk plan voor de periode van 2020 tot 2026 in de Belgische zeegebieden’. Het betrokken koninklijk besluit was nog niet in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt op de datum van het uitbrengen van het voorliggende advies.

4.1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt, als rechtsgrond, verwezen naar de artikelen 25 en 26 van de wet van 20 januari 1999 ‘ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’. Die bepalingen luiden:

“Art. 25. § 1. In de zeegebieden zijn de hiernavermelde activiteiten onderworpen aan een voorafgaande vergunning of machtiging verleend door de minister:

- (i) de burgerlijke bouwkunde;
- (ii) het graven van sleuven en het ophogen van de zeebodem;
- (iii) het gebruik van explosieven en akoestische toestellen met een groot vermogen;
- (iv) het achterlaten en het vernietigen van wrakken en gezonken scheepsladingen;
- (v) industriële activiteiten;
- (vi) de activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen.

§ 2. De Koning kan, met het oog op de bescherming van het mariene milieu, andere activiteiten in de zeegebieden dan deze vermeld in § 1 en in § 3 hieronder onderwerpen aan een voorafgaande vergunning of machtiging.

§ 3. De volgende activiteiten zijn niet onderworpen aan de in dit artikel bedoelde vergunning of machtiging:

- (i) de beroepsvisserij;
- (ii) het wetenschappelijk zee-onderzoek;
- (iii) de scheepvaart, uitgezonderd de in § 1, punt (iv), bedoelde activiteiten;
- (iv) de activiteiten bedoeld in de wet van 13 juni 1969 inzake het continentaal plat van België;
- (v) de niet-winstgevende individuele activiteiten;
- (vi) de activiteiten die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest zoals bepaald in artikel 6, § 1, X, laatste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Art. 26. De Koning bepaalt de voorwaarden en de procedure voor de toekenning, de opschorting, de opheffing en de intrekking van de in artikel 25 bedoelde vergunningen of machtigingen.

Hij kan ook nadere regels vaststellen inzake het toezicht waaraan deze activiteiten zijn onderworpen.”

4.2. Uit zowel de tekst van de aangehaalde wetsbepalingen als uit de daarop betrekking hebbende parlementaire voorbereiding² valt af te leiden dat die bepalingen werden geconcipieerd als bepalingen die “activiteiten” vermelden waarvoor een voorafgaande vergunning of machtiging kan worden verleend door de bevoegde minister (artikel 25, § 1, van de wet van 20 januari 1999), waarvoor de Koning, bij uitbreiding, in een vergunnings- of machtigingsverplichting kan voorzien (artikel 25, § 2, van de voornoemde wet), of die niet aan een vergunnings- of machtigingsverplichting kunnen worden onderworpen (artikel 25, § 3, van

² *Parl.St.* Kamer, 1997-1998, nr. 1695/1, 28-29.

dezelfde wet). Ook in artikel 26 van de wet van 20 januari 1999 wordt uitdrukkelijk gerefereerd aan “het toezicht waaraan deze activiteiten zijn onderworpen”.

In het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt niet met zoveel woorden uitgegaan van een vergunnings- of machtigingssysteem dat op welbepaalde “activiteiten” is gericht, maar wel van een vergunnings- of machtigingssysteem dat op het “gebruik van zones” betrekking heeft, hetgeen een conceptueel andere benadering lijkt dan die welke destijds ten grondslag heeft gelegen aan de aangehaalde artikelen 25 en 26 van de wet van 20 januari 1999. Het gevolg hiervan is dat de vraag kan rijzen of voor de ontworpen regeling wel een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in de voornoemde bepalingen van de wet van 20 januari 1999. Wat dat betreft kan worden aangenomen dat de toepassing van de ontworpen regeling onrechtstreeks maar zeker betrekking zal hebben op activiteiten in de zin van de artikelen 25 en 26 van de meermaals genoemde wet van 20 januari 1999³, zodat deze laatste bepalingen wel degelijk kunnen worden geacht rechtsgrond te bieden voor het ontworpen koninklijk besluit.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid hebben er evenwel baat bij dat rechtsgrond biedende bepalingen voldoende expliciet zijn en geen aanleiding geven tot speculatie omtrent de rechtsgeldigheid van uitvoeringsbesluiten die daarop zijn gesteund. Daarom zou het aanbeveling verdienen dat de redactie van de artikelen 25 en 26 van de wet van 20 januari 1999 bij de eerste nuttige gelegenheid zou worden aangepast om er duidelijker mee aan te geven dat de erin bedoelde “activiteiten” kunnen worden gesitueerd in “zones” waarvan het gebruik op zich ook het voorwerp kan uitmaken van een nader te regelen vergunning of machtiging.

4.3. Een nadere explicitering van de desbetreffende wetsbepalingen verdient om nog een andere reden sterk aanbeveling. Ter uitvoering van de artikelen 25 en 26 van de wet van 20 januari 1999 werd immers het koninklijk besluit van 7 september 2003 ‘houdende de procedure tot vergunning en machtiging van bepaalde activiteiten in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’ tot stand gebracht.⁴ Overeenkomstig dat koninklijk besluit is een vergunning vereist voor activiteiten in de zin van artikel 25 van de voornoemde wet. Door in de ontworpen regeling tevens een vergunning voor te schrijven voor het gebruik van de beoogde zones rijst de vraag of op die wijze een bijkomende vergunningsplicht wordt opgelegd die bovenop de vergunningsplicht komt waarin reeds wordt voorzien met toepassing van de regeling die is vervat in het koninklijk besluit van 7 september 2003. Deze vraag werd voorgelegd aan de gemachtigde die antwoordde:

“Dit betekent inderdaad dat er twee vergunningen vereist zijn bij commerciële en industriële activiteiten die plaatsvinden in de zones voor commerciële en industriële activiteiten (zoals bepaald in het nieuw marien ruimtelijk plan), zijnde een gebruiksvergunning en een milieuvergunning, waarbij de gebruiksvergunning als doel heeft de meest geschikte activiteit te laten plaatsvinden rekening houdend met de criteria vermeld in het voorliggend KB en waarbij de milieuvergunning als doel heeft dat de activiteit enkel binnen de draagkracht van het mariene ecosysteem kan plaatsvinden.”

³ Dit volgt onder meer uit de toekenningscriteria die worden opgesomd in artikel 3 van het ontwerp.

⁴ Zie tevens de artikelen 19 en 20 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 ‘betreffende de soortenbescherming in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’.

Afgezien van de vaststelling dat, in tijden waarin nochtans in toenemende mate wordt gestreefd naar administratieve vereenvoudiging, door de stellers van het ontwerp blijkbaar niet wordt geopteerd voor een systeem van geïntegreerde vergunning, kan in het antwoord van de gemachtigde niet anders dan de bevestiging worden gezien van de praktische noodzaak om de relevante wetsbepalingen te expliciteren in de boven aangegeven zin.⁵

VORMVEREISTEN

5. De vermeldingen die de aanvraag van een gebruiksvergunning overeenkomstig artikel 4, § 2, van het ontwerp, moet bevatten, hebben mede betrekking op persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit zal bijgevolg nog moeten worden ingewonnen vooraleer de ontworpen regeling doorgang kan vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

6. In artikel 1, 1°, van het ontwerp, wordt voor de omschrijving van het begrip “commerciële en industriële zones” verwezen naar “de zones zoals bepaald in de uitvoeringsbesluiten van de wet van 20 januari 1999”. Het verdient geen aanbeveling om voor de omschrijving van een begrip – dat bovendien determinerend is voor het bepalen van het toepassingsgebied van de regeling – op een algemene en te onbepaalde wijze te refereren aan “de uitvoeringsbesluiten” van een bepaalde wet. Er zou integendeel zo precies mogelijk moeten worden verwezen naar de vindplaats van het elders omschreven begrip dat voor de toepassing van de ontworpen regeling wordt beoogd.

⁵ Dat het wel degelijk gaat om een bijkomende vergunning vindt bevestiging in artikel 12 van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit.

7. In de Nederlandse tekst van artikel 1, 6°, van het ontwerp, dient uiteraard te worden geschreven “en de procedure tot aanneming van een marien ruimtelijk plan in de Belgische zeegebieden”.⁶

Artikel 2

8. In de Nederlandse tekst van artikel 2, 5°, van het ontwerp, moet het woord “aanvragen” worden vervangen door het woord “aanvrager”.

Artikel 4

9. Rekening houdend met de omschrijving die in artikel 1, 2°, van het ontwerp, wordt gegeven van het begrip “gebruiksvergunning” schrappe men in de Franse tekst van artikel 4, § 1, van het ontwerp, de woorden “de zones industrielles et commerciales”.

10. Aan het einde van artikel 4, § 2, 9°, van het ontwerp, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“en artikel 14, 9°”) en de Franse tekst (“et l’article 14, 12°”). Deze discordantie moet worden weggewerkt met dien verstande dat allicht zal moeten worden verwezen naar “artikel 14, 7°” van het ontwerp.

Artikel 14

11. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 14, 4°, van het ontwerp, wordt uitgegaan van de hypothese waarin al dan niet wordt “afgezien” van de gebruiksvergunning; in de Franse tekst daarentegen wordt het geval beoogd waarin al dan niet wordt “afgeweken” (déroger) van de gebruiksvergunning. Afhankelijk van de bedoeling van de stellers van het ontwerp dient de ene, dan wel de andere tekst te worden aangepast.

Artikel 16

12. In artikel 16, § 3, van het ontwerp, moet uiteraard in een eenvormige termijn worden voorzien waarbinnen de aanvrager zijn aanvraag dient te vervolledigen. Nu is dit niet het geval, aangezien in de Nederlandse tekst een termijn van “tien dagen” is ingeschreven, terwijl in de Franse tekst melding wordt gemaakt van “[u]n délai de sept jours”.

⁶ De Nederlandse tekst van de eerste considerans in de aanhef van het ontwerp dient op dezelfde wijze te worden aangevuld.

Artikel 18

13. De redactie van artikel 18, § 1, van het ontwerp, moet aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen. Zo is de verwijzing naar “artikel 17, § 1” zonder voorwerp⁷ en wordt er in de Nederlandse tekst niet gerefereerd aan een “e-mail” of aan een “ontvangstbewijs”, zoals in de Franse tekst het geval is.

Artikel 19

14. Ter wille van de duidelijkheid schrijve men aan het einde van de Franse tekst van artikel 19 van het ontwerp “... qui ont été demandées au moins un an avant l’expiration de la période de validité du permis d’utilisation auprès de la DG Environnement sont recevables” (niet : “... qui ont été demandées au moins un an avant l’expiration de la période de validité du permis d’utilisation sont recevables auprès de la DG Environnement”).

Artikel 25

15. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 29, § 2, van het koninklijk besluit van 7 september 2003 moeten de woorden “le titulaire du permis ou de l’utilisation” worden vervangen door de woorden “le titulaire du permis ou de l’autorisation”.

Artikel 28

16. Uiteraard zal in artikel 28, §§ 1 en 2, van het ontwerp, nog melding moeten worden gemaakt van de datum van het koninklijk besluit waarnaar wordt verwezen.

*

⁷ Dergelijke verwijzing komt ook voor in artikel 18, § 2, van het ontwerp.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les critères d'octroi d'un permis d'utilisation des zones d'activités industrielles et commerciales dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique. Le projet règle par ailleurs la procédure de demande du permis précité et de traitement de ces demandes. En outre, il impose certaines obligations au titulaire d'un permis d'utilisation. Le projet règle également la modification, la prolongation et la cession du permis d'utilisation ainsi que l'échéance et le retrait de celui-ci.

Les zones d'activités industrielles et commerciales visées dans le projet sont celles fixées à l'article 23 de l'arrêté royal 'relatif à l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins pour la période de 2020 à 2026 dans les espaces marins belges' dont le projet a fait l'objet de l'avis 65.000/1 que le Conseil d'État, section de législation a donné le 15 janvier 2019 ¹.

4.1. Le premier alinéa du préambule du projet vise, à titre de fondement juridique, les articles 25 et 26 de la loi du 20 janvier 1999 'visant la protection du milieu marin et l'organisation de l'aménagement des espaces marins sous juridiction de la Belgique'. Ces dispositions s'énoncent comme suit :

« Art. 25. § 1^{er}. Dans les espaces marins, les activités énumérées ci-dessous sont soumises à un permis ou une autorisation préalable accordés par le [m]inistre :

- (i) les travaux de génie civil;
- (ii) l'excavation de tranchées et le rehaussement du fond de la mer;
- (iii) l'usage d'explosifs et d'engins acoustiques de grande puissance;

¹ Avis 65.000/1 du 15 janvier 2019 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins pour la période de 2020 à 2026 dans les espaces marins belges'. L'arrêté royal concerné n'avait pas encore été publié au *Moniteur belge* à la date où le présent avis a été rendu.

- (iv) l'abandon et la destruction d'épaves et de cargaisons coulées;
- (v) des activités industrielles;
- (vi) les activités des entreprises publicitaires et commerciales.

§ 2. Le Roi peut, pour répondre aux besoins de la protection du milieu marin, soumettre au permis ou à l'autorisation préalable d'autres activités dans les espaces marins que celles énumérées au § 1^{er} et au § 3 ci-dessous.

§ 3. Les activités ci-dessous ne sont pas soumises au permis ou à l'autorisation visés par le présent article :

- (i) la pêche professionnelle;
- (ii) la recherche scientifique marine;
- (iii) la navigation, à l'exception des activités visées au § 1^{er}, point (iv);
- (iv) les activités visées par la loi du 13 juin 1969 sur le plateau continental de la Belgique;
- (v) les activités individuelles non lucratives;
- (vi) les activités qui sont nécessaires à l'exercice de la compétence de la Région flamande telles que définies à l'article 6, § 1^{er}, X, dernier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Art. 26. Le Roi arrête les conditions et la procédure d'octroi, de suspension, de révocation et de retrait des permis et des autorisations visés à l'article 25.

Il peut également fixer des règles supplémentaires concernant le contrôle auquel sont soumises les activités concernées ».

4.2. Il se déduit tant du texte des dispositions légales invoquées que des travaux préparatoires y afférents² que ces dispositions ont été conçues comme des dispositions qui mentionnent des « activités » pour lesquelles un permis ou une autorisation préalable peut être accordée par le ministre compétent (article 25, § 1^{er}, de la loi du 20 janvier 1999), pour lesquelles le Roi, par extension, peut prévoir une obligation de permis ou d'autorisation (article 25, § 2, de la loi précitée), ou qui ne peuvent pas être soumises à une obligation de permis ou d'autorisation (article 25, § 3, de la même loi). L'article 26 de la loi du 20 janvier 1999 fait également expressément référence au « contrôle auquel sont soumises les activités concernées ».

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis ne se base pas explicitement sur un système de permis ou d'autorisation axé sur des « activités » bien déterminées, mais bien sur un système de permis ou d'autorisation qui porte sur l'« utilisation de zones », cette approche semblant être différente quant à sa conception de celle qui avait présidé à l'époque aux articles 25 et 26 invoqués de la loi du 20 janvier 1999. Il en résulte que l'on peut se demander si la réglementation en projet peut effectivement trouver un fondement juridique suffisant dans les dispositions précitées de la loi du 20 janvier 1999. Sur ce point, il peut être admis que l'application de la réglementation en projet concernera d'une manière indirecte mais certaine des activités au sens des articles 25 et 26 de la loi précitée du 20 janvier 1999³, de sorte que ces

² *Doc. parl.*, Chambre, 1997-1998, n° 1695/1, pp. 28-29.

³ Ce qui résulte notamment des critères d'octroi énumérés à l'article 3 du projet.

dernières dispositions peuvent bel et bien être réputées procurer un fondement juridique à l'arrêté royal en projet.

Toutefois, il est dans l'intérêt de la clarté des relations juridiques et de la sécurité juridique que les dispositions procurant le fondement juridique soient suffisamment explicites et ne soient pas source de confusion concernant la validité en droit des arrêtés d'exécution fondés sur celles-ci. C'est pourquoi il est recommandé d'adapter, dès que l'occasion se présente, la rédaction des articles 25 et 26 de la loi du 20 janvier 1999 pour indiquer plus clairement que les « activités » qui y sont visées peuvent être situées dans des « zones » dont l'utilisation en soi peut également faire l'objet d'un permis ou d'une autorisation dont les modalités doivent être précisées.

4.3. Il est fortement recommandé de préciser davantage les dispositions légales concernées pour une autre raison encore. En effet, l'arrêté royal du 7 septembre 2003 'établissant la procédure d'octroi des permis et autorisations requis pour certaines activités exercées dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique' a été pris en exécution des articles 25 et 26 de la loi du 20 janvier 1999⁴. Conformément à cet arrêté royal, un permis est requis pour des activités au sens de l'article 25 de la loi précitée. Dès lors que la réglementation en projet prescrit également un permis pour l'utilisation des zones visées, la question se pose de savoir si, ce faisant, une obligation supplémentaire de permis n'est pas imposée qui vient s'ajouter à celle qui est déjà prévue en application du régime inscrit dans l'arrêté royal du 7 septembre 2003. Cette question a été soumise au délégué qui a donné la réponse suivante :

« Dit betekent inderdaad dat er twee vergunningen vereist zijn bij commerciële en industriële activiteiten die plaatsvinden in de zones voor commerciële en industriële activiteiten (zoals bepaald in het nieuw marien ruimtelijk plan), zijnde een gebruiksvergunning en een milieuvergunning, waarbij de gebruiksvergunning als doel heeft de meest geschikte activiteit te laten plaatsvinden rekening houdend met de criteria vermeld in het voorliggend KB en waarbij de milieuvergunning als doel heeft dat de activiteit enkel binnen de draagkracht van het mariene ecosysteem kan plaatsvinden ».

Indépendamment de la constatation que, à une époque où l'on poursuit cependant davantage de simplification administrative, les auteurs du projet n'ont manifestement pas choisi un système de permis intégré, la réponse du délégué confirme uniquement la nécessité pratique d'explicitier les dispositions légales pertinentes dans le sens indiqué ci-dessus⁵.

FORMALITÉS

5. Les mentions que la demande d'un permis d'utilisation doit contenir, conformément à l'article 4, § 2, du projet, concernent notamment des données à caractère personnel.

⁴ Voir, par ailleurs, les articles 19 et 20 de l'arrêté royal du 21 décembre 2001 'visant la protection des espèces dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique'.

⁵ Le fait qu'il s'agit bel et bien d'un permis supplémentaire trouve confirmation dans l'article 12 du projet d'arrêté royal soumis pour avis.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive n° 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1^{er}, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. L'avis de l'Autorité de protection des données devra par conséquent encore être recueilli avant que le régime en projet puisse se concrétiser.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

6. À l'article 1^{er}, 1°, du projet, la définition de la notion de « zones industrielles et commerciales » vise « les zones telles que définies dans les arrêtés d'exécution de la loi du 20 janvier 1999 ». Il n'est pas recommandé pour la définition d'une notion – qui est en outre déterminante pour fixer le champ d'application de la réglementation – de faire référence de manière générale et trop vague aux « arrêtés d'exécution » d'une loi déterminée. Au contraire, il faudrait pouvoir faire référence aussi précisément que possible à la source de la notion, définie dans une autre disposition, qui est envisagée pour l'application de la réglementation en projet.

7. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 6°, du projet, il convient évidemment d'écrire « en de procedure tot aanneming van een marien ruimtelijk plan in de Belgische zeegebieden »⁶.

Article 2

8. Dans le texte néerlandais de l'article 2, 5°, du projet, on remplacera le mot « aanvragen » par le mot « aanvragen ».

Article 4

9. Compte tenu de la définition de la notion de « permis d'utilisation » donnée à l'article 1^{er}, 2°, du projet, on supprimera les mots « de zones industrielles et commerciales » dans le texte français de l'article 4, § 1^{er}, du projet.

⁶ Le texte néerlandais du premier considérant du préambule du projet doit être complété de la même manière.

10. À la fin de l'article 4, § 2, 9°, du projet, il y a une discordance entre le texte français (« et l'article 14, 12° ») et le texte néerlandais (« en artikel 14, 9° »). Cette discordance doit être éliminée, étant entendu qu'il faudra sans doute viser « l'article 14, 7° » du projet.

Article 14

11. La fin du texte néerlandais de l'article 14, 4°, du projet, se fonde sur l'hypothèse dans laquelle il est « afgezien » (renoncé) ou non au permis d'utilisation ; en revanche, le texte français vise le cas dans lequel il est 'dérogé' (afgeweken) ou non au permis d'utilisation. L'un de ces deux textes devra être adapté, compte tenu de l'intention des auteurs du projet.

Article 16

12. L'article 16, § 3, du projet doit évidemment prévoir un délai uniforme dans lequel le demandeur est tenu de compléter sa demande. Tel n'est actuellement pas le cas, dès lors que le texte néerlandais mentionne un délai de « tien dagen » (dix jours), alors que le texte français fait état d'« [u]n délai de sept jours ».

Article 18

13. La rédaction de l'article 18, § 1^{er}, du projet, doit être soumise à un examen complémentaire. Ainsi, la référence à « l'article 17, § 1^{er} » est sans objet ⁷ et le texte néerlandais ne fait pas référence à un « e-mail » ou à un « accusé de réception » comme c'est le cas dans le texte français.

Article 19

14. Dans un souci de clarté, on écrira à la fin du texte français de l'article 19 du projet « ... qui ont été demandées au moins un an avant l'expiration de la période de validité du permis d'utilisation auprès de la DG Environnement sont recevables » (et non : « ... qui ont été demandées au moins un an avant l'expiration de la période de validité du permis d'utilisation sont recevables auprès de la DG Environnement »).

Article 25

15. Dans le texte français de l'article 29, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 7 septembre 2003, les mots « le titulaire du permis ou de l'utilisation » doivent être remplacés par les mots « le titulaire du permis ou de l'autorisation ».

⁷ Pareille référence figure également à l'article 18, § 2, du projet.

Article 28

16. L'article 28, §§ 1^{er} et 2, du projet, devra évidemment encore mentionner la date de l'arrêté royal auquel il fait référence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Helena KETS

Marnix VAN DAMME