



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.992/1
van 18 april 2019

avis 65.992/1
du 18 avril 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering, voor
wat de
verzekeringsondernemingen,
de verzekerings-, de
nevenverzekerings- en de
herverzekeringstussenpersonen
betreft, van artikel 20 van de
wet van XX.XX.2019
betreffende de terugtrekking
van het Verenigd Koninkrijk
uit de Europese Unie'

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution, pour ce qui
concerne les entreprises
d'assurance, les intermédiaires
d'assurance, les intermédiaires
d'assurance à titre accessoire et
les intermédiaires de
réassurance, de l'article 20 de
la loi du XX.XX.2019 relative
au retrait du Royaume-Uni de
l'Union européenne'

Op 11 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering, voor wat de verzekeringsondernemingen, de verzekerings-, de nevenverzekerings- en de herverzekeringspersonen betreft, van artikel 20 van de wet van XX.XX.2019 betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 april 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 april 2019.

*

Le 11 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Economie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution, pour ce qui concerne les entreprises d'assurance, les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance, de l'article 20 de la loi du XX.XX.2019 relative au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 avril 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 avril 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Le 12 avril 2019 ou le cas échéant à une date ultérieure, le Royaume-Uni se retirera l’Union européenne sans que des mesures d’accompagnement de ce retrait ne soient prises à défaut d’accord entre le Royaume-Uni et l’Union européenne.

À partir de cette date, les entreprises d’assurance et les intermédiaires d’assurance, les intermédiaires d’assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance relevant du droit du Royaume-Uni et du droit de Gibraltar perdront le bénéfice de la licence unique et du passeport européen qui en découle.

Certaines des entreprises ou intermédiaires concernés décideront de ne plus poursuivre de nouvelles activités en Belgique et de se limiter à la gestion des contrats d’assurance conclus avant la date du retrait.

Le régime adapté prévu pour les entreprises d’assurance de droit belge et les succursales belges de pays tiers aux articles 545 et 599 de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d’assurance ou de réassurance n’est pas applicable aux entreprises d’assurance relevant du droit du Royaume-Uni ou du droit de Gibraltar.

En vue de préserver la sécurité juridique des opérations liées à ces activités en liquidation, dans l’intérêt des preneurs et des bénéficiaires des contrats d’assurance, il importe qu’un régime analogue soit instauré pour les entreprises concernées et que ces dernières soient informées le plus rapidement possible des conditions liées à ce régime;

Un régime transitoire analogue doit également être mis en place pour les intermédiaires d’assurance, intermédiaires d’assurance à titre accessoire et intermédiaires de réassurance établis au Royaume-Uni ou à Gibraltar qui, avant le Brexit, étaient autorisés à opérer en Belgique, afin de leur permettre de poursuivre temporairement l’exercice de leurs activités liées à des contrats conclus avant la date du Brexit, sans pour autant devoir être inscrits au registre tenu par la FSMA. Un tel régime est nécessaire pour assurer la liquidation correcte des polices d’assurance et préserver ainsi les intérêts des preneurs d’assurance.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever de wil tot uiting gebracht dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht kan worden om mededeling van het advies binnen die korte termijn.

De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Vastgesteld moet worden dat in de verantwoording van de spoedeisendheid de verwijzing naar de datum van 12 april 2019 of een latere datum feitelijke grondslag mist, nu de in artikel 50, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie bedoelde termijn, eerst verlengd tot 12 april 2019 bij besluit (EU) 2019/476 van de Europese Raad¹, bij besluit (EU) 2019/584 van 11 april 2019 van de Europese Raad² een tweede maal is verlengd tot 31 oktober 2019. Aangezien de verwijzing naar de datum van 12 april 2019 het meest essentiële element vormt van de verantwoording van de spoedeisendheid, moet worden geconcludeerd dat de adviesaanvraag geen pertinente en voldoende concrete gegevens bevat die het aannemelijk maken dat enkel een beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

Het gegeven dat het voormelde besluit (EU) 2019/584 in de mogelijkheid voorziet dat die verlenging niet langer van toepassing is op 31 mei 2019 indien het Verenigd Koninkrijk geen verkiezingen voor het Europees Parlement heeft gehouden overeenkomstig het toepasselijke Unierecht en het terugtrekkingsakkoord niet uiterlijk op 22 mei 2019 heeft geratificeerd, doet hieraan geen afbreuk. Gelet op de datum waarop om advies is verzocht (11 april 2019), kon immers ruim vóór de datum van 31 mei 2019 door de Raad van State, afdeling Wetgeving, een advies worden verstrekt binnen een termijn van dertig dagen.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

¹ Besluit (EU) 2019/476 van de Europese Raad vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk van 22 maart 2019 ‘tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn’.

² Besluit (EU) 2019/584 van de Europese Raad vastgesteld in overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk van 11 april 2019 ‘tot verlenging van de in artikel 50, lid 3, VEU bedoelde termijn’.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Le 12 avril 2019 ou le cas échéant à une date ultérieure, le Royaume-Uni se retirera l'Union européenne sans que des mesures d'accompagnement de ce retrait ne soient prises à défaut d'accord entre le Royaume-Uni et l'Union européenne.

À partir de cette date, les entreprises d'assurance et les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance relevant du droit du Royaume-Uni et du droit de Gibraltar perdront le bénéfice de la licence unique et du passeport européen qui en découle.

Certaines des entreprises ou intermédiaires concernés décideront de ne plus poursuivre de nouvelles activités en Belgique et de se limiter à la gestion des contrats d'assurance conclus avant la date du retrait.

Le régime adapté prévu pour les entreprises d'assurance de droit belge et les succursales belges de pays tiers aux articles 545 et 599 de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance n'est pas applicable aux entreprises d'assurance relevant du droit du Royaume-Uni ou du droit de Gibraltar.

En vue de préserver la sécurité juridique des opérations liées à ces activités en liquidation, dans l'intérêt des preneurs et des bénéficiaires des contrats d'assurance, il importe qu'un régime analogue soit instauré pour les entreprises concernées et que ces dernières soient informées le plus rapidement possible des conditions liées à ce régime;

Un régime transitoire analogue doit également être mis en place pour les intermédiaires d'assurance, intermédiaires d'assurance à titre accessoire et intermédiaires de réassurance établis au Royaume-Uni ou à Gibraltar qui, avant le Brexit, étaient autorisés à opérer en Belgique, afin de leur permettre de poursuivre temporairement l'exercice de leurs activités liées à des contrats conclus avant la date du Brexit, sans pour autant devoir être inscrits au registre tenu par la FSMA. Un tel régime est nécessaire pour assurer la liquidation correcte des polices d'assurance et préserver ainsi les intérêts des preneurs d'assurance ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce bref délai ne soit sollicité qu'exceptionnellement.

En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

Force est de constater que la référence faite à la date du 12 avril 2019 ou à une date ultérieure dans la justification de l'urgence manque en fait, dès lors que le délai visé à

l'article 50, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne, dans un premier temps prorogé jusqu'au 12 avril 2019 par la décision (UE) 2019/476 du Conseil européen ¹, a été prorogé une seconde fois jusqu'au 31 octobre 2019 par la décision (UE) 2019/584 du 11 avril 2019 du Conseil européen ². La référence à la date du 12 avril 2019 constituant l'élément essentiel de la justification de l'urgence, il y a lieu de conclure que la demande d'avis ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre qu'il pouvait uniquement être recouru à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État.

Le fait que la décision (UE) 2019/584 susvisée prévoit que cette prorogation cesse de s'appliquer le 31 mai 2019 dans le cas où le Royaume-Uni n'a pas procédé aux élections au Parlement européen conformément au droit applicable de l'Union et qu'il n'a pas ratifié l'accord de retrait d'ici au 22 mai 2019, n'y change rien. En effet, compte tenu de la date de la demande d'avis (11 avril 2019), le Conseil d'État, section de législation pouvait, bien avant la date du 31 mai 2019, rendre un avis dans un délai de trente jours.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ Décision (UE) 2019/476 du Conseil européen, prise en accord avec le Royaume-Uni, du 22 mars 2019 'prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE'.

² Décision (UE) 2019/584 du Conseil européen prise en accord avec le Royaume-Uni du 11 avril 2019 'prorogeant le délai au titre de l'article 50, paragraphe 3, du TUE'.