



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.955/1
van 9 mei 2019

avis 65.955/1
du 9 mai 2019

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de
normen voor de erkenning als
transitiehuis en houdende de
exploitatievoorwaarden voor
een transitiehuis'

un projet d'arrêté royal 'fixant
les normes en vue de
l'agrément comme maison de
transition et fixant les
conditions d'exploitation pour
une maison de transition'

Op 9 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot bepaling van de normen voor de erkenning als transitiehuis en houdende de exploitatievoorwaarden voor een transitiehuis’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 mei 2019.

*

Le 9 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘fixant les normes en vue de l'agrément comme maison de transition et fixant les conditions d'exploitation pour une maison de transition’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 mai 2019. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de normen te bepalen waaraan een inrichting moet voldoen om erkend te kunnen worden als transitiehuis voor de plaatsing van veroordeelden, alsook de voorwaarden voor de exploitatie van een transitiehuis.

4.1. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 9/2, § 3 en § 4, van de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’. Deze bepalingen machtigen de Koning onder andere om de normen te bepalen waaraan een inrichting moet voldoen om als transitiehuis erkend te kunnen worden. Deze normen hebben betrekking op de architectonische, de organisatorische, de personele en de functionele eisen waaraan de inrichting moet voldoen evenals op het huishoudelijk reglement.

Aangezien het ontwerp niet enkel de erkenningsvoorwaarden in strikte zin regelt, maar ook de exploitatievoorwaarden (hoofdstuk 4 van het ontwerp) verdient het aanbeveling ook een beroep te doen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning op grond van artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 9/1 en 9/2 van de wet van 17 mei 2006.

4.2.1. Artikel 33 van het ontwerp bepaalt onder welke voorwaarden een veroordeelde aan zijn kledij mag onderzocht worden, en onder welke voorwaarde de kamer van de veroordeelde kan doorzocht worden.

De bepalingen van artikel 33 van het ontwerp zijn niet geformuleerd als “normen ... [die betrekking hebben] op de (...) organisatorische (...) eisen waaraan de inrichting moet voldoen”, maar eerder als een regeling die de mogelijkheden van onderzoek aan de kledij en

kamercontrole beperkt in het licht van de rechten van de veroordeelde. Als dusdanig vindt dit artikel dus geen rechtsgrond in artikel 9/2 van de wet van 17 mei 2006.

4.2.2. Bovendien moet op het volgende worden gewezen. Zowel uit de tekst van de artikelen 9/1 en 9/2 van de wet van 17 mei 2006, als uit de parlementaire voorbereiding bij de wet van 11 juli 2018 waarmee deze wetsbepalingen werden ingevoegd, blijkt dat de wetgever ervan uit gaat dat op de veroordeelden die hun vrijheidsstraf ondergaan in een transitiehuis de basiswet van 12 januari 2005 ‘betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden’ van toepassing is.

Enerzijds omschrijft artikel 9/1 van de wet van 17 mei 2006 de plaatsing in een transitiehuis als een vorm van detentie waarbij de veroordeelde gedetineerde zijn vrijheidsstraf ondergaat op basis van een plaatsingsplan. Het artikel bepaalt uitdrukkelijk dat de uitvoering van de vrijheidsstraf voort loopt tijdens de duur van de plaatsing. Artikel 9/2 van dezelfde wet omschrijft een transitiehuis als een inrichting waar veroordeelden kunnen geplaatst worden om hun vrijheidsstraf te ondergaan. Anderzijds bepaalt artikel 3 van de basiswet van 12 januari 2005 dat de wet betrekking heeft op de uitvoering van veroordelingen tot vrijheidsstraffen die in kracht van gewijsde zijn gegaan en op de uitvoering van vrijheidsbenemende maatregelen.

De toepasselijkheid van de basiswet van 12 januari 2005 is daarenboven bevestigd in de parlementaire voorbereiding bij de wet van 11 juli 2018. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt gesteld dat “[h]et transitiehuis (...) immers verondersteld wordt de detentie uit te voeren met respect voor dezelfde basisprincipes dan (*sic*) deze waarop de wetten van 2005 en 2006 gedetineerden gestoeld zijn”.¹

De artikelen 108 en 109 van de basiswet van 12 januari 2005 regelen de voorwaarden waaronder een onderzoek aan de kledij of op het lichaam respectievelijk het doorzoeken van de verblijfsruimte van de gedetineerde toegelaten zijn. Deze bepalingen regelen ook, in tegenstelling tot artikel 33 van het ontwerp, door wie het onderzoek en het doorzoeken moet worden verricht. De wettelijke bepalingen beperken deze handelingen tot leden van het bewakingspersoneel. Artikel 33 van het ontwerp biedt aldus geen zekerheid dat voldaan wordt aan het beginsel waaraan de Raad van State, afdeling Wetgeving in het advies 62.700/3 herinnert heeft, namelijk dat de uitoefening van dwang een essentieel overheidsprerogatief betreft dat in beginsel niet kan worden overgelaten aan personen of instanties die buiten de overheid staan.²

4.2.3. Uit het voorgaande volgt dat artikel 33 van het ontwerp moet worden weggelaten. In de plaats zal een regeling moeten komen die bepaalt wie instaat voor het uitvoeren van het onderzoek aan de kledij en het doorzoeken van de verblijfsruimte van de gedetineerden, en dit in overeenstemming met de artikelen 108 en 109 van de basiswet van 12 januari 2005. Deze bepaling kan er desgevallend in voorzien dat de in artikel 108 van deze wet opgenomen mogelijkheid van fouillering op het lichaam niet toegelaten is binnen het transitiehuis.

¹ In het Frans: “La maison de transition se doit d’exécuter la gestion de la détention sur base des mêmes principes que les loi du 2005 et du 2006 », *Parl.St. Kamer*, 2017-18, nr. 2969/001, 59.

² Adv.RvS 62.700/3 van 26 januari 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 11 juli 2018 ‘houdende diverse bepalingen in strafzaken’, *Parl.St. Kamer*, 2017-18, nr. 2969/1, 130.

4.3. Artikel 46, § 3, van het ontwerp bepaalt dat de exploitant de volledige en onbeperkte aansprakelijkheid draagt voor de uitbating van het transitiehuis “met inbegrip van alle activiteiten in en rond het transitiehuis”, alsook dat “[a]lle daden van vandalisme in en rond het transitiehuis (...) ten laste zijn van de exploitant”. Daarnaast bepaalt hetzelfde artikel dat de exploitant ten aanzien van de Federale Overheidsdienst Justitie (FOD Justitie) aansprakelijk is voor derden waarop hij in het kader van de uitbating beroep doet. Ten slotte bepaalt het artikel dat de exploitant de FOD Justitie dient te vergoeden en te vrijwaren voor aanspraken van derden.

Ongeacht de onduidelijkheid en het gebrek aan precisie van deze bepalingen (zoals het begrip “rond het transitiehuis”), moet vastgesteld worden dat al deze bepalingen de contractuele en buiten-contractuele aansprakelijkheid van de exploitant en van de FOD Justitie regelen. De wettelijke bepalingen bevatten geen machtiging aan de Koning om deze bijzondere regels inzake aansprakelijkheid op te leggen. Er is bijgevolg geen rechtsgrond voor artikel 46, § 3, van het ontwerp, dat moet worden weggelaten.

4.4. Artikel 47 van het ontwerp bepaalt dat alle belastingen, taksen en heffingen met betrekking tot de exploitatie van het transitiehuis ten laste zijn van de exploitant. Ongeacht het antwoord op de vraag of deze regeling toelaatbaar zou zijn, moet vastgesteld worden dat de wettelijke bepalingen geen machtiging aan de Koning bevatten om van de geldende regels inzake de betrokken belastingen, taksen en heffingen af te wijken. Er is bijgevolg geen rechtsgrond voor artikel 47, van het ontwerp, dat moet worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

5. De artikelen 31, § 2, 38, 41 en 48, van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking (inclusief de uitwisseling) van persoonsgegevens.

Het ontwerp heeft aldus betrekking op de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens³ door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid. Gelet hierop valt het ontwerp onder de toepassingsfeer van titel 2 van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’.⁴

Artikel 59, § 1, tweede lid, van die wet bepaalt dat de “bevoegde toezichthoudende autoriteit wordt geraadpleegd bij het opstellen van een wet, een decreet of een ordonnantie, of een daarop gebaseerde reglementaire maatregel in verband met de verwerking”. Op basis van artikel 4, § 2, tweede en derde lid, van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ is de Gegevensbeschermingsautoriteit *in casu* de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

³ In de zin van artikel 26, 2°, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’.

⁴ Zie artikel 27 van de wet van 30 juli 2018.

Over het ontwerp moet bijgevolg nog het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gevraagd.

6. Overeenkomstig het vijfde lid van de aanhef zou het ontwerp uitgezonderd zijn van een regelgevingsimpactanalyse (RIA), gelet op artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

Artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 zondert van de verplichting van de impactanalyse uit de voorontwerpen van regelgeving waarvoor het advies van de Raad van State wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarover geen advies van de Raad van State wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten.

De redenering vervat in het vijfde lid van de aanhef berust evenwel op een misverstand. De verwijzing naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State in de in het vijfde lid van de aanhef vermelde wetsbepaling dateert van voor de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ en had oorspronkelijk betrekking op een aanvraag om een advies te verlenen binnen vijf werkdagen. De verwijzing moet na de inwerkingtreding van de laatstgenoemde wet worden gelezen als een verwijzing naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State. Een andere interpretatie zou niet stroken met de duidelijke wil van de wetgever van 2013 om enkel in de gevallen van hoogdringendheid en spoedeisendheid vrij te stellen van de uitvoering van een regelgevingsimpactanalyse, en niet in de minder dringende gevallen van adviesaanvragen.

Aangezien er geen andere vrijstellings- of uitzonderingsgrond in de wet van 15 december 2013 toepasselijk is moet de regelgevingsimpactanalyse dan ook worden uitgevoerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 35

7. Artikel 35, § 1, van het ontwerp legt als erkenningsvoorwaarde op dat de exploitant van een transitiehuis over voldoende personeel beschikt om de kernopdrachten te kunnen vervullen. Het is raadzaam, in het licht van de rechtszekerheid, deze voorwaarde en het begrip “voldoende” nader te omschrijven.

Artikel 36

8. In artikel 36 van het ontwerp moet de verwijzing naar “het koninklijk besluit van xxxx 2019 tot bepaling van de normen voor de erkenning als transitiehuis” worden vervangen door een verwijzing naar de hoofdstukken 2 en 3 van het ontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les normes auxquelles un établissement doit satisfaire pour pouvoir être agréé comme maison de transition pour le placement des condamnés, ainsi que les conditions d'exploitation d'une telle maison.

4.1. Le projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 9/2, §§ 3 et 4, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine'. Ces dispositions habilitent le Roi, notamment, à fixer les normes auxquelles un établissement doit satisfaire afin de pouvoir être agréé comme maison de transition. Ces normes concernent les exigences architecturales, organisationnelles, de personnel et fonctionnelles auxquelles l'établissement doit satisfaire, ainsi que le règlement d'ordre intérieur.

Dès lors que le projet ne règle pas seulement les conditions d'agrément au sens strict, mais aussi les conditions d'exploitation (chapitre 4 du projet), il est recommandé d'invoquer également le pouvoir général d'exécution dont le Roi dispose sur le fondement de l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 9/1 et 9/2 de la loi du 17 mai 2006.

4.2.1. L'article 33 du projet détermine les conditions et la condition dans lesquelles, respectivement, les vêtements et la chambre d'un condamné peuvent être fouillés.

Les dispositions de l'article 33 du projet ne sont pas formulées comme des « normes ... [qui] concernent les exigences (...) organisationnelles (...) auxquelles l'établissement doit satisfaire », mais plutôt comme un dispositif limitant les possibilités de fouille des vêtements et de la chambre au regard des droits du condamné. En tant que tel, cet article ne trouve par conséquent pas de fondement juridique dans l'article 9/2 de la loi du 17 mai 2006.

4.2.2. Il faut en outre souligner ce qui suit. Il ressort à la fois du texte des articles 9/1 et 9/2 de la loi du 17 mai 2006 et des travaux préparatoires de la loi du 11 juillet 2018, qui ont inséré ces dispositions législatives, que le législateur considère que la loi de principes du 12 janvier 2005 ‘concernant l’administration pénitentiaire et le statut juridique des détenus’ s’applique aux condamnés qui subissent leur peine privative de liberté dans une maison de transition.

D’une part, l’article 9/1 de la loi du 17 mai 2006 définit le placement dans une maison de transition comme une forme de détention sous laquelle le détenu condamné subit sa peine privative de liberté sur la base d’un plan de placement. L’article prévoit expressément que l’exécution de la peine privative de liberté se poursuit pendant la durée du placement. L’article 9/2 de la même loi définit une maison de transition comme un établissement dans lequel des condamnés peuvent être placés afin d’y subir leur peine privative de liberté. D’autre part, l’article 3 de la loi de principes du 12 janvier 2005 dispose que la loi concerne l’exécution de condamnations à des peines privatives de liberté coulées en force de chose jugée ainsi que l’exécution de mesures privatives de liberté.

Les travaux préparatoires de la loi du 11 juillet 2018 confirment en outre l’applicabilité de la loi de principes du 12 janvier 2005. Selon l’exposé des motifs du projet de loi, « [l]a maison de transition se doit d’exécuter la gestion de la détention sur base des mêmes principes que les lois du 2005 et du 2006 »¹.

Les articles 108 et 109 de la loi de principes du 12 janvier 2005 règlent les conditions dans lesquelles il est permis de procéder, le premier, à une fouille des vêtements ou à une fouille au corps et, le second, à une fouille de l’espace de séjour du détenu. Contrairement à l’article 33 du projet, ces dispositions prévoient également qui doit effectuer la fouille. Les dispositions législatives limitent ces opérations aux membres du personnel de surveillance. Ce faisant, l’article 33 du projet ne garantit pas le respect du principe que le Conseil d’État, section de législation, a rappelé dans l’avis 62.700/3, à savoir que l’exercice de la contrainte concerne une prérogative publique essentielle qui ne peut en principe être laissée à des personnes ou instances externes à l’autorité².

4.2.3. Il ressort de ce qui précède que l’article 33 doit être omis du projet. Il faudra y substituer une disposition précisant qui est chargé d’exécuter la fouille des vêtements et de l’espace de séjour des détenus, et ce conformément aux articles 108 et 109 de la loi de principes du 12 janvier 2005. Cette disposition peut le cas échéant prévoir que la possibilité de fouille au corps prévue à l’article 108 de cette loi n’est pas autorisée à l’intérieur de la maison de transition.

¹ En néerlandais : « [h]et transitiehuis wordt immers verondersteld de detentie uit te voeren met respect voor dezelfde basisprincipes dan (sic) deze waarop de wetten van 2005 en 2006 gedetineerden gestoeld zijn », *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 2969/001, p. 59.

² Avis C.E. 62.700/3 du 26 janvier 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 11 juillet 2018 ‘portant des dispositions diverses en matière pénale’, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 2969/1, p. 130.

4.3. L'article 46, § 3, du projet dispose que l'exploitant porte la responsabilité globale et illimitée pour l'exploitation de la maison de transition, « en ce compris toutes les activités au sein et autour de la maison de transition » et que « [t]out acte de vandalisme dans et autour de la maison de transition est à charge de l'exploitant ». Le même article prévoit en outre qu'à l'égard du Service public fédéral Justice (SPF Justice), l'exploitant est responsable pour les tiers auxquels il fait appel dans le cadre de l'exploitation de la maison de transition. Enfin, l'article énonce que l'exploitant doit indemniser et protéger le SPF Justice des créances éventuelles de tiers.

Outre le manque de clarté et de précision de ces dispositions (telle la notion « autour de la maison de transition »), force est de constater qu'elles règlent toutes la responsabilité contractuelle et extracontractuelle de l'exploitant et du SPF Justice. Les dispositions législatives ne confèrent pas de délégation au Roi lui permettant d'imposer ces règles particulières en matière de responsabilité. L'article 46, § 3, du projet est par conséquent dépourvu de fondement juridique et doit être omis.

4.4. L'article 47 du projet dispose que tous les impôts, taxes et redevances concernant l'exploitation de la maison de transition sont à charge de l'exploitant. Indépendamment même de la question de savoir si cette règle est admissible, il faut constater que les dispositions législatives n'habilitent pas le Roi à déroger aux règles en vigueur relatives aux impôts, taxes et redevances concernés. L'article 47 du projet est par conséquent dépourvu de fondement juridique et doit être omis.

FORMALITÉS

5. Les articles 31, § 2, 38, 41 et 48, du projet concernent le traitement (y compris l'échange) de données à caractère personnel.

Le projet concerne ainsi la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel³ par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces. Il en résulte que le projet relève du champ d'application du titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'⁴.

L'article 59, § 1^{er}, alinéa 2, de cette loi dispose que « [l]'autorité de contrôle compétente est consultée dans le cadre de l'élaboration d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle loi, un tel décret ou une telle ordonnance, qui se rapporte au traitement ». Sur la base de l'article 4, § 2, alinéas 2 et 3, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente en l'occurrence.

³ Au sens de l'article 26, 2°, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

⁴ Voir l'article 27 de la loi du 30 juillet 2018.

Par conséquent, il faut encore demander l'avis de l'Autorité de protection des données sur le projet.

6. Selon le cinquième alinéa du préambule, le projet serait dispensé d'une analyse d'impact de la réglementation (AIR), vu l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

L'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 dispense de l'obligation d'une analyse d'impact, les avant-projets de réglementation pour lesquels l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ou pour lesquels l'avis du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des mêmes lois.

Le raisonnement sur lequel se fonde le cinquième alinéa du préambule repose toutefois sur un malentendu. La référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État visé dans la disposition législative mentionnée dans le cinquième alinéa du préambule est antérieure à la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État' et concernait à l'origine une demande d'avis à donner dans les cinq jours ouvrables. Après l'entrée en vigueur de la loi citée en dernier lieu, cette référence doit se lire comme une référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État. Une autre interprétation ne serait pas conforme à l'intention manifeste du législateur de 2013 de n'accorder une dispense de l'analyse d'impact de la réglementation que dans les cas d'extrême urgence et d'urgence, et pas pour les demandes d'avis moins urgentes.

Aucun autre motif de dispense ou d'exception énoncé dans la loi du 15 décembre 2013 n'étant applicable, l'analyse d'impact de la réglementation doit dès lors être réalisée.

EXAMEN DU TEXTE

Article 35

7. À titre de condition d'agrément, l'article 35, § 1^{er}, du projet impose à l'exploitant d'une maison de transition de disposer du personnel suffisant pour pouvoir remplir les missions-clés. Au regard de la sécurité juridique, il est conseillé de préciser cette condition, ainsi que la notion de « suffisant ».

Article 36

8. Dans l'article 36 du projet, la référence à « l'arrêté royal du xxxx 2019 fixant les normes d'agrément en tant que maison de transition » doit être remplacée par une référence aux chapitres 2 et 3 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME