



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 65.907/3
van 29 mei 2019

avis 65.907/3
du 29 mai 2019

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende verbod op
het houden, het kweken en het
verhandelen van hybride katten
en 'Fold' katten'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
interdiction de détention,
d'élevage et de
commercialisation des chats
hybrides et des chats 'Fold''

Op 8 april 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 22 mei 2019 en nogmaals verlengd tot 29 mei 2019, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende verbod op het houden, het kweken en het verhandelen van hybride katten en 'Fold' katten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 mei 2019. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Peter SOURBRON en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Peter SOURBRON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 mei 2019.

*

Le 8 avril 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 22 mai 2019 et encore prorogé jusqu'au 29 mai 2019, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant interdiction de détention, d'élevage et de commercialisation des chats hybrides et des chats 'Fold'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 21 mai 2019. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Peter SOURBRON et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Peter SOURBRON, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mai 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de verkiezingen van 26 mei 2019 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt er onder meer toe om het houden, kweken en verhandelen van hybride katten, uitgezonderd de soort Bengaal van generatie F5¹ of een verdere generatie, te verbieden (artikel 2, eerste lid, van het ontwerp). Het ontwerp bepaalt dat alle hybride katten, met inbegrip van de Bengaal van generatie F5 of een verdere generatie, in overeenstemming moeten zijn met de bepalingen inzake de identificatie en de registratie van katten en de sterilisatie van huiskatten (artikel 2, tweede en derde lid, van het ontwerp).

Het ontwerp voorziet in een overgangsregeling voor andere hybride katten dan de Bengaal van generatie F5 of van een verdere generatie die op het ogenblik van de inwerkingtreding van het te nemen besluit gehouden worden. Die katten kunnen tot hun overlijden gehouden worden door een erkende houder, mits ze worden gesteriliseerd binnen een termijn van zes maanden na de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 2, vierde lid, van het ontwerp). Het ontwerp legt tevens op dat alle niet-gesteriliseerde Bengalen van generatie F5 of van een verdere generatie die door een kweker gehouden worden, beschikken over een stamboek of afstammingsbewijs dat aantoont dat er geen inkruising is geweest met een wilde katachtige (artikel 2, vijfde lid, van het ontwerp). Deze informatie moet opgenomen worden in het paspoort voor alle generaties van hybride katten (artikel 2, zesde lid, van het ontwerp). De Bengaal van generatie F5 of van een verdere generatie wordt toegevoegd aan de lijst van zoogdieren van bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 16 juli 2009 ‘tot vaststelling van

¹ Onder “Bengaal” wordt volgens artikel 1, 2°, van het ontwerp van besluit verstaan: “katachtige die ontstaat uit de kruising van een gedomesticeerde kat (*Felis silvestris catus*) met een Azatische luipaardkat (*Prionailurus bengalensis*) of met de (hybride) nakomelingen van deze laatste”. Artikel 1, 3°, van het ontwerp van besluit omschrijft “generatie F5” als de “katachtige waarvan het stamboek aantoont dat er geen kruising is met een wilde katachtige (bijvoorbeeld *Prionailurus bengalensis*) in de vier voorgaande generaties”.

de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden' (artikel 5 van het ontwerp).

Tevens verbiedt het ontwerp het houden, kweken, verhandelen, tentoonstellen tijdens publieke evenementen en het maken van reclame met het oog op het verhandelen van Fold-katten² (artikel 3, § 1, van het ontwerp). De Fold-katten die gehouden worden op het ogenblik van de inwerkingtreding van het te nemen besluit, mogen verder gehouden worden tot aan hun overlijden (artikel 3, § 2, van het ontwerp). Alle Fold-katten die momenteel gehouden worden met het oog op het kweken moeten gesteriliseerd worden binnen zes maanden na de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 4 van het ontwerp).

RECHTSGROND

4.1. Geconfronteerd met verscheidene vragen om uitleg van het bevoegde lid van het auditoraat omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, heeft de gemachtigde verklaard dat een nieuw ontwerp van besluit zal worden voorbereid. De Raad van State, afdeling Wetgeving, neemt akte van deze verklaring en wijst erop dat het nieuwe, herwerkte ontwerp van besluit, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan het advies van de afdeling Wetgeving zal moeten worden voorgelegd.

4.2. In afwachting van deze nieuwe adviesaanvraag wijst de afdeling Wetgeving alvast op het volgende.

4.2.1. De bedoeling van de stellers van het ontwerp om het houden van de Bengaal van generatie F5 of van een verdere generatie te bestendigen, kan worden bereikt door deze soorten toe te voegen aan de lijst van zoogdieren die gehouden mogen worden, vervat in bijlage bij het koninklijk besluit van 16 juli 2009 'tot vaststelling van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden' (artikel 5 van het ontworpen besluit).³ Daarbij wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de hybride katten niet behoren tot de soort "Felis catus", die reeds voorkomt in die lijst.⁴ Artikel 3bis, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn der dieren' biedt rechtsgrond voor een wijziging van de lijst van zoogdieren die gehouden mogen worden.

² Een Fold-kat is een kat die een of twee kopijen (allelen) van het mutante "Fold"gen draagt, die in verschillende mate kunnen leiden tot een ontwikkeling van osteochondrodysplasie voor deze kat of zijn nakomelingen (artikel 1, 4°, van het ontwerp).

³ Hetzelfde gebeurde reeds door artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden'.

⁴ In dit verband beschikt de afdeling Wetgeving niet over de vereiste taxonomische kennis.

Het houden van andere hybride katten dan de Bengaal van generatie F5 of van een verdere generatie is momenteel reeds verboden. Deze soort wordt immers niet vermeld in de positieve lijst. Artikel 2, vierde lid, van het ontworpen besluit, dat voorziet in een overgangsregeling voor andere hybride katten die reeds gehouden werden voor de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit, dient te worden weggelaten, aangezien voor het verder houden van die soort de overgangsregeling van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 geldt.

Voorts kan het ontworpen besluit geen afbreuk doen aan artikel 3bis, §§ 2 en 3, van de wet van 14 augustus 1986. Op grond van die afwijkingsregeling mogen rechtspersonen en natuurlijke personen, vermeld in paragraaf 2, in bepaalde gevallen hybride katten houden die niet op de positieve lijst voorkomen. Daartoe behoren de particulieren die kunnen bewijzen dat de dieren werden gehouden voor de inwerkingtreding van de positieve lijst op 1 oktober 2009. Uit artikel 3bis, § 2, 3°, a), van de wet van 14 augustus 1986, waarin wordt bepaald dat dit bewijs niet moet worden voorgelegd voor de nakomelingen van deze dieren op voorwaarde dat ze zich bij de eerste eigenaar bevinden, volgt op het eerste gezicht dat ook de nakomelingen gehouden mogen worden door de eerste eigenaar.⁵

Indien de bedoeling van de stellers van het ontwerp erin bestaat om te komen tot een toestand waarbij geen hybride katten, andere dan de Bengaal van generatie F5 en verdere generaties, meer gehouden mogen worden, zal artikel 3bis, §§ 2 en 3, van de wet van 14 augustus 1986 moeten worden gewijzigd.

De bijkomende verplichtingen waarin artikel 2, vijfde en zesde lid, van het ontworpen besluit voorziet, kunnen behouden blijven als ze worden ondergebracht in het koninklijk besluit van 27 april 2007 'houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren' en geformuleerd worden als een voorwaarde voor de erkenning van kattenkwekerijen. Daarvoor kan rechtsgrond gevonden worden in artikel 5, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 op voorwaarde dat het gaat om een erkenningsvoorwaarde die verband houdt met de identificatie van de dieren. Zo de ontworpen bepalingen niet gezien worden als bepalingen inzake de identificatie (en registratie) van de dieren, is er geen rechtsgrond in de wet van 14 augustus 1986 voorhanden.

4.2.2. De wet van 14 augustus 1986 biedt geen rechtsgrond om het houden van Fold-katten te verbieden. Op grond van artikel 3bis, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 kan de Regering enkel een positieve lijst bepalen van soorten en categorieën van dieren die gehouden mogen worden. Volgens de gemachtigde behoren Fold-katten tot de soort "Felis catus" die op grond van die lijst thans gehouden mogen worden.

⁵ Parl.St. Senaat 1993-94, nr. 972/2, 41-43.

Voor het instellen van een dergelijk verbod zouden de Fold-katten uitgezonderd moeten worden van de katten die krachtens het koninklijk besluit van 16 juli 2009 gehouden mogen worden. Het uitzonderen van katten die aan een bepaalde genetische afwijking lijden, is echter niet mogelijk op grond van artikel 3*bis*, § 1, van de wet van 14 augustus 1986. Evenmin biedt artikel 5, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 rechtsgrond om bij besluit het kweken van katten die behept zijn met bepaalde genetische afwijking te verbieden. Voornoemde bepaling machtigt de Regering enkel om erkenningsvoorwaarden voor (katten)kwekerijen te bepalen met betrekking tot de aanleg en de uitrusting van de inrichting, de hygiëne, de veiligheid, de identificatie der dieren, de diergeneeskundige controle en de begeleiding. Artikel 19, § 2, van het koninklijk besluit van 27 april 2007 ‘houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren’, dat het fokken verbiedt met dieren die een erfelijke aandoening vertonen, waarvan de lijst is bepaald door de Minister (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering), heeft enkel betrekking op de erkenningsvoorwaarden voor “professionele en hobby- honden en kattenkwekerijen”. Bovendien houdt een verbod op het kweken van dieren met een erfelijke aandoening geen verband met de aspecten die vermeld worden in artikel 5, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 en kan het dus ook niet op grond van die wetsbepaling worden opgelegd.

Een verbod op het maken van reclame met het oog op het verhandelen van Fold-katten, genomen op grond van artikel 10 van de wet van 14 augustus 1986, kan geen afbreuk doen aan artikel 11*bis*, tweede lid, van de wet waarin wordt bepaald dat het reclameverbod niet geldt voor “advertenties in vaktijdschriften of wanneer de reclame wordt gemaakt door personen die een erkende instelling bezitten”.⁶

De verplichting om alle Fold-katten die gehouden worden met het oog op het kweken, te steriliseren binnen zes maanden na de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 4 van het ontwerp), is een maatregel die verder gaat dan hetgeen bepaald is in artikel 4*bis* van het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 ‘betreffende het meerjarenplan voor de sterilisatie van huiskatten’. Dit koninklijk besluit en het wijzigend besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2017 vinden rechtsgrond in artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986. Luidens die bepaling kan de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) maatregelen treffen voor het identificeren en het registreren van honden en katten, evenals voor het vermijden van overbevolking bij deze diersoorten. Aangezien de sterilisatie van Fold-katten niet met dit doel gebeurt, maar met het oog op het vrijwaren van de gezondheid van katten, kan artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 geen rechtsgrond bieden voor de ontworpen maatregel.

⁶ Zie advies 63.512/3 van 15 juni 2018 over het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 september 2018 ‘houdende wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren’.

De conclusie is dan ook dat voor het uitwerken van een sluitende regeling die het houden en kweken van en andere handelingen met Fold-katten verbiedt, alsook aan kwekers een verplichting tot sterilisatie van die dieren oplegt, de wet van 14 augustus 1986 moet worden gewijzigd.⁷

*

⁷ Zo kan bijvoorbeeld een bepaling worden ingevoegd waarbij bepaalde handelingen met dieren die lijden aan een erfelijke aandoening worden verboden en in een verplichte sterilisatie van dergelijke dieren wordt voorzien. Desgevallend kan de Regering worden gemachtigd om de erfelijke aandoeningen te bepalen.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que les élections du 26 mai 2019 ont pour conséquence que le Gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau Gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend, notamment, interdire la détention, l'élevage et la commercialisation des chats hybrides, à l'exception de l'espèce Bengal de la génération F5¹ ou d'une génération ultérieure (article 2, alinéa 1^{er}, du projet). Il dispose que tous les chats hybrides, le Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure inclus, doivent être conformes aux dispositions relatives à l'identification et à l'enregistrement des chats et à la stérilisation des chats domestiques (article 2, alinéas 2 et 3, du projet).

Le projet arrête un régime transitoire pour les chats hybrides autres que le Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure, détenus au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé. Ces chats peuvent continuer à l'être, jusqu'à leur décès, par un détenteur agréé, à condition d'être stérilisés dans un délai de six mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 2, alinéa 4, du projet). Il est également imposé que tous les Bengals de la génération F5 ou d'une génération ultérieure non stérilisés, détenus par un éleveur, disposent d'un livret généalogique ou certificat d'ascendance indiquant qu'il n'y a pas de croisement avec un félin sauvage (article 2, alinéa 5, du projet). Ces informations doivent être mentionnées dans le passeport pour toutes les générations de chats hybrides (article 2, alinéa 6, du projet). Le Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure est ajouté à la liste des mammifères de l'annexe 1^{ère} de l'arrêté royal du 16 juillet 2009 'fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus' (article 5 du projet).

¹ Selon l'article 1^{er}, 2^o, du projet d'arrêté, on entend par « Bengal » : un « félin provenant d'un croisement d'un chat domestiqué (*Felis silvestris catus*) avec un chat léopard asiatique (*Prionailurus bengalensis*) ou avec les descendants (hybrides) de ce dernier ». L'article 1^{er}, 3^o, du projet d'arrêté définit la « génération F5 » comme le « félin dont le pedigree démontre qu'il n'y a pas de croisement avec un félin sauvage (par exemple *Prionailurus bengalensis*) dans les quatre générations précédentes ».

Le projet interdit en outre la détention, l'élevage, la commercialisation, l'exposition lors d'événements publics et la publicité ayant pour but de commercialiser des chats « Fold »² (article 3, § 1^{er}, du projet). Les chats « Fold » détenus au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé peuvent continuer à l'être jusqu'à leur décès (article 3, § 2, du projet). Tous les chats « Fold » qui sont actuellement détenus en vue de l'élevage doivent être stérilisés dans les six mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 4 du projet).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. En réponse à plusieurs demandes d'explications émanant du membre compétent de l'auditorat quant au fondement juridique de l'arrêté en projet, le délégué a déclaré qu'un nouveau projet d'arrêté sera préparé. Le Conseil d'État, section de législation, prend acte de cette déclaration et attire l'attention sur le fait que le nouveau projet d'arrêté remanié devra être soumis à l'avis de la section de législation pour se conformer aux prescriptions de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

4.2. Dans l'attente de cette nouvelle demande d'avis, la section de législation formule d'ores et déjà les observations suivantes.

4.2.1. L'objectif des auteurs du projet, consistant à perpétuer la détention du Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure, peut être atteint en ajoutant ces espèces à la liste des mammifères qui peuvent être détenus, jointe en annexe de l'arrêté royal du 16 juillet 2009 'fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus' (article 5 de l'arrêté en projet)³. À cet égard, on considère que les chats hybrides ne font pas partie de l'espèce « *Felis catus* », qui est déjà mentionnée dans la liste⁴. L'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' procure un fondement juridique permettant de modifier la liste des mammifères qui peuvent être détenus.

La détention de chats hybrides autres que le Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure est déjà interdite actuellement. En effet, cette espèce n'est pas mentionnée dans la liste positive. On omettra l'article 2, alinéa 4, de l'arrêté en projet, qui prévoit un régime transitoire pour les chats hybrides déjà détenus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, étant donné que le régime transitoire contenu dans l'arrêté royal du 16 juillet 2009 permet de continuer à détenir cette espèce.

L'arrêté en projet ne peut au demeurant méconnaître l'article 3bis, §§ 2 et 3, de la loi du 14 août 1986. En vertu de ce régime dérogatoire, les personnes morales et les personnes physiques mentionnées au paragraphe 2 peuvent, dans certains cas, détenir des chats hybrides ne figurant pas dans la liste positive. Il s'agit notamment des particuliers qui peuvent prouver que les

² Un chat « Fold » est un chat qui porte une ou deux copies (allèles) mutantes du gène « Fold », pouvant mener au développement d'une ostéochondrodysplasie pour lui-même ou ses descendants (article 1^{er}, 4^o, du projet).

³ Ce procédé a déjà été appliqué par l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 juillet 2018 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden'.

⁴ Sur ce point, la section de législation ne dispose pas des connaissances taxinomiques requises.

animaux étaient détenus avant l'entrée en vigueur de la liste positive le 1^{er} octobre 2009. Il résulte de prime abord de l'article 3bis, § 2, 3^o, a), de la loi du 14 août 1986, en vertu duquel cette preuve ne doit pas être apportée pour la progéniture de ces animaux à condition que celle-ci se trouve chez le premier propriétaire, que la descendance peut également être détenue par le premier propriétaire⁵.

Si l'intention des auteurs du projet est qu'aucun chat hybride, autre que le Bengal de la génération F5 ou d'une génération ultérieure, ne puisse plus être détenu, il faudra modifier l'article 3bis, §§ 2 et 3, de la loi du 14 août 1986.

Les obligations supplémentaires prévues à l'article 2, alinéas 5 et 6, de l'arrêté en projet peuvent être maintenues pour autant qu'elles soient inscrites dans l'arrêté royal du 27 avril 2007 'portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux' et qu'elles soient formulées comme une condition d'agrément des élevages de chats. Un fondement juridique à cet effet peut être trouvé dans l'article 5, § 2, de la loi du 14 août 1986 pour autant qu'il s'agisse d'une condition d'agrément concernant l'identification des animaux. Si les dispositions en projet ne sont pas considérées comme des règles concernant l'identification (et l'enregistrement) des animaux, elles ne trouvent pas de fondement juridique dans la loi du 14 août 1986.

4.2.2. La loi du 14 août 1986 ne procure pas de fondement juridique permettant d'interdire la détention de chats « Fold ». En vertu de l'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986, le Gouvernement peut uniquement établir une liste positive d'espèces et de catégories d'animaux pouvant être détenus. Selon le délégué, les chats « Fold » font partie de l'espèce « *Felis catus* », qui peut actuellement être détenue sur la base de cette liste.

Pour instaurer une telle interdiction, les chats « Fold » devraient être exclus des chats qui peuvent être détenus en vertu de l'arrêté royal du 16 juillet 2009. L'exclusion des chats présentant une anomalie génétique déterminée n'est toutefois pas envisageable sur la base de l'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986. L'article 5, § 2, de la loi du 14 août 1986 ne procure pas non plus de fondement juridique permettant d'interdire, par arrêté, l'élevage de chats présentant une anomalie génétique déterminée. La disposition précitée habilite uniquement le Gouvernement à fixer les conditions d'agrément des élevages (de chats), en ce qui concerne l'équipement et l'aménagement de l'établissement, l'hygiène, la sécurité et l'identification des animaux, ainsi que le contrôle et la guidance vétérinaire. L'article 19, § 2, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 'portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux', qui interdit la reproduction d'animaux présentant une affection héréditaire dont la liste est fixée par le Ministre (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale), porte uniquement sur les conditions d'agrément des « élevages amateurs et professionnels de chiens ou de chats ». En outre, l'interdiction d'élever des animaux présentant une affection héréditaire ne concerne pas les aspects mentionnés à l'article 5, § 2, de la loi du 14 août 1986 et ne peut dès lors pas non plus être imposée en vertu de cette disposition législative.

⁵ *Doc. parl.*, Sénat 1993-94, n° 972/2, 41-43.

L'interdiction de faire de la publicité en vue de la commercialisation de chats « Fold », prise en vertu de l'article 10 de la loi du 14 août 1986, ne peut méconnaître l'article 11bis, alinéa 2, de la loi qui dispose que l'interdiction de faire de la publicité ne concerne pas les « annonces publiées dans des revues spécialisées ou lorsque la publicité est faite par des personnes possédant un établissement agréé »⁶.

L'obligation de stériliser, dans les six mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, tous les chats « Fold » qui sont détenus en vue de l'élevage (article 4 du projet) est une mesure qui va au-delà des règles énoncées à l'article 4bis de l'arrêté royal du 3 août 2012 'relatif au plan pluriannuel de stérilisation des chats domestiques'. Cet arrêté royal et l'arrêté modificatif du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2017 trouvent leur fondement juridique dans l'article 7 de la loi du 14 août 1986. Aux termes de cette disposition, le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) peut prendre des mesures pour identifier et enregistrer les chiens et les chats ainsi que pour éviter la surpopulation de ces espèces animales. La stérilisation des chats « Fold » n'étant pas effectuée dans cette optique, mais afin de préserver la santé des chats, l'article 7 de la loi du 14 août 1986 ne saurait procurer un fondement juridique à la mesure en projet.

Force est dès lors d'en conclure que l'élaboration d'une réglementation cohérente qui interdit la détention et l'élevage de chats « Fold », ainsi que d'autres actes en rapport avec des derniers, et qui impose aux éleveurs de stériliser ces animaux, requiert une modification de la loi du 14 août 1986⁷.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

⁶ Voir l'avis 63.512/3 du 15 juin 2018 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 septembre 2018 'portant modification de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant sur les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant sur les conditions de commercialisation des animaux'.

⁷ On pourrait par exemple insérer une disposition interdisant certains actes impliquant des animaux souffrant d'une affection congénitale et rendant leur stérilisation obligatoire. Le cas échéant, le Gouvernement pourrait être habilité à déterminer les affections congénitales.